



**Městská část Praha 22**  
**Úřad městské části**  
*odbor výstavby*  
Nové náměstí 1250, 104 00 Praha 114

Č.j.: P22 7892/2020 OV 04  
Sp. zn.: MC22 1491/2018 OV 04  
Vyřizuje: Ing. Julie Máslová  
Telefon: 271 071 869  
E-mail: julie.maslova@praha22.cz

V Uhřetěvsi dne: 30.7.2020

**ROZHODNUTÍ**  
**ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ**

**Výroková část:**

Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 22, jako příslušný stavební úřad podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) a odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších změn, který Ministerstvo pro místní rozvoj ČR opatřením č.j. MMR-6584/2018-83/404 ze dne 21.2.2018 stanovilo správním orgánem příslušným k provedení územního řízení a vydání rozhodnutí pro níže uvedený stavební záměr, v územním řízení posoudil podle § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby, kterou dne 25.9.2018, s doplněním dne 26.10.2018, 7.5.2019 a 29.5.2019, podal žadatel

**Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4-Nusle**, kterého zastupuje Ateliér projektování inženýrských staveb, s.r.o., IČO 61853267, Ohradní 1443/24b, 140 00 Praha 4-Michle, (dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

**vydává** podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů

**r o z h o d n u t í o u m í s t ě n í s t a v b y**

nazvané „**Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice – dálnice D1**“ (dále také jen **SOKP 511**), včetně povolení ke kácení dřevin a porostů specifikovaných v *Příloze č. 3 – kácení dřevin a porostů/náhradní výsadba*,

umístěné na pozemcích v katastrálním území Běchovice, Dubeč, Uhřetěves, Hájek u Uhřetěvsi, Královice, Nedvězí u Říčana a Kolovraty v Praze a v katastrálním území Říčany u Prahy, Kuří u Říčana a Nupaky ve Středočeském kraji, na pozemcích (použité zkratky druhu pozemku: ostatní plocha - OST, orná půda - OP, vodní plocha - VP, zahrada – ZA, zastavěná plocha a nádvoří – ZAST, lesní pozemek – LP, trvalý travní porost – TTP, ovocný sad - OVS):

**katastrální území Běchovice**

parc.č. 910 – OST, 936/1 – OP, 937 - OST, 938/1 –VP, 938/5 - VP, 938/6 - VP, 938/7 - VP, 938/8 - VP, 938/9 - VP, 938/10 - VP, 938/13 - VP, 938/14 - VP, 938/15 - VP, 938/16 - VP, 938/17 - VP, 940 – ZA, 1205/1 - OP, 1205/13 - OP, 1205/14 - OP, 1205/24 - OST, 1205/25 - OST, 1205/26 - OST, 1205/29 - OST, 1205/30 - OP, 1205/31 - OST, 1205/36 - OP, 1205/37 - OST, 1205/38 - OST, 1205/39 - OST,

1205/40 - OP, 1205/41 - OST, 1205/42 - OST, 1205/43 - OST, 1205/44 - OST, 1205/45 - OP, 1205/51 - OP, 1205/52 - OP, 1205/53 - OP, 1205/54 - OP, 1205/59 - OST, 1205/60 - OST, 1205/61 - OST, 1205/63 - OP, 1205/64 - OP, 1205/65 - OP, 1205/66 - OP, 1205/74 - OP, 1205/82 - OP, 1205/83 - OP, 1205/84 - OP, 1205/86 - OP, 1205/88 - OP, 1205/89 - OP, 1205/90 - OP, 1205/91 - OP, 1206 - OST, 1500/2 - OST, 1500/3 - OST, 1500/5 - OST, 1500/7 - OST, 1500/8 - OST, 1501/1 - OST, 1501/2 - OST

### **katastrální území Dubeč**

parc.č. 981 - OST, 987 - ZAST, 988 - ZAST, 1004/2 - OST, 1005/7 - OST, 1035 - OST, 1515/8 - OP, 1515/14 - OP, 1515/15 - OP, 1515/20 - OP, 1515/21 - OP, 1515/22 - OP, 1515/28 - OP, 1515/32 - OP, 1515/40 - OP, 1515/41 - OP, 1515/42 - OP, 1515/43 - OP, 1515/44 - OP, 1515/45 - OP, 1515/46 - OP, 1515/47 - OP, 1515/48 - OP, 1515/49 - OP, 1515/50 - OP, 1515/51 - OP, 1515/52 - OP, 1515/55 - OP, 1518/1 - LP, 1518/2 - LP, 1519 - LP, 1520/1 - LP, 1520/2 - LP, 1522/1 - ZA, 1523 - LP, 1524/1 - OST, 1524/3 - OST, 1524/4 - OST, 1524/7 - OST, 1524/10 - OST, 1524/11 - OST, 1524/12 - OST, 1525/1 - TTP, 1525/2 - TTP, 1525/3 - TTP, 1527/2 - LP, 1527/3 - LP, 1531/4 - LP, 1531/6 - LP, 1531/7 - LP, 1532 - LP, 1533 - LP, 1534/1 - LP, 1534/3 - LP, 1534/4 - LP, 1536/1 - LP, 1536/2 - LP, 1537/1 - LP, 1537/2 - LP, 1537/5 - LP, 1538/1 - LP, 1538/2 - LP, 1539/1 - LP, 1539/11 - OP, 1539/12 - OP, 1539/13 - OP, 1539/14 - OP, 1539/15 - OP, 1539/16 - OP, 1539/17 - OP, 1539/18 - OP, 1539/19 - OP, 1539/29 - OP, 1539/33 - OP, 1539/34 - OP, 1539/35 - OP, 1539/37 - OP, 1539/38 - LP, 1539/40 - OP, 1539/41 - OP, 1539/58 - OP, 1539/59 - OP, 1539/60 - OP, 1539/61 - OP, 1581/3 - OP, 1581/8 - OP, 1581/11 - OP, 1581/13 - OP, 1581/14 - OP, 1581/23 - OP, 1582/2 - OST, 1582/3 - OST, 1582/4 - OST, 1584/1 - OP, 1584/2 - OP, 1584/8 - OP, 1584/9 - OP, 1584/10 - OP, 1584/13 - OP, 1584/14 - OP, 1584/15 - OP, 1584/16 - OP, 1584/17 - OP, 1585/1 - VP, 1585/2 - VP, 1585/3 - VP, 1586/1 - OP, 1586/2 - OP, 1586/3 - OP, 1586/4 - OP, 1586/5 - OP, 1586/6 - OP, 1586/7 - OP, 1586/8 - OP, 1586/9 - OP, 1586/10 - OP, 1586/11 - OP, 1586/13 - OP, 1586/14 - OP, 1586/15 - OP, 1586/16 - OP, 1586/17 - OP, 1586/18 - OP, 1587 - OST, 1588/1 - TTP, 1589/1 - LP, 1589/2 - OST, 1589/30 - OP, 1589/31 - LP, 1592 - OST, 1593 - VP, 1594/1 - OP, 1602/3 - OP, 1603/1 - OP, 1603/2 - OP, 1603/5 - LP, 1603/6 - OP, 1604 - OST, 1605/1 - OST, 1605/3 - OST, 1605/4 - OST, 1605/9 - OST, 1607/1 - VP, 1607/8 - VP, 1607/9 - VP, 1610/2 - OP, 1610/5 - OP, 1856/1 - OP, 1856/3 - OP, 1856/4 - OP, 1856/13 - OP, 1856/14 - OP, 1856/15 - OP, 1856/21 - OP, 1856/22 - OP, 1856/23 - OP, 1856/24 - OP, 1856/26 - OP, 1856/27 - OP, 1856/28 - OP, 1856/29 - OP, 1856/30 - OP, 1856/31 - OP, 1856/32 - OP, 1856/33 - OP, 1856/34 - OP, 1856/37 - OP, 1856/38 - OP, 1856/42 - OP, 1856/43 - OP, 1856/45 - OP, 1856/51 - OP, 1856/55 - OP, 1856/56 - OP, 1856/58 - OP, 1856/59 - OP, 1856/62 - OP, 1856/64 - OP, 1856/65 - OP, 1856/68 - OP, 1856/70 - OP, 1856/71 - OP, 1856/74 - OP, 1858/3 - VP, 1858/7 - VP, 1858/8 - VP, 1858/11 - VP, 1858/12 - VP, 1858/13 - VP, 1858/15 - VP, 1858/24 - VP, 1859/1 - OP, 1859/2 - OP, 1859/7 - OP, 1859/8 - OP, 1859/9 - OP, 1859/10 - OP, 1859/12 - OP, 1859/13 - OP, 1859/15 - OP, 1859/16 - OP, 1859/17 - OP, 1859/20 - OP, 1859/21 - OP, 1859/24 - OP, 1859/25 - OP, 1859/26 - OP, 1859/27 - OP, 1872/24 - VP, 1872/26 - VP, 1872/27 - VP, 1879/1 - OST, 1884/1 - OST, 1884/3 - OST, 1885 - OST, 1886 - OST, 1887 - OST, 1888/1 - OST, 1888/4 - OST, 1888/8 - OST, 1888/9 - OST, 1888/11 - OST, 1904/1 - OST, 1904/2 - OST, 1904/3 - OST, 1904/4 - OST, 1904/5 - OST, 1904/6 - OST, 1904/7 - OST, 1904/8 - OST, 1904/9 - OST, 1904/10 - OST, 1904/11 - OST, 1904/12 - OST, 1904/13 - OST

### **katastrální území Hájek u Uhříněvsi**

parc.č. 68/1 - OST, 68/9 - OST, 68/13 - OST, 68/17 - OST, 68/18 - OST, 68/22 - OST, 68/23 - OST, 68/24 - OST, 68/25 - OST, 68/26 - OST, 68/27 - OST, 68/28 - OST, 68/30 - OST, 68/31 - OST, 68/32 - OST, 68/33 - OST, 68/34 - OST, 68/35 - OST, 68/36 - OST, 226/6 - OP, 226/15 - OP, 226/16 - OP, 226/19 - OP, 226/20 - OP, 226/21 - OP, 226/26 - OP, 226/27 - OP, 226/28 - OP, 226/29 - OP, 226/30 - OP, 226/35 - OP, 226/38 - OP, 226/39 - OP, 226/40 - OP, 226/41 - OP, 226/42 - OP, 226/43 - OP, 226/44 - OP, 226/47 - OP, 226/48 - OP, 226/49 - OP, 226/50 - OP, 226/51 - OP, 226/52 - OP, 226/74 - OP, 226/220 - OST, 227/1 - OST, 227/2 - OST, 227/3 - OST, 228/1 - OP, 228/2 - OP, 228/3 - OP, 228/4 - OP, 228/5 - OP, 228/6 - OP, 228/7 - OP, 228/8 - OP, 228/9 - OP, 228/10 - OP, 228/11 - OP, 228/12 - OP, 228/13 - OP, 229/1 - VP, 229/2 - VP, 229/4 - VP, 229/8 - VP, 229/11 - VP, 231/1 - OST, 231/2 - OST, 231/3 - OST, 232 - OP, 233/1 - VP, 233/2 - VP, 233/3 - VP, 233/4 - VP, 233/5 - VP, 233/6 - VP, 234/1 - OP, 235 - VP, 237/1 - OP, 237/4 - OP, 237/45 - OP, 237/46 - OP, 237/47 - OP, 237/48 - OP, 237/49 - OP, 237/58 - OP, 237/59 - OP, 237/60 - OP, 237/61 - OP, 237/87 - OP, 237/182 - OP, 237/183 - OP, 237/191 - OP, 241/1 - OP, 241/2 - OP, 241/3 - OP, 241/4 - OP, 241/5 - OP, 241/6 - OP, 241/7 - OP

**katastrální území Kolovraty**

parc.č. 142/1 - OST, 142/6 - OST, 142/7 - OST, 179/1 - OST, 293/1 - OST, 736/3 - OP, 737/2 - OP, 737/3 - OP, 737/4 - OP, 737/5 - OP, 737/6 - OP, 737/8 - OP, 737/9 - OP, 739 - OST, 740/1 - OP, 740/2 - OP, 740/3 - OP, 741/1 - OP, 741/2 - OP, 742 - OST, 743/1 - OST, 744/1 - OP, 744/4 - OP, 744/6 - OP, 744/7 - OP, 744/78 - OP, 744/79 - OST, 744/88 - OP, 744/95 - ZA, 744/171 - OP, 744/173 - OP, 744/186 - OP, 744/187 - OP, 744/205 - OP, 744/206 - OP, 744/207 - OP, 744/208 - OP, 744/209 - OP, 744/210 - OP, 744/211 - OP, 744/212 - OP, 744/213 - OP, 744/214 - OP, 744/218 - OP, 744/219 - OP, 744/221 - OP, 744/225 - OP, 744/228 - OP, 744/229 - OP, 744/230 - OP, 744/231 - OP, 744/232 - OP, 744/233 - OP, 744/234 - OP, 744/235 - OP, 744/236 - OP, 744/238 - OP, 744/240 - OP, 744/241 - OP, 744/242 - OP, 744/243 - OP, 744/245 - OP, 744/376 - OP, 744/378 - OP, 746 - OST, 749 - OST, 751 - TTP, 754 - OST, 756 - TTP, 757 - OST, 759/1 - OST, 759/2 - OST, 760/1 - OP, 760/2 - OP, 761 - OP, 762/1 - OP, 762/2 - OP, 763/1 - OP, 763/2 - OP, 763/3 - OP, 763/4 - OP, 764/1 - OP, 764/2 - OP, 764/3 - OP, 764/4 - OP, 766/1 - ZA, 766/2 - ZA, 767 - OST, 768 - ZAST, 769 - OP, 779/1 - OST, 779/2 - ZAST, 780/1 - TTP, 780/2 - TTP, 784/2 - TTP, 785/1 - OP, 785/2 - OP, 785/3 - OP, 786 - ZA, 795/1 - TTP, 795/7 - TTP, 800/1 - VP, 800/2 - VP, 803/1 - OP, 803/2 - OP, 803/3 - OP, 803/5 - OP, 803/6 - OP, 803/7 - OP, 803/8 - OP, 804 - OST, 805 - ZAST, 806 - ZA, 807 - ZA, 808/2 - OP, 809 - VP, 810/1 - OST, 810/2 - ZAST, 811/1 - OST, 811/4 - OST, 811/8 - OST, 811/9 - OST, 811/10 - OST, 811/11 - OST, 811/12 - OST, 811/14 - OST, 811/17 - OST, 811/18 - OST, 812/1 - OVS, 812/2 - OVS, 813/1 - OP, 813/2 - OP, 813/3 - OP, 813/4 - OP, 813/5 - OP, 813/6 - OP, 813/7 - OP, 813/8 - OP, 813/9 - OP, 813/10 - OP, 813/11 - OP, 813/12 - OP, 813/13 - OP, 813/14 - OP, 813/21 - OP, 813/22 - OP, 813/23 - OP, 813/24 - OP, 813/25 - OP, 813/26 - OP, 813/27 - OP, 813/28 - OP, 814/1 - OST, 814/3 - OST, 815/4 - OP, 815/5 - OP, 815/9 - OP, 815/25 - OP, 815/31 - OP, 815/32 - OP, 815/33 - OP, 815/35 - OP, 815/41 - OP, 815/42 - OP, 815/49 - OP, 815/91 - OP, 815/92 - OP, 815/93 - OP, 815/94 - OP, 815/96 - OP, 815/97 - OP, 815/99 - OP, 819/17 - OP, 819/18 - OP, 819/20 - OP, 820/2 - VP, 820/3 - VP, 820/4 - VP, 821/6 - OP, 821/9 - OP, 822 - OST, 824/1 - LP, 824/2 - LP, 826/1 - TTP, 826/2 - TTP, 827 - OST, 828/1 - TTP, 828/2 - TTP, 1306 - VP, 1307 - OP, 1308/1 - VP, 1308/2 - VP, 1308/5 - VP, 1309/1 - OP

**katastrální území Královice**

parc.č. 160/1 - ZA, 160/3 - ZAST, 172/3 - OST, 172/9 - OST, 172/11 - OST, 172/12 - OST, 172/13 - OST, 172/14 - OST, 369/1 - OP, 369/2 - OP, 369/3 - OP, 369/4 - OP, 369/5 - OP, 369/7 - OP, 369/9 - OP, 369/14 - OP, 370/1 - OST, 370/2 - OST, 373/2 - OP, 373/4 - OP, 374/1 - VP, 374/3 - OP, 374/4 - VP, 376 - ZA, 377/1 - ZA, 377/2 - ZA, 377/10 - ZA, 377/11 - ZA, 377/12 - ZA, 378/1 - TTP, 379/10 - VP, 380/1 - OP, 380/6 - OP, 380/8 - OP, 380/9 - OP, 380/14 - OP, 380/15 - OP, 380/19 - OP, 381/2 - OP, 381/3 - OP, 381/7 - OP, 381/8 - OP, 381/9 - OP, 381/17 - OP, 381/19 - OP, 381/30 - OP, 383/4 - OST, 383/5 - OST, 384/2 - OP, 384/3 - OP, 385 - OST, 399/1 - OST, 399/2 - OST

**katastrální území Kuří u Říčan**

parc.č. 52/1 - OP, 52/4 - OP, 52/5 - OP, 52/6 - OP, 52/7 - OP, 52/13 - OP, 52/15 - OP, 249/1 - TTP, 249/2 - LP, 250/1 - OP, 250/2 - OST, 250/3 - OST, 250/6 - OP, 250/9 - OST, 256 - LP, 257/1 - LP, 258/1 - LP, 259 - LP, 260/1 - LP, 260/3 - LP, 261 - OP, 273 - TTP, 275/2 - ZA, 277/5 - OP, 277/7 - OP, 277/8 - OP, 277/9 - OP, 281 - OP, 283 - OP, 284 - OP, 285 - OP, 286 - OP, 288 - OP, 289 - OP, 290 - OVS, 292 - TTP, 295/1 - OST, 315/1 - OST, 315/2 - OST, 317 - OST, 318/2 - OST, 326 - VP, 335/1 - OST, 335/2 - OST, 336/2 - OP, 336/4 - OP, 336/5 - OP, 336/6 - OP, 336/7 - OP, 347/8 - OP, 347/16 - OP, 347/17 - OP, 347/18 - OP, 347/19 - OP, 347/20 - OP, 347/21 - OP, 349 - OST, 350 - OST, 351 - TTP, 354/6 - OP, 361 - OST

**katastrální území Nedvězí u Říčan**

parc.č. 212/1 - OP, 212/3 - OP, 212/4 - OP, 212/5 - OP, 212/12 - OP, 212/15 - OP, 212/16 - OP, 212/17 - OP, 212/18 - OP, 212/19 - OP, 212/20 - OP, 212/25 - OP, 212/26 - OP, 212/41 - OP, 212/42 - OP, 212/44 - OP, 215/3 - OP, 215/12 - OP, 215/14 - OP, 215/15 - OP, 215/19 - OP, 215/20 - OP, 215/22 - OP, 215/23 - OP, 215/27 - OP, 215/36 - OP, 215/37 - OP, 215/38 - OP, 287 - OST, 293/1 - OP, 293/2 - OP, 293/3 - OP, 293/4 - OP, 293/5 - OP, 293/6 - OP, 293/7 - OP, 293/9 - OP, 295/1 - OST, 295/2 - OST, 295/3 - OST, 295/4 - OST, 296/1 - OP, 296/2 - OP, 296/3 - OP, 297/3 - OST, 297/4 - OST, 297/5 - OST, 297/6 - OST, 297/7 - OST, 297/8 - OST, 297/15 - OST

**katastrální území Nupaky**

parc.č. 121/26 - OP, 121/40 - OP, 121/41 - OP, 130/3 - OP, 130/4 - OP, 177/3 - OP, 177/4 - OP, 177/5 - OP, 177/6 - OP, 177/7 - OP, 177/8 - OP, 177/9 - OP, 177/11 - OP, 177/13 - OP, 177/29 - OP, 178/1 - OP, 178/2 - OP, 178/3 - OP, 180/1 - OP, 180/9 - OP, 187/1 - OP, 187/2 - OP, 187/3 - OP, 188/1 - OP, 188/2 - TTP, 190/3 - TTP, 190/4 - OP, 194/2 - LP, 200/3 - OST, 206/2 - OST, 221/1 - OP, 222/2 - OST, 224 - OST, 225/2 - OST, 225/3 - OST, 226 - OP, 230 - OP, 231/4 - OP, 231/5 - OP, 231/6 - OP, 274/2 - OST, 275/1 - OST, 275/2 - OST, 275/3 - OST, 276 - OST, 296 - VP, 317/15 - OP, 317/16 - OP, 317/17 - OP, 317/18 - OP, 317/19 - OP, 317/20 - OP, 317/21 - OP

**katastrální území Říčany u Prahy**

parc.č. 1749/12 - OST, 1749/17 - OST, 1749/86 - OST, 1766/6 - OST, 1803/12 - OP, 1803/17 - OP, 1811/1 - OST, 1816/1 - OP, 1816/3 - OP, 1816/4 - OP, 1826/1 - OP, 1826/2 - OP, 1826/3 - OP, 1826/4 - OP, 1826/5 - OP, 1826/6 - OP, 1826/7 - OP, 1826/8 - OP, 1826/9 - OP, 1826/10 - OP, 1826/13 - OP, 1826/14 - OP

**katastrální území Uhřetěves**

parc.č. 1725/1 - OST, 1727/1 - OP, 1728 - ZA, 1729 - ZA, 1730 - OP, 1731 - OP, 1732/1 - OP, 1732/2 - OST, 1734 - VP, 1735/1 - OP, 1772/1 - ZA, 1772/2 - ZA, 1772/3 - OST, 1780/1 - OP, 1783/1 - OP, 1783/2 - OP, 1783/3 - OP, 1783/4 - OP, 1783/6 - OP, 1787 - TTP, 1788 - OP, 1789 - VP, 1790/1 - OP, 1794/5 - ZA, 1795 - ZA, 1799 - ZAST, 1803/2 - OST, 1803/4 - OP, 1803/11 - OP, 1803/12 - OP, 1803/14 - OP, 1803/15 - OP, 1803/16 - OP, 2144 - OST, 2145/1 - OST, 2161 - OST, 2164 - OST, 2167/1 - OST

Druh a účel umístěvané stavby:

Stavba dopravní a technické infrastruktury a stavby doplňkové.

Stavba SOKP 511 bude sloužit pro silniční dopravu. Jedná se o další část plánovaného Pražského okruhu (SOKP) pro odvedení tranzitní dopravy ze souvisejících částí hl. m. Prahy a Středočeského kraje. Stavba spolu s navrhovanými mimoúrovňovými křižovatkami (dále jen „MÚK“) zároveň poskytne dopravní obsluhu v souvisejícím území.

Trasa SOKP 511 bude navazovat na úsek SOKP 510 Satalice - Běchovice v km 63,920 staničení SOKP, ve stávající křižovatce Českobrodská se silnicí I/12 za mostem přes Počernický rybník. Od stavby SOKP 510 bude trasa stavby SOKP 511 směřována jižním směrem do MÚK Dubeč, kde se bude křížit se Štěrboholskou radiálou. Dále trasa z východní strany obejde městskou část Praha - Dubeč, povede městskou částí Praha 22 mezi Uhřetěvesí a Hájkem u Uhřetěvesi a obejde městskou část Praha - Kolovraty, u které se nachází MÚK Říčany. Následně se trasa stočí jihozápadním směrem k MÚK Lipany a v km 76,570 staničení SOKP přímo naváže na stávající MÚK Modletice s dálnicí D1 a stavbu SOKP 512 D1 – Vestec.

Stavba obsahuje:

- objekty pozemních komunikací
- mostní objekty a zdi
- vodohospodářské objekty
- elektro a sdělovací objekty
- objekty trubních vedení
- objekty podzemních staveb
- objekty drah
- objekty pozemních staveb
- objekty úpravy území a plochy zařízení stavenišť

Za území dotčené vlivem stavby je vymezeno zejména území, které bude dotčeno umístěním stavby, a dále území nacházející se oboustranně ve vzdálenosti 100 m od osy přilehlého jízdniho pásu SOKP 511 a od osy větvi jeho křižovatek a dále ve vzdálenosti 15 m od osy přilehlého jízdniho pásu místní komunikace Donátská a přeložek silnic II/333 (původně I/12), III/00123, III/33310, III/33313, III/10176, III/33312, III/00313 a III/000312. Území dotčené vlivem souvisejících staveb a přeložek technické infrastruktury je vymezeno jejich ochrannými pásmy vzniklými nově na základě právních předpisů.

Umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje katastrální situační výkresy čís. přílohy C.4.1 a C.4.2 s datem 09/2018 (revize 5/2020) a situační výkres širších vztahů čís. přílohy C.1, s datem 09/2018.

2. Objekty pozemních komunikací

**SO 101** - hlavní trasa D0 511 (dále jen „SO 101“) bude v celkové délce 12 650 m, v šířkovém uspořádání jako šestipruhá dálniční komunikace v návrhové kategorii D 34,5/100, se středním dělicím pásem (šířky 4,5 m). Začátek je v km 63,920 staničení SOKP 511 (dále *staničení SOKP 511* neuváděno) ve stávající křižovatce Českobrodská se silnicí I/12 za mostem přes Počernický rybník, kde navazuje na již dokončený úsek SOKP 510 Satalice - Běchovice a končí v km 76,570, kde přímo naváže na stávající MÚK Modletice s dálnicí D1 a stavbu SOKP 512 D1 - Vestec.

Směrové vedení – stavba začíná v přechodnici ukončující pravostranný oblouk o poloměru 3500 m ležící v úseku SOKP 510. Bezprostředně za počátkem úseku začíná levostranný oblouk o poloměru 1000 m, kterým okruh prochází celým prostorem MUK Dubeč. Následuje směrová korekce pravostranným obloukem o poloměru 2500 m. Dlouhý navazující přímý úsek je nepatrně zlomen v oblasti km 69,00 (levostranný oblouk o malém vrcholovém úhlu a poloměru 4000 m). Od km 71,10 se trasa zásadně stáčí jihozápadním směrem dlouhým složeným obloukem o poloměrech 2800, resp. 1950 m. V oblasti Kuří km 75,50 až 76,30 navazuje osa levostranným obloukem o poloměru 900 m do osy úseku SOKP 512.

Výškové vedení – niveleta na počátku trasy navazuje na výškovou úroveň SOKP 510, na konci se napojuje na stávající dokončený úsek SOKP 512. Podélný sklon hlavní trasy nepřekročí 3,5 %, trasa bude přizpůsobena potřebným mimoúrovňovým vykřížením se stávajícími vodotečemi a křižujícími komunikacemi, bude vedena převážně v zářezu. Niveleta bude minimální výšky 243,00 m n.m. (ve výškovém systému Balt po vyrovnání) a maximální výšky 340,00 m n.m. (ve výškovém systému Balt po vyrovnání). Dešťová voda z povrchu vozovek bude jímána za pomoci zpevněných rigolů a dešťových vpustí zaústěných do dešťové kanalizace. Voda z dešťové kanalizace bude přečištěna a přes retenční zařízení vypouštěna do vodotečí. Retenční nádrže jsou popsány níže.

**SO 102** silnice I/12 km 0,000 – 1,465 a **SO 103** Štěrboholská radiála - přeložka

V rámci stavby SOKP 511 bude řešen úsek přeložky Štěrboholské radiály a silnice I/12 v prostoru MÚK Dubeč. Nová přeložená komunikace navazuje na stávající Štěrboholskou radiálu a od jejího staničení km 0,66 bude pokračovat jako silnice I/12. Od začátku stávajícího závěrečného oblouku vychází nová osa po tečně do oblasti MÚK Dubeč a dále se stáčí levostranným obloukem k budoucí trase přeložky silnice I/12. V začátku úpravy vychází niveleta z nivelety stávající Štěrboholské radiály, přes hlavní trasu bude komunikace vedena mostem (SO 211), za kterým opět klesá ve sklonu 1,30 % pod stávající terén a v km 1,465 navazuje stavba přeložky silnice I/12. Šířkové uspořádání komunikace vychází z normové kategorie R 25,5/100, se středním dělicím pásem (šířky 4,5 m), délka komunikace bude cca 1,5 km.

### **Mimoúrovňové křižovatky (MÚK)**

**SO 111** MÚK Dubeč

v km 64,70 bude útvarová křižovatka, kde se bude SO 101 křížit se Štěrboholskou radiálou/přeložkou silnice I/12 a stávající MÚK Českobrodská. Křižovatka bude obsahovat 8 nových větví, tři vratné jednopruhé a dvě dvoupruhy (direktní a semidirektní), které budou převádět stávající provoz Štěrboholské radiály, tj. Štěrboholy - Černý most v obou směrech, další tři direktní rampy, které propojí oba směry přeložky sil. I/12 s jízdním pásem SO 101 ve směru na Černý most a Štěrboholskou radiálu s SO 101 ve směru na dálnici D1. Přechod silnice I/12 přes SO 101 bude řešen mostním objektem SO 211 a přechod rampy ze Štěrboholské radiály směrem na Černý Most přes SO 101 a silnici I/12 bude řešen mostním objektem SO 212.

**SO 112** MÚK Uhříněves

v km 68,20 bude deltovitá křižovatka, která bude dvěma okružními křižovatkami napojena na ulice Pod Jankovem a K Netlukám a připravovanou stavbu komunikačního propojení Pražský okruh – Práteleství/Kutnohorská, tzv. Hostivařskou spojkou. Přechod silnice III/33310 přes SO 101 bude mostním objektem (SO 223).

**SO 113 MÚK Říčany**

v km 72,30 bude deltovitá křižovatka, která bude dvěma okružními křižovatkami napojena na silnici II/333 (dříve I/2) Říčany-Uhřetěves a na novou MK Donátská (SO 120.8).

**SO 114 MÚK Lipany**

v km 74,60 bude osmičkovitá křižovatka, která bude okružní křižovatkou napojena na silnici III/3339, východně od SO 101. Přechod napojení přes SO 101 bude řešen mostním objektem (SO 228).

**Služební sjezdy a nájezdy**

**SO 116.1 a SO 116.2** Služební sjezd a nájezd Dubeč

**SO 117.1 a SO 117.2** Služební sjezd a nájezd Kuří

Služební sjezdy budou zřízeny v km 65,60 a 76,20. Budou řešeny jako obslužné komunikace šířky min. 5,50 m, s minimálními poloměry směrových oblouků 12 m a max. sklony 6 % ve stoupání a 8 % při klesání.

**SO 118.1, SO 118.2** Cesta k tunelovému portálu Dubeč – sever, jih

**SO 118.3** Cesta k tunelovému portálu Na Vysoké – jih

Cesty k tunelovému portálu budou zřízeny na km 66,30, 66,70 a 72,90 a budou řešeny jako obslužné komunikace šířky min. 4 m, s max. sklony 6 %.

**Přeložky komunikací nižších tříd**

**SO 120.2** přeložka ulice Ke Křížkám (silnice III/00122)

Přeložka bude přecházet SO 101 nadjezdem v km 65,60 mostním objektem (SO 221), pod komunikací bude zřízen rámový propustek pro překládanou vodoteč (SO 322). Délka přeložky bude cca 0,530 km, návrhová kategorie S7,5/50. Podél silnice bude umístěna stezka pro pěší a cyklisty šířky 4 m.

**SO 120.3** přeložka ulice Ke Kolodějskému zámku (silnice III/00123)

Přeložka bude přecházet SO 101 nad tunelem Dubeč v km 66,40, pod komunikací bude přesypaný migrační objekt pro zajištění funkce regionálního biokoridoru. Po obou stranách jízdních pruhů bude vyhrazený pruh pro cyklisty (šířky 1,5 m). Délka přeložky bude cca 0,680 km, návrhová kategorie S7,5/50.

**SO 120.4** přeložka ulice Pod Jankovem (silnice III/33310)

Na přeložku silnice bude napojena MÚK Uhřetěves v km 68,10, SO 101 bude přecházet mostním objektem (SO 223). Délka přeložky bude cca 0,890 km, návrhová kategorie S7,5/50. Podél silnice bude stezka pro pěší a cyklisty šířky 4 m.

**SO 120.5** přeložka ulice K Uhřetěvsi (silnice III/33313)

Přeložka silnice bude přecházet SO 101 nadjezdem v km 69,90 mostním objektem (SO 225). Délka přeložky bude cca 0,500 km, návrhová kategorie S7,5/50. Podél komunikace bude stezka pro pěší a cyklisty, šířky 4 m.

**SO 120.6** přeložka ulice Pánkova (silnice III/10176)

Přeložka bude přecházet SO 101 nadjezdem v km 72,00 mostním objektem (SO 226). Délka přeložky bude cca 0,580 km, návrhová kategorie S7,5/50. Podél komunikace bude stezka pro pěší a cyklisty, šířky 4 m.

**SO 120.7** přeložka ulice Přátelství (silnice II/333 pův. I/2)

Na přeložku silnice bude napojena MÚK Říčany v km 72,10. Komunikace bude přecházet SO 101 mostním objektem (SO 227). Délka přeložky bude cca 0,740 km, návrhová kategorie S9,5/60. Mezi okružními křižovatkami bude oddělení protisměrných proudů zvýšeným dělicím ostrůvkem. Podél komunikace bude stezka pro pěší a cyklisty šířky 4 m.

**SO 120.8** nová místní komunikace Donátská (MK Donátská)

Nová místní komunikace bude napojena na okružní křižovatku v MÚK Říčany v km 72,10 a na ulici K Řičanům před nadjezdem přes železniční trať. Délka komunikace bude cca 0,550 km, návrhová kategorie S7,5/40.

**SO 121.1** - přeložka ulice K Řičanům (silnice III/33312)

Přeložka bude podcházet SO 101 pod mostem (SO 203) v km 73,20. Délka přeložky silnice bude cca 0,760 km, návrhová kategorie S7,5/40.

**SO 121.2** – přeložka ulice Do Kopečka (silnice III/3339)

Přeložka bude napojena na MÚK Lipany ve směru na Říčany v km 74,50. Délka přeložky bude cca 0,300 km, návrhová kategorie S7,5/50.

**SO 121.3** – přeložka silnice III/00313

Přeložka bude křížit SO 101 mostním objektem (SO 229) v km 75,40. Délka přeložky bude cca 0,300km, návrhová kategorie S4,0/40 rozšířená na volnou šířku 6,5 m. Podél komunikace bude stezka pro pěší šířky 3 m.

**SO 121.4** – přeložka silnice III/00312

Přeložka bude křížit SO 101 pod mostem (SO 205) v km 76,00. Délka přeložky bude cca 0,520 km, návrhová kategorie S7,5/50 bude rozšířena na volnou šířku 9,5 m.

Vozovky budou s netuhým krytem, v úsecích SO 101 km cca 64,00-65,00 a 75,50-76,00 a dle provedených hlukových studií budou navrhovány ohrubné vrstvy z asfaltových směsí se sníženou hlučností.

**Chodníky a cyklostezky**

**SO 134** Stezka pro pěší a cyklisty v MÚK Říčany délky cca 0,880 km, šířky 4 m.

**SO 135** Přeložka cyklostezky do Prahy na kole pod mostem (SO 203), délky cca 0,380 km, šířky 3m.

**Sjezdy a příjezdy k DUN**

**SO 141** Sjezd k DUN-A2 v km 64,20 vlevo

**SO 142** Příjezd k DUN-A1 a RN-A1 v km 64,30 vpravo

**SO 143.1** Sjezd k DUN-B v km 65,90 vlevo

**SO 143.2** Příjezd k RN-B v km 66,05

**SO 144** Příjezd k RN-C v km 66,15

**SO 145** Příjezd k RN-D v km 68,40

**SO 146** Příjezd k RN-F v km 73,00

**SO 147** Příjezd k RN-G v km 73,10

**SO 148** Příjezd k DUN-H a RN-H v km 75,60

**SO 149** Příjezd k DUN-I a RN-I v km 75,80

Účelové komunikace budou charakteru polních cest šířky 4 m a podélného sklonu maximálně 6,0 %.

**Přeložky polních a lesních cest**

**SO 150** Polní cesty v katastrálním území Dubeč

**SO 151** Polní cesty v katastrálním území Běchovice

**SO 152** Polní cesty v katastrálním území Hájek u Uhříněvsi

**SO 153** Polní cesty v katastrálním území Královice

**SO 154** Polní cesty v katastrálním území Uhříněves

**SO 155** Polní cesty v katastrálním území Nedvězí u Říčan

**SO 156** Polní cesty v katastrálním území Říčany u Prahy

**SO 157** Polní cesty v katastrálním území Kolovraty

**SO 158** Polní cesty v katastrálním území Nupaky

**SO 159** Polní cesty v katastrálním území Kuří u Říčan

Základní volná šířka přeložek cest bude cca 4 m, s max. podélným sklonem 10 %, zpevněných komunikací max. 15 %.

**Provizorní komunikace**

**SO 171** Dočasná přeložka silnice II/333 s silnice III/10176, po dobu výstavby MÚK Říčany

Dočasná přeložka II/333 bude v kategorii S9,5/50, délka přeložky bude cca 0,510 km.

Dočasná přeložka III/10176 bude v kategorii S7,5/50, délka přeložky bude cca 0,150 km.

Dočasné přeložky budou po zprovoznění přeložek ul. Přátelství (SO 120.7) a ul. Pánkova (SO 120.6) odstraněny a v území, které nebude stavbou SOKP 511 zastavěno, bude provedena rekultivace.

3. Mostní objekty a zdi

**Mosty na hlavní trase**

**SO 201** v km 66,10 most přes Říčanský potok (Dubeč), kategorie D34,5/100, o délce cca 232 m, výšce nad terénem max. 13 m

**SO 202** v km 68,70 most přes biokoridor, kategorie D34,5/100, o délce cca 47 m, výšce nad terénem max. 6 m

**SO 203** v km 73,10 most přes Říčanský potok (Kolovraty), kategorie D34,5/100, o délce cca 249 m, výšce nad terénem max. 9 m

**SO 204** v km 75,70 most přes údolí Pitkovického potoka (Kuří), kategorie D34,5/100, o délce cca 240 m, výšce nad terénem max. 12 m

**SO 205** v km 60,00 most přes silnici III/00312, kategorie D34,5/100, o délce cca 43 m, výšce nad terénem max. 7,5 m

#### **Mosty na MÚK Dubeč**

**SO 211** v km 64,75 most na silnici I/12 o délce cca 138 m kategorie I/12 R25,5/100, v max. výšce 9 m nad niveletou SO 101

**SO 212** km 64,90 most na větvi A o délce cca 236 m, volné šířky cca 9,1 m, ve výšce max. 10 m nad niveletou SO 101

#### **Mosty přes hlavní trasu, lávky**

**SO 221** km 65,60 most na ulici Ke Křížkám o délce cca 107 m, šířky cca 14,15 m, ve výšce max. 8 m nad niveletou SO 101

**SO 223** v km 68,20 MÚK Uhříněves – most na ul. Pod Jankovem o délce cca 77 m, šířky cca 15,5 m, ve výšce max. 8 m nad niveletou SO 101

**SO 224** v km 69,10 lávka o délce cca 65 m, šířky cca 6 m, ve výšce max. 8 m nad niveletou SO 101

**SO 225** v km 69,80 most na ulici K Uhříněvsi o délce cca 69 m, šířky cca 13,15 m, ve výšce max. 7 m nad niveletou SO 101

**SO 226** v km 72,00 most na ulici Pánkova o délce cca 141 m, šířky cca 13,15 m, ve výšce max. 8 m nad niveletou SO 101

**SO 227** v km 72,30 MÚK Říčany – most na ulici Přátelství o délce cca 75 m, šířky cca 71-85 m, ve výšce max. 10 m nad niveletou SO 101

**SO 228** v km 74,60 MÚK Lipany větev A o délce cca 73 m, šířky cca 15,65 m, ve výšce max. 8 m nad niveletou SO 101

**SO 229** v km 75,40 most na silnici III/00313 o délce cca 72 m, šířky cca 11,15 m, ve výšce max. 8 m nad niveletou SO 101

**SO 230** v km 74,00 lávka o délce cca 62 m, šířky cca 6 m, ve výšce max. 10 m nad niveletou SO 101

#### **Mosty mimo hlavní trasu**

**SO 241** v km 0,40 staničení Štěrboholské radiály most na polní cestě přes Štěrboholskou radiálu o délce cca 65 m, šířky cca 6,7 m, ve výšce max. 9 m nad niveletou Štěrboholské radiály

**SO 242** v km 0,23 staničení na silnici III/0123 most na ul. Ke Kolodějskému zámku přes biokoridor o délce cca 6 m, šířky cca 33 m, ve výšce max. 5 m nad biokoridorem

**SO 243** v km 0,30 staničení na větvi A MÚK Říčany most na okružní křižovatce západ o délce cca 13 m, šířky cca 13 m, ve výšce max. 8 m nad osou větve A

#### **Opěrné a zárubní zdi**

**SO 253** – MÚK Říčany opěrná zeď na větvi B zabezpečující stabilitu trasy větve B MÚK Říčany vpravo. Zeď bude navazovat na křídlo mostu na okružní křižovatce (SO 243). Délka zdi cca 45 m, výška 1,0 až 7,4 m

**SO 254** – MÚK Říčany opěrná zeď na ul. Přátelství umožňující překonat výškový rozdíl nivelet dvou souběžných komunikací – přeložky ul. Přátelství a větve A MÚK Říčany, bude navazovat na křídlo mostu na okružní křižovatce (SO 243). Délka zdi cca 140 m, výška 0,9 až 7,9 m

**SO 255** - Gabionové zárubní zdi na předpolích tunelu Na Vysoké zajišťující stabilitu terénu vpravo i vlevo, před i za tunelem. Délka zdi cca 150 m, výška max. 11 m

#### **Propustky**

**SO 261** Propustek v km cca 65,10, světlosti 2 x 1 m

**SO 262** Propustek v km cca 65,50, světlosti 2 x 1 m

**SO 263** Propustek v km cca 67,90, světlosti 2 x 1 m

**SO 264** Propustek v km cca 69,70, světlosti 2 x 1 m

**SO 265** Propustek v km cca 71,50, světlosti 2 x 1 m

**SO 266** MÚK Dubeč – propustek pod větví E, světlosti 2 x 1 m



- SO 267** MÚK Dubeč – propustek na větví D a pod protihlukovým valem, světlosti 2 x 1,2 m  
**SO 268** MÚK Dubeč – propustek na sil. I/12 pod Štěrboholskou radiálou, světlosti 2 x 1 m  
**SO 269** Propustek na ul. Ke Křížkám, světlosti 2 x 1 m

#### 4. Vodohospodářské objekty

##### **Kanalizace tělesa dálnice/silnice dešťová**

**SO 301** – síť kmenové stoky A o celkové délce cca 5792 m, profilu DN 250 – DN 700 bude odvodňovat zpevněné plochy části MÚK Dubeč. Kmenová stoka A bude vedena převážně ve středovém pásu SO 101. Do kmenové stoky budou zaústěny vedlejší větve odvodňující jednotlivé větve MÚK. Kmenová stoka A bude zaústěna do dešťové usazovací nádrže (dále jen „DUN“) DUN-A1 (SO 360.1), jejíž odtok bude do retenční nádrže (dále jen „RN“) RN-A1 (SO 360.2). Součástí sítě kmenové stoky A budou dále větve odvodňující část levého jízdního pásu SO 101 km 64,20 – 64,50 a hlavní trasy stavby 510 v úseku od mostu přes Počernický rybník po začátek stavby 511 km 63,90–64,20. Tyto kanalizační větve budou svedeny do DUN-A2 (SO 360.3). Odtoky z RN-A1 a DUN-A2 budou zaústěny do kombinovaného objektu (SO 360.4). Součástí SO 301 budou i přípojky všech odvodňovacích zařízení.

Větev E v celé délce a část větve D cca v rozsahu staničení km 0 – 0,24 budou odvodněny kanalizací zaústěnou do kanalizace řešené v rámci navazující stavby přeložky I/12.

**SO 302** – síť kmenové stoky B o celkové délce cca 1149 m, profilu DN 300 – DN 500 bude odvodňovat SO 101, včetně mostu Dubeč a část SO 101 mezi mostem a tunelem Dubeč. Kmenová stoka B bude vedena ve středovém pásu SO 101, její součástí bude oddělovací komora (OK), přepadové potrubí OK bude zaústěno do RN-B. Do kmenové stoky bude zaústěna vedlejší větev odvodňující most Dubeč a část povodí mezi mostem a severním portálem tunelu Dubeč. Kmenová stoka B bude zaústěna do DUN-B (SO 361.1), její odtok bude zaústěn do přepadového potrubí do RN-B (SO 361.2). Součástí sítě kmenové stoky B bude obtok RN-B a přípojky všech odvodňovacích zařízení.

**SO 303** - síť kmenové stoky C o celkové délce cca 2007 m, profilu DN 250 – DN 500 bude odvodňovat SO 101. Kmenová stoka C bude vedena ve středovém pásu, před jižním portálem tunelu Dubeč odbočuje do levého jízdního pruhu levého tubusu tunelu a za jižním portálem tunelu Dubeč bude odbočovat na pravou stranu SO 101, kde bude přes OK svedena do DUN-C (SO 362.1), její odtok bude zaústěn do přepadového potrubí do RN-C (SO 362.2). Odvodnění tunelu bude řešeno v SO 601 štěrbinovými řady vyvedenými u jižního portálu do vedlejší stoky C2, na níž bude tunelová jímka (SO 362.4) zaústěna do kmenové stoky. Součástí sítě kmenové stoky C bude kanalizační stoka vedená pravým tubusem tunelu Dubeč, do níž budou zaústěny srážkové vody ze svahů zářezu transportované pravým a levým podélným odvodňovacím příkopem (dále jen „POP“) v úseku mezi jižním portálem tunelu Dubeč a koncem širšího povodí C, obtok RN-C a přípojky všech odvodňovacích zařízení.

**SO 304** – síť kmenové stoky D o celkové délce cca 5684 m (včetně koryt), profilu DN 300 - DN 900 bude odvádět srážkové vody z SO 101 a z větve A MÚK Říčany. Kmenová stoka D bude vedena ve středovém pásu, do DUN-D (SO 363.1), z níž budou vody potrubím a následně zemním korytem svedeny do RN-D (SO 363.2). Součástí sítě kmenové stoky D bude propustek podcházející hlavní trasu v km 68,40 a přeloženou polní cestu a přípojky všech odvodňovacích zařízení.

**SO 305** – síť kmenové stoky E o celkové délce cca 366 m (včetně koryt), profilu DN 400 bude odvádět srážkové vody z POP do DUN – E (SO 364.1) a dále do RN-E (SO 364.2). Součástí sítě kmenové stoky E budou přípojky všech odvodňovacích zařízení.

**SO 306** - síť kmenové stoky F o celkové délce 1004 m (včetně koryt), profilu DN 250 – DN 500 bude odvádět srážkové vody z SO 101 a ze svahů zářezu v okolí MÚK Říčany. Kmenová stoka F bude vedena ve středovém pásu, v tunelu bude kmenová stoka F vedena levým jízdním pruhem v pravém tubusu a pak se bude vracet do středového pásu odkud bude svedena do DUN-F (SO 365.1), ze které bude odtok zaústěn do RN-F (SO 365.2). Součástí sítě kmenové stoky F budou přípojky všech odvodňovacích zařízení.

**SO 307** – síť kmenové stoky G o celkové délce cca 2074 m (včetně koryt), profilu DN 250 – DN 600 bude odvádět srážkové vody z SO 101. Kmenová stoka G bude vedena ve středovém pásu, před

jižním předpolím mostu Kolovraty podejde překládanou komunikaci a dále bude vedena pod mostem do zemního příkopu. V prostoru pod mostem bude do zemního příkopu zaústěno odvodnění mostu Kolovraty svedené po přilehlých mostních pilířích. V trase zemního koryta bude DUN-G (SO 366.1), jejíž odtok bude zaústěn do zemního koryta a pokračujícího do RN-G (SO 366.2). Do koryta bude zaústěno i potrubí přivádějící vody z pravého POP hlavní trasy. Součástí sítě kmenové stoky G budou přípojky všech odvodňovacích zařízení.

**SO 308** – síť kmenové stoky H o celkové délce cca 1021 m (včetně koryt), profilu DN 300 – DN 400 bude odvádět srážkové vody z SO 101. Kmenová stoka H bude vedena ve středovém pásu (kromě úseku s mostními pilíři) a přes OK zaústěna do DUN-H (SO 367.1), její odtok bude zaústěn do přepadového potrubí do RN-H (SO 367.2). Srážkové vody z POP budou do RN-H zaústěny příkopem. Součástí sítě kmenové stoky H budou přípojky všech odvodňovacích zařízení.

**SO 309** – síť kmenové stoky I o celkové délce cca 1502 m (včetně koryt), profilu DN 250 – DN 400 bude odvádět srážkové vody z SO 101 a MÚK Modletice. Kmenová stoka H bude vedena ve středovém pásu, před mostem SO 205 z trasy uhýbá. Odvodnění zbývající části hlavní trasy bude vedlejší stokou, která bude připojena na kmenovou stoku před DUN-I (SO 368.1). Odtok z DUN bude zaústěn do RN-I (SO 368.2). Stejně jako u stoky budou převedeny potrubím a zemními příkopy i srážkové vody z POP. Součástí sítě kmenové stoky I budou přípojky všech odvodňovacích zařízení.

### **Přeložky a úpravy vodotečí**

**SO 320** úprava vodoteče v km 0,64 staničení sil. I/12, krátká směrová úprava navazující na silniční propustek. Mezi propustkem a stávající Štěrboholskou radiálou bude krátký propoj. Celková délka úpravy vodoteče včetně propustku bude cca 168 m.

**SO 321** úprava vodoteče v km 65,07 a v km 1,31 staničení sil. I/12, přeložka stávající vodoteče v místě křížení se zahlobenou trasou SO 101, s rameny křižovatky – větev E, větev D, se Štěrboholskou radiálou a navrhovaným protihlukovým valem, celková délka úpravy vodoteče včetně propustků (SO 266, SO 267, SO 261) bude cca 782 m. Na konci úpravy budou navazovat 2 nadzářezové příkopy, které budou zachycovat vody přitékající z přilehlého extravilánu směrem k zářezu křižovatky. Délka příkopů bude cca 440 m.

**SO 322** úprava vodoteče v km 65,50, pod násypem SO 101 bude v místě přirozeného úžlabí nový propustek SO 262, od něž bude vedeno koryto vodoteče k propustku pod přeložkou silnice III/00122 a dalším propustkem pod obslužnou komunikací. Za tímto propustkem bude prodlouženo krátké koryto ke stávající úpravě. Celková délka úpravy koryta včetně propustků bude cca 230 m.

**SO 323** úprava vodoteče v km 67,30, zahlobení koryta nad propustkem v délce cca 80 m i pod propustkem a prohloubení navazujícího stávajícího silničního příkopu v délce min. 90 m.

**SO 324** úprava vodoteče v km 67,92, zahlobení stávajícího koryta nad propustkem i koryta pod propustkem a prohloubení navazujícího stávajícího silničního příkopu v délce min. 75 m. Celková délka úpravy koryta včetně propustků bude cca 234 m.

**SO 325** úprava vodoteče v km 69,92, nový propustek délky cca 30 m pod silnicí III/33313 v místě stávajícího propustku a pod novými polními cestami. Celková délka úpravy koryta včetně propustků bude cca 85 m.

**SO 326** úprava vodoteče v km 71,36 – 71,72, v místě křížení s SO 101 bude vedena přeložka souběžně s SO 101 s kolmým křížením propustkem. Celková délka přeložky bude cca 467 m.

**SO 327.1** úprava vodoteče v km 73,06 – 74,60 – PRAHA

**SO 327.2** úprava vodoteče v km 73,06 – 74,60 – STČ. KRAJ

Jedná se o přeložení bezejmenné vodoteče podél polní cesty a bezejmenného pravobřežního přítoku Říčanského potoka do nového koryta vedeného souběžně s SO 101. Pod mostem přes údolí Říčanského potoka bude napojena bezejmenná vodoteč na koryto Říčanského potoka. V km 1,43 přeložky bude napojena bezejmenná vodoteč od silnice III/3339 Říčany–Lipany. Celková délka přeložky bude cca 1733 m.

**SO 328** úprava přítoku do vodoteče v km 75,98, podél násypu SO 101 bude patní příkop, který zachytí přitékající extravilánové vody a bude je odvádět k silnici III/00312 Kuří – Nupaky. Délka tohoto příkopu bude cca 450 m. Nad zářezem upravované části silnice III/00312 bude nadzářezový příkop. Pod silnicí III/00312 bude trubní propust, za níž bude voda odtékat otevřeným korytem nejkratším

směrem k Pitkovickému potoku – délka koryta bude cca 29 m.

### **Přeložky, úpravy a nové vodovody**

**SO 340.1** prodloužení vodovodu DN 300 v Dubči v km 66,33, v ulici Ke Kolodějskému zámku. Celková délka vodovodu DN 300 bude cca 158 m, zakončení ve vodoměrné šachtě umístěné vedle šterkové cesty.

**SO 340.2** Přívod vody pro tunel Dubeč v km 66,63, z vodovodu prodlouženého v rámci SO 340.1 bude vedena přípojka vody pro provozně technický objekt (dále jen „PTO“) z trub PE 110/10 až ke zhlaví tunelu v km 66,63. Přípojka bude vedena podél stávající polní cesty. Za tunelem bude vodovod veden v nově navrhované obslužné komunikaci pro PTO tunelu Dubeč. Celková délka vodovodu bude cca 730 m.

**SO 341.1** provizorní přeložka vodovodu DN 200 Uhříněves – Královice v km 69,81 - stávající vodovodní řad bude po dobu provádění stavby přeložen mimo budoucí násypové těleso, podél budoucí paty násypu, podejde pod zářezem SO 101, včetně budoucího protihlukového valu a dále opět podél paty budoucího násypu až k místu napojení na stávající vodovod. Po provedení hrubých terénních prací v daném prostoru bude tento provizorní vodovod uložen v chrániče do tělesa SO 101. Provizorní přeložka bude v celkové délce cca 461 m. Pod SO 101 bude vodovod uložen v chrániče DN 400. Po vyřazení z provozu bude potrubí zaslepeno a ponecháno v zemi.

**SO 341.2** přeložka vodovodu DN 200 Uhříněves – Královice v km 69,81 - do nové trasy v násypu nadjezdu, vedené v prostoru mezi cyklostezkou a přeložkou ul. K Uhříněvsi (sil. III/33313). Nad SO 101 bude zavěšen na mostní konstrukci. Za mostem bude opět veden v prostoru mezi cyklostezkou a komunikací až k místu napojení na stávající vodovod. Celková délka přeložky z trub DN 200 bude cca 480 m.

**SO 342.1** provizorní přeložka vodovodu DN 200 Kolovraty – Nedvězí - v km cca 72,10, vodovod bude po dobu provádění stavby veden podél obslužné komunikace, bude podcházet stávající silnici II/333 a bude pokračovat podél hrany zářezu SO 101 až k místu, kde niveleta vychází do úrovně terénu. Zde podchází těleso komunikace a pokračuje podél křižovatkové větve – rampa D, podchází přípojovací větev E a podél navrhovaného protihlukového násypu bude vedena k místu napojení na stávající vodovod. Celková délka provizorní přeložky z trub PE 225/20,5 bude cca 786 m. Po vyřazení z provozu bude potrubí zaslepeno a ponecháno v zemi.

**SO 342.2** definitivní přeložka vodovodu DN 200 Kolovraty – Nedvězí - od místa odbočení provizorní přeložky – viz SO 341.1., km cca 72,40, trasa bude podcházet pod obslužnou komunikací, podél obslužné komunikace přes těleso tunelu, pod ulicí Přátelství (silnice II/333) a dále bude vedena podél protihlukového násypu přípojovací větve D, kde se napojí na stávající vodovod. Na obou stranách podchodu pod silnicí II/333 budou revizní šachty s uzávěry. Celková délka přeložky z trub DN 200 bude cca 406 m.

**SO 344** přívod požární vody pro tunel v km 72,80 - bude zajištěn z vodovodu DN 500 přeloženého v rámci SO 345. Z vodoměrné šachty bude vedena přípojka požární vody ve vzdálenosti cca 25 m od lince mostní konstrukce směrem k tunelu, pod Říčanským potokem, za kterým bude vedena přímo k obslužné komunikaci pro tunel a dále v této komunikaci souběžně s dešťovou kanalizací směrem k manipulační ploše před tunelem, kde bude zakončena vodovodní šachtou umístěnou v blízkosti zhlaví tunelu. Z šachty bude rozvod požární a technologické vody pro tunel. Požární vodovod bude součástí technologie tunelu. V tunelu bude proveden jako suchovod. Celková délka vodovodu z trub PE 110/10 bude cca 361 m.

**SO 345.1** přeložka vodovodu DN 500 Uhříněves – Říčany v km 73,32 - přeložka bude vedena v k.ú. Říčany, po odbočení bude křížovat stávající i překládanou ul. K Řičanům (sil. III/33312), bude vedena souběžně s překládanou silnicí do úrovně navrhovaného mostu přes Říčanský potok. Za podchodem v k.ú. Kolovraty se bude lomit, podcházet pod mostem a po šikmém křížení se silnicí se napojí na stávající vodovod. Celková délka přeložky bude cca 681 m.

**SO 345.2** přeložka katodové ochrany vodovodu OC DN 500 - pro zajištění galvanického propojení obou konců stávajícího ocelového vodovodu DN 500 bude v místě přeložky zajištěno propojení kabelem CYKY O 4x16 mm<sup>2</sup>, vedeným v souběhu s překládaným potrubím v jeho ochranném pásmu. Délka kabelu bude cca 680 m. Na stávající vodovod OC DN 500 v místě jeho přeložky bude

napojena stanice katodové ochrany.

### **Havarijní záchytné nádrže, usazovací nádrže, retenční nádrže**

**SO 360.1** DUN – A1 bude sestava podzemních nádrží s odlučovači ropných látek, o rozměrech cca 22,5 x 10 m

**SO 360.2** RN-A1 zemní retenční nádrž objemu cca 3000 m<sup>3</sup>, součástí bude regulace průběžného odtoku a bezpečnostní přepad.

**SO 360.3** DUN – A2 bude sestava podzemních nádrží s odlučovači ropných látek, o rozměrech cca 14,5 x 3 m.

**SO 360.4** kombinovaný objekt bude recipient pro odtok z RN-A1 a propustek pod hlavní trasou DN 1200 a navazující retenční DN 2000, zakončený regulátorem odtoku a bezpečnostním přepadem do toku ústícího do toku Rokytky. Retenční bude navržena pro odtok z DUN-A2 a ze zelených svahů na vnějším obvodu větve H a části větve A v úseku cca km 0.8 až po napojení do levého jízdniho pásu SO 101.

**SO 360.5** normé stěny a kalové jímky budou umístěny na obou stranách ve stávajících podélných odvodňovacích příkopech (POP) Štěrboholské radiály, do nichž budou odvodněny vnější svahy zářezu části větve A a část větve H v místě připojení ke Štěrboholské radiále.

**SO 361.1** DUN – B bude sestava podzemních nádrží s odlučovači ropných látek, o rozměrech cca 15 x 5,5 m

**SO 361.2** RN-B retenční nádrž objemu cca 4100 m<sup>3</sup>, součástí bude regulace průběžného odtoku a bezpečnostní přepad. Nádrž bude umístěna pod mostem Dubeč. Odtok z nádrže bude zemním korytem do Říčanského potoka.

**SO 361.3** povrchové retenční retB o objemu cca 191 m<sup>3</sup> v přilehlých zelených plochách.

**SO 362.1** DUN-C bude sestava podzemních nádrží s odlučovači ropných látek, o rozměrech cca 19 x 5,5 m.

**SO 362.2** RN-C retenční nádrž o objemu cca 3000 m<sup>3</sup>, součástí bude regulace průběžného odtoku a bezpečnostní přepad. Nádrž bude umístěna pod mostem Dubeč. Odtok z nádrže bude zaústěn do Říčanského potoka.

**SO 362.3** povrchové retenční retC o objemu cca 423 m<sup>3</sup>.

**SO 362.4** tunelová jímka tunelu Dubeč TJ-C bude situována na vedlejší stoce kmenové stoky C připojující odvodňovací prvky řešené v rámci tunelu Dubeč SO 601.

**SO 363.1** DUN – D bude sestava podzemních nádrží s odlučovači ropných látek, o rozměrech cca 21,5 x 20 m.

**SO 363.2** RN-D retenční nádrž o objemu cca 3327 m<sup>3</sup> bude provedena jako série zemních nádrží, sklon svahů 1:2.5, vzájemně propojených potrubím, součástí je regulace průběžného odtoku a bezpečnostní přepad. Odtok z nádrže bude zemním korytem zaústěným do bezejmenné vodoteče.

**SO 363.3** povrchové retenční retD o objemu cca 3327 m<sup>3</sup> budou umístěny uvnitř ramp MÚK Uhříněves a dále v patě svahů protihlukových ochrany a v patě náspů nadjezdů SO 101.

Do povrchových retencí bude odvodněn i levý POP za mostem SO 202. Převedení odtoku z POP do povrchových retencí pod protihlukovým opatřením bude provedeno uličními vpustěmi a potrubím vyústěným na svahu protihlukového valu.

**SO 364.1** - DUN – E bude sestava podzemních nádrží s odlučovači ropných látek, o rozměrech cca 15,5 x 2,7 m.

**SO 364.2** RN-E retenční nádrž o objemu cca 1350 m<sup>3</sup>, podzemní ze vsakovacích tunelů, součástí bude regulace průběžného odtoku a bezpečnostní přepad. Odtok z nádrže bude zemním korytem zaústěným do bezejmenné vodoteče.

**SO 364.3** povrchové retenční retE o objemu cca 3740 m<sup>3</sup>. Povrchové retenční budou uvnitř ramp MÚK Říčany a v patě svahů protihlukových ochrany a náspů nadjezdů SO 101.

**SO 365.1** DUN – F bude sestava podzemních nádrží s odlučovači ropných látek, o rozměrech cca 15,5 x 3 m.

**SO 365.2** RN-F retenční nádrž o objemu cca 560 m<sup>3</sup>, zemní, sklon svahů 1:2.5, součástí bude regulace průběžného odtoku a bezpečnostní přepad. Odtok z nádrže bude potrubím zaústěným do Říčanského potoka.

**SO 365.3** tunelová jímka tunelu Na Vysoké TJ-F - nádrž bude připojena na odvodňovací prvky řešené v rámci tunelu.

**SO 366.1** DUN – G bude sestava podzemních nádrží s odlučovači ropných látek, na úrovni stávajícího terénu o rozměrech cca 19 x 5,5 m.

**SO 366.2** RN-G retenční nádrž o objemu cca 3000 m<sup>3</sup> bude série zemních nádrží, vzájemně propojených potrubím, sklon svahů 1:2.5, součástí je regulace průběžného odtoku a bezpečnostní přepad. Odtok z nádrže bude zemním korytem zaústěným do Říčanského potoka.

**SO 366.3** povrchové retence retG o retenčním objemu cca 1440 m<sup>3</sup>. Povrchové retence budou situovány uvnitř ramp MÚK Lipany a v patě svahů protihlukových ochran.

**SO 367.1** DUN – H bude sestava podzemních nádrží s odlučovači ropných látek, o rozměrech cca 13,5 x 5,5 m.

**SO 367.2** RN-H retenční nádrž o objemu cca 1400 m<sup>3</sup>, zemní, sklon svahů 1:2.5, součástí bude regulace průběžného odtoku a bezpečnostní přepad. Odtok z nádrže bude zemním korytem do Pitkovického potoka.

**SO 367.3** povrchové retence retH o objemu cca 187 m<sup>3</sup>. Povrchové retence budou v prostoru mezi patou protihlukových opatření a přeložkami polních cest.

**SO 368.1** DUN – I bude sestava podzemních nádrží s odlučovači ropných látek, o rozměrech cca 15 x 5,5 m

**SO 368.2** RN-I retenční nádrž objemu cca 1400 m<sup>3</sup>, zemní, sklon svahů 1:2.5, v části 1:10, součástí bude regulace průběžného odtoku a bezpečnostní přepad. Odtok z nádrže bude potrubím a zemním korytem do Pitkovického potoka.

**SO 368.3** povrchové retence retI, o retenčním objemu cca 110 m<sup>3</sup> v prostoru mezi patou protihlukových opatření a přeložkami polních cest.

## 5. Elektro a sdělovací kabely

### Přeložky vedení VVN

**SO 402** - úprava nadzemního vedení 200 kV (ČEPS) v km 66,05 – v místě křížení s SO 101 bude vložen do vedení nový portál a stávající portál č. 216 bude nahrazen vyšším.

**SO 403.2** - úprava nadzemního vedení 110 kV (PRE) v km 65,95 – v místě křížení s SO 101 budou zvýšeny stožáry (č. 50 a 51)

**SO 404** – přeložka nadzemního vedení 110 kV (ČEZ) v km 65,82 – trasa vedení V 1946 Běchovice – Stránčice a V 1945 Běchovice Říčany bude vedena souběžně s SO 101 podél okruhu. Délka přeložky bude cca 800 m.

### Přeložky vedení VN

**SO 410.1** kabelová přeložka nadzemního vedení 22 kV (PRE) Běchovice v km 64,19 - bude vedena podél Českobrodské ulice, pod mostem okruhu a podél hranice stavby ke stávajícímu vedení, které bude ukončeno koncovým stožárem s kabelovým svodem. Délka přeložky bude cca 750 m.

**SO 410.2** přeložka nadzemního vedení 22 kV (PRE) Dubeč v km 66,88 - v místě křížení s SO 101 bude provedena výměna dvou podpěrných bodů č. 2612 a 2614 za rohové stožáry a vedení v nové trase (2 nové stožáry). Délka přeložky bude cca 300 m.

**SO 410.3** přeložka nadzemního vedení 22 kV (PRE) Uhřetěves v km 68,21 - v místě křížení s SO 101 bude výměna bodů č. 2641 a 2643 za rohové stožáry a vedení v nové trase (4 nové stožáry). Délka přeložky bude cca 430 m.

**SO 410.4** přeložka nadzemního vedení 22 kV (PRE) Uhřetěves v km 69,85 - v místě křížení s SO 101 bude provedena výměna bodů č. 2703 a 2706 za rohové stožáry a vedení v nové trase (4 nové stožáry). Délka přeložky bude cca 400 m.

**SO 410.5** provizorní přeložka nadzemního vedení 22 kV (PRE) Říčany v km 71,90 - v místě křížení s SO 101 budou při provádění stavby osazeny nové body a vedení v nové trase, po provedení prací na okruhu bude demontováno a nahrazeno vedením kabelovým SO 411. Délka přeložky bude cca 250 m.

**SO 411** kabelová přeložka nadzemního vedení 22 kV (PRE) Říčany v km 79,20 - bude vedena od silnice II/333 podél komunikace Pánkova podél paty svahu nového nadjezdu, pod SO 101 a podél paty svahu nového nadjezdu do stávající trasy kabelu, kde bude naspojována na stávající trasu. Součástí bude napojení nové distribuční transformační stanice TS 3 Kolovraty. Délka přeložky bude cca 780 m.

**SO 412** kabelové vedení 22 kV (PRE) TS 1 Dubeč – bude vedeno z Náměstí U Lípy svobody (Dubeč) podél ulice Ke Křížkám a pod SO 101 do nové TS. Délka trasy bude cca 800 m.

**SO 413** kabelové vedení 22 kV (PRE) TS 2 Hájek - bude vedeno z kabelového svodu (UV 207) z napájecího vedení 22 kV v Hájků, ulicí Pod Jankovem až k nové distribuční TS 2. Kabel bude naspojován na kabel vedoucí do TS 3618. Délka trasy bude cca 550 m.

**SO 414** kabelové vedení 22 kV (PRE) TS 2 Hájek – TS TUNEL Dubeč – bude vedeno podél obslužné komunikace, vedoucí v souběhu s SO 101 od TS 2 do TS PTO Tunel Dubeč. Délka trasy bude cca 1550 m.

**SO 415** distribuční trafostanice 22/0,4 kV PRE TS 1 Dubeč

**SO 416** distribuční trafostanice 22/0,4 kV PRE TS 2 Hájek

**SO 417** distribuční trafostanice 22/0,4 kV PRE TS 3 Kolovraty

Trafostanice budou kompaktní kioskové o rozměrech cca půdorysně 3 x 2,5 m, výšky 4 m, se vstupním rozvaděčem, hermetizovaným transformátorem 22/0,4 kV do výkonu 630 kVA a s rozvaděčem nn – distribuční provedení.

**SO 418** kabelové vedení 22 kV (PRE) TS tunel Na Vysoké – bude vedeno od připojení v místě zrušené TS 4902 ulicí K Říčanům a dále pak podél nové obslužné komunikace k PTO Na Vysoké, kde bude provedeno zasmyčkování TS PTO Na Vysoké. Délka trasy bude cca 700 m.

**SO 420** přeložka nadzemního vedení 22 kV (ČEZ) Kuří most v km 75,60 - vedení V 4027 TR Říčany – Benice a V 4022 TR Říčany – Benice bude přeloženo v místě křížení s SO 101 severním směrem a v souběhu s SO 101 směřováno do údolí, kde bude napojeno na stávající trasu. Délka přeložky bude cca 400 m.

**SO 421** přeložka nadzemního vedení 22 kV (ČEZ) přípojka Kuří v km 75,60 - z nového stožáru přeložky SO 420 bude umístěno odbočení pro TS Kuří. Délka přeložky bude cca 120 m.

**SO 422** přípojné místo (ČEZ) pro TS 22/0.4 KV ŘD Kuří KM 75,45 - stožár přeložky SO 420 bude vybaven pro napájení sloupové transformační stanice odběratelské 22/0,4 kV.

**SO 423** úprava kabelového vedení TR110 Říčany – Průhonice – v místě křížení MÚK Lipany bude nová trasa kabelového vedení 22 kV od ulice Do Kopečka, pod SO 101, za kterou se bude stáčet ke stávající trase při silnici III/3339. Délka překládané trasy bude cca 520 m.

#### **Přeložky a vedení NN, veřejné osvětlení, napájecí vedení**

**SO 430** sloupová TS 22/0,4 kV, 100 kVA ŘSD Kuří v km 75,45

**SO 431** přípojka VN nadzemní pro TS 22/0.4 kV ŘSD Kuří v km 75,45

Z přípojného místa v km 75,45 bude vedeno nadzemní vedení na sloupovou trafostanici. Na sloupu bude umístěn transformátor (22/0,4 kV, 100 kVA) a na konzoli typová rozvodnice s měřením a jističem.

**SO 432.1** kabelová přípojka pro rozdělovací objekt "B"

**SO 432.2** kabelová přípojka pro rozdělovací objekt "C"

Z PTO Dubeč budou připojeny objekty B a C. Kabely budou vedeny ve společné trase s kabely osvětlení tunelem. Pro objekt B bude kabel veden přes most k odbočení přístupové komunikace, kde bude v objektu B ukončen. Pro objekt C bude kabel veden u vjezdu na most a sveden k odběrnému místu. Délka trasy bude cca 800 m.

**SO 432.3** kabelová přípojka pro temperování vodovodu v km 69,81

**SO 433.4** V.O. kabelová přípojka 1 kV ZB "E" Královice v km 69,85

Z distribuční TS 3735 bude připojen zapínací bod pro osvětlení (dále jen „ZB“) a ohřev topení mostu. Kabely budou vedeny podél komunikace K Uhříněvsi a přístupovou komunikací ke spodní stavbě

přemostění. U trafostanice budou umístěny elektroměrové rozvodnice. Délka trasy bude cca 530 m.

**SO 433.11** V.O. kabelová přípojka 1 kV ZB "A1" křižovatka Dubeč

**SO 433.12** V.O. kabelová přípojka 1 kV ZB "A2" křižovatka Dubeč

Připojení zapínacího místa pro osvětlení bude z distribuční sítě (ulice Ke Korunce, Běchovice 2), každé se samostatným měřením. Připojovací kabely budou vedeny v souběhu se stávající vodotečí a propustkem do prostoru křižovatky, kde budou umístěny zapínací body A1 a A2. Délka trasy bude cca 440 m.

**SO 433.2** V.O. kabelová přípojka 1 kV ZB "B" Dubeč v km 65,65

**SO 433.3** V.O. kabelová přípojka 1 kV ZB "D" Hájek v km 68,15

**SO 433.5** V.O. kabelová přípojka 1 kV ZB "F" Kolovraty v km 71,94

Kabelové přípojky budou napojeny z distribučních transformačních stanic vybudovaných v rámci stavby. Kabelové přípojky budou vedeny k zapínacím místům, umístěným u SO 101.

**SO 433.6** V.O. kabelová přípojka 1 kV ZB "H" Kuří v km 75,45, bude vedena ze sloupové transformační stanice (SO 430) do zapínacího bodu, délka přípojky bude cca 15 m.

**SO 434.1** Osvětlení křižovatka Dubeč – OKRUH

**SO 435** Osvětlení – OKRUH km 65,10 až 66,35

**SO 436** Osvětlení – OKRUH km 66,63 až 71,90

**SO 437** Osvětlení – OKRUH km 72,78 až 76,70

**SO 438** Osvětlení křižovatka Říčany – Přátelství

**SO 434.2** Osvětlení křižovatka Dubeč – Štěrboholská (I/12)

Osvětlení komunikací bude v soustavě středové, u širších komunikací (nájezdy a podjezdy) bude přisvětlení z krajů komunikace, u přejezdů v soustavě párové. Osvětlovací stožáry budou výšky max. 14 m. Napájení bude z nových zapínacích bodů umístěných podél SO 101. Svítidla budou řešena s možností řízení světelného toku.

**SO 439** provizorní osvětlení objížďka Pánkova – objížďná trasa po dobu výstavby bude osvětlena jednostrannou soustavou, napojenou na stávající přívod od ulice Pánkovy. Dočasné osvětlení bude odstraněno zároveň s SO 171.

**SO 440.1** Osvětlení portálu dopravního značení - ŘSD okruh

**SO 440.2** Osvětlení portálu dopravního značení - ŘSD I/12

**SO 440.3** Osvětlení portálu dopravního značení -TCP Praha

Osvětlení portálů bude napojením na rozvody osvětlení komunikací. Veřejné osvětlení navazujících komunikací bude upraveno. Z rozvodů tohoto veřejného osvětlení bude realizováno osvětlení nových portálů dopravního značení SO 440.3.

**SO 441** úprava kabelové přípojky 1 kV ZM 1 Českobrodská

**SO 442.2** Osvětlení křižovatka Dubeč – úpravy stávající ulice Českobrodská

Stávající přípojka bude využita pro nové zapínací místo ZM 1 pro osvětlení Českobrodské ulice. Pro napojení stožárů bude podél ulice propojení koncových bodů.

**SO 442.1** Osvětlení křižovatka Dubeč – Štěrboholská – přeložka - osvětlení části Štěrboholské radiály bude napojeno na stávající ZM 546, pokračováním novými rozvody.

**SO 443** kabelová přípojka 1 kV ZM 2 ulice Pánkova

**SO 444** Osvětlení křižovatka Říčany – osvětlení ulice Přátelství

**SO 445** Osvětlení křižovatka Říčany – osvětlení ulice Pánkovy

Pro osvětlení nájezdových komunikací na okruh bude provedeno osvětlení v uličním režimu. Osvětlovací stožáry budou výšky max.10 m.

### **Přeložky dálkových optických a metalických kabelů**

**SO 451.1** přeložka dálkového optického kabelu (CETIN) č. 176 a 182 - Dubeč v km 65,60 – 66,40, mezi křížením silnic III/0122 a III/0123 – nové trubky HDPE 40 v délce cca 1200 m. Přeložka bude vedena od ulice Ke Křížkám, podél SO 101, kterou přechází a do trasy se vrací u silnice Ke Kolodějskému zámku.

**SO 451.2** přeložka dálkového kabelu (CETIN) č. 63 – Dubeč v km 66,40 – nové trubky HDPE 40, s příloží kabelu TCEPKPFLE 5 XN 0,6 budou vedeny v souběhu se silnicí III/00123 (Ke Kolodějskému zámku), v délce trasy cca 700 m. Přeložka bude zřízena až po výstavbě tunelu pod silnicí III/0123 a po

úpravě nových náspů v nájezdech na most.

**SO 451.3** přeložka dálkového kabelu (CETIN) č. 34 v km 69,35 – 70,50 - nové trubky HDPE 40 s příloží kabelu TCEPKPFLE 5XN 0,6 budou vedeny od silnice III/33313 (K Uhříněvsi), podél silnice ve směru Kolovraty, prochází pod SO 101 a dál pokračují podél SO 101 do stávající trasy při silnici, v délce trasy cca 900 m.

**SO 451.4** přeložka dálkového kabelu (CETIN) č.19 Praha – Říčany a 20 Praha – Tehov - nové trubky HDPE 40 s příloží kabelu TCEPKPFLE 5 XN 0,6 budou vedeny vedle upravené silnice II/333, přes trasu tunelu Na Vysoké a vrací se zpět k silnici, v délce trasy cca 1000 m. Přeložka bude zřízena až po výstavbě MÚK Říčany a úpravě silnice II/333 Uhříněves - Říčany.

**SO 451.5** provizorní přeložka trubek pro dálkový optický kabel (CETIN) – MÚK Říčany – trasa HDPE trubek bude v době provádění stavby vedena podél silnice III/10176 Kolovraty – Nedvězí a za tělesem SO 101 bude křížit silnici III/10176 a i její provizorní přeložku, obcházet podél silničního náspu MÚK a u konce rozšíření silnice II/333 se vrátí přes silnici do stávající trasy. Délka přeložky bude cca 1250 m. Dočasná přeložka bude odstraněna po provedení definitivní přeložky (SO 451.6), plochy v trase mimo stavbu SOKP 511 budou rekultivovány.

**SO 451.6** definitivní přeložka trubek pro dálkový optický kabel (CETIN) – MÚK Říčany – bude vedena v souběhu se SO 451.4.

**SO 451.7** přeložka dálkového optického kabelu (CETIN) č. 239 v km 76,00 - trasa bude vedena pod náspem v km 76,20, bude přecházet SO 101 a podél náspu se vracet k silnici III/00312 do stávající trasy. Přeložka bude z trubek HDPE 40 v délce cca 840 m, dálkový optický kabel v délce cca 1470 m.

**SO 452.1** přeložka dálkového optického kabelu Jemniště – Hájek, Malešice – Hájek a dálkového kabelu Zlaté hory – Praha (NET4GAS) – MÚK Uhříněves a v km 72,22 – 74,02

Trasa přeložky bude vedena podél polních cest v nové trase VVTL plynovodu DN700, pokládka trubek bude provedena až po položení potrubí VVTL plynovodu DN 700. Vzdálenost pláště krajní trubky HDPE 40 od pláště plynovodu bude min. 2,5 m.

**SO 452.2** ochrana dálkového optického kabelu a dálkového kabelu (NET4GAS) – MÚK Říčany - nové trubky HDPE v trase cca 70 m budou zataženy do chrániček PE 200 mm. Příložený budou rezervní trubky PE 200 mm.

**SO 453** přeložka dálkového optického kabelu (Dial Telecom) č. 48 Limuzská – Dolní Měcholupy – Hájek – Říčany – Jažlovice– MÚK Uhříněves a v km 72,22 – 74,02 - bude spojena s přeložkou dálkového optického kabelu (dále jen „DOK“) Net4gas (SO 452.1).

**SO 454** přeložka dálkového optického kabelu Sitel - MÚK Uhříněves – v místě křížení s křižovatkou bude přeložen v trase DOK Net4gas (SO 452.1), do stávající trasy se vrací podél přeložky silnice III/33310. Délka přeložky bude cca 700 m.

**SO 455.1** přeložka dálkového optického kabelu (T-MOBILE) – MÚK Dubeč - v ulici Ke Křížkám (silnice III/00122) budou přeloženy trubky HDPE 40 do nové trasy mimo nový příkop komunikace v délce cca 140 m.

**SO 455.2** přeložka dálkového optického kabelu (T-MOBILE) – MÚK Uhříněves – v místě křížení s křižovatkou bude nová trasa HDPE 40 vedena okolo MÚK Uhříněves, v souběhu s DOK Net4Gas (SO 452.1) a vrátí se na stávající trasu u silnice III/33310 (nový optický kabel bude zafouknut z objektu v ulici K Netlukám 1/1487(960), do komory č. 718 v Hájku).

**SO 455.3** rezerva T-MOBILE (rezervní chráničky)

V ulici Ke Křížkám (silnice III/00122) budou založeny chráničky HDPE 40, od SO 455.1, budou podcházet SO 101 v km 65,60 a končit při ulici Ke Křížkám, ve směru Běchovice-Nová Dubeč. Kabely budou uloženy v souběhu s trasou přeložky kabelu VN PRE. Délka trasy bude cca 450 m.

V ulici Pod Jankovem bude trasa trubek HDPE 40 vedena z prostoru konce zástavby poblíž Netluckého rybníka, trasa bude vedena stejně jako nové trasy komunikací, bude křížit SO 101 v km 68,45 a dále povede kolem nové trasy silnice III/ 33310, v ulici Pod Jankovem, až do místa konce úprav komunikace.

V prostoru ulice K Uhříněvsi, směrem do Královic, bude trasa trubek s přechodem SO 101 v km 69,80, v trase provizorní přeložky vodovodu L 200 (SO 341.1).



V prostoru výstavby mostu a komunikace na ul. Pánkova, ve směru do Nedvězí u Řičan bude trasa trubek v trase přeložky kabelu Cetin, a.s. (SO 462), křížení s SO 101 bude v km 71,94.

V ulici Přátelství, podél silnice Uhříněves – Říčany, od místa odbočky ul. Pánkovy na Nedvězí u Řičan, až na konec úprav ulice Přátelství, bude trasa trubek v trase přeložky kabelů Cetin, a.s. (SO 462), křížení s hlavní trasou bude v km 72,45.

Podél trasy přeložek dálkových optických kabelů Net4Gas (SO 452.1) a Dial Telecom (SO 453) budou trubky HDPE 40 jako rezerva. Trasa končí u ulice Přátelství, kde se připojí k trase trubek T-Mobile (SO 455.3). Trasa bude v souběhu s trasou trubek, které budou uloženy pro přeložku Cetin,a.s.

### **Přeložky místních optických a metalických kabelů**

**SO 461** přeložka místního kabelu (CETIN) dálkový koaxiální kabel OZS Praha - OZS Vepříkov č. 46 – MÚK Uhříněves – v místě křížení s křižovatkou bude nová trasa HDPE 40 s příloží kabelu TCEPKPFLE 5 XN 0,6 mm vedena podél nových polních cest, s křížením silnice III/33310. Rovněž bude přeložen místní sdělovací kabel do nové trasy od ulice Pod Jankovem, v souběhu s SO 452.1, bude přecházet SO 101 v km 68,45 s ukončením v ulici K Netlukám.

**SO 462** přeložka místního kabelu (CETIN) – MÚK Říčany - v místě stavby nadjezdu silnice III/10176 bude nově veden kabel TCEPKPFLE 50 XN 0,8 souběžně s novým náspem silnice III/10176, podél nové polní cesty. Poloha trasy sdělovacího kabelu musí být vzdálena min. 0,8 m od trasy kabelu VN 22 kV (SO 411), který bude překládán.

**SO 463** Úprava místního kabelu (dále jen „MK“) CETIN – KOLOVRATY - v místě výstavby mostu Kolovraty a přeložky silnice III/33312 na Říčany bude kabelový rozvod na straně Kolovrat ukončen před lokálním biokoridorem L1/264, na straně od Řičan bude část kabelové trasy k domu č.p. 347 zrušena, část trasy k čistírně odpadních vod v délce cca 70 m bude přeložena podél komunikace.

### **Přípojky vedení NN pro systém dálničního informačního systému (dále jen „DIS“) - SOS**

**SO 490.1** přípojka vedení NN pro systém DIS-SOS – Běchovice II - zemní kabel bude veden z nového pilíře elektroměrového rozvaděče u stávající rozvodné skříně v ulici Na Korunce (připojení z rozvodné distribuční sítě PRE) v přímé trase do krajnice tělesa MÚK Dubeč s ukončením v rozvaděči RM3 (SO 491). Kabel bude ve společné trase s kabelem SO 440.1. Délka přípojky bude cca 460 m.

**SO 490.2** přípojka vedení NN pro systém DIS-SOS – KRÁLOVICE - zemní kabel bude veden z elektroměrového rozvaděče distribuční trafostanice (3735 PRE) v ulici K Uhříněvsi v přímé trase do krajnice tělesa SO 101 s ukončením v rozvaděči RM3 (km 69,820, SO 491). Kabel přípojky systému DIS-SOS bude uložen do společné trasy s kabelem SO 441.1, v trase za silničním příkopem ulice K Uhříněvsi. Délka přípojky bude cca 510 m.

**SO 491** Systém DIS-SOS – kabelové vedení - páteřní komunikační síť k záchrannému systému SOS a DIS (Dopravní informační systém) pro následnou instalaci SOS hlásek (SO 492), meteorologických stanic s jejich varovným systémem (SO 495), automatických sčítačů dopravy (SO 496), informačních portálů (SO 499.1), automatických závor (SO 499.2) a kamerového systému (SO 497). Telefonní hlásky systému SOS budou ve vzdálenosti cca 2 km a budou napojené na elektrickou napájecí síť. Kabelovou sítí bude napájeno i proměnné dopravní značení, liniové řízení dopravy i dynamické váhy. Napájecí rozvaděče RM3 budou situovány v krajnici SO 101 a v provozně technologických objektech. Z rozvaděčů budou vyvedeny odcházející kabely do obou směrů. V celé SO 101 bude elektrický kabelový rozvod umístěn ve středním dělicím pásu, až do míst přímého napojení v rozhraní navazujících staveb 510, 512 a I/12. V přítunelových částech bude umístěn další samostatný elektrický kabel „zálohovaného“ napájení proměnného dopravního značení tunelu. V souvislosti s instalací přejezdů středního dělicího pásu (dále jen „SDP“) bude sestava zásuvkových skříní cca 200m před a za každým přejezdem. Napájecí rozvaděče RM3 budou připojeny k nejbližší hlásce z důvodu komunikace i zabezpečení. Celková délka RM3 bude cca 1800 m.

### **Systémy SOS a DIS**

**SO 493** Systém DIS-SOS – šachty a prostupy

Na přejezdech středního dělicího pásu, které budou instalovány ve vzdálenosti 2 až 3 km, v oblasti křižovatek a u větších mostů budou podélné kabelové prostupy, celkem 14 ks prostupů v celkových délkách cca 100 m, 122 m a 137 m.

Ve volné trase SO 101 bude 5 příčných kabelovodů v místě hlásek systému SOS, z kterých bude jeden rozdělen na dva kabelovody poloviční vždy se středovou šachtou v SDP. Další poloviční kabelovody (cca 20) budou pro napájení dalších zařízení připojených na optickou síť DIS-SOS.

Mimo těchto kabelovodů budou jednoduché kabelové prostupy (cca 40) vedeny přes jeden jízdní směr v místech dalších připojených zařízení.

**SO 494** Systém DIS-SOS – trubky pro optické kabely – trubky HDPE 40 a 32 v SO 101, I/12, Štěrboholské radiále, vyvedení do střediska správy a údržby dálnic (dále jen „SSÚD“) Říčany.

**SO 498** Systém DIS-SOS – optické kabely ŘSD, instalovány do trubek HDPE 32/28 (SO 494)

OK DIS optický kabel, který bude spojovat telematické prvky na trase s uzlovými body sítě a lokální propojovací kabely mezi periferiemi telematiky. Bude propojovat technologické prvky systémů DIS a SOS-DIS objektů řady 490 a zařízení proměnného dopravního značení. Bude napojen v technickém objektu Nupaky a na mostě Běchovice v rozvaděčích, na trase vyveden do PTO, TO, TR.

OK DKS kabel dispečerské komunikační sítě bude tvořit komunikační páteřní spojení mezi komunikačními uzly ŘSD. Bude propojovat TO, PTO tunelů a po stávajících kabelech OK DKS k přilehlým střediskům správy a údržby. Kabel bude ukončen v TR na MÚK Štěrboholská. Na druhé straně směrem k SSÚD Rudná bude kabel ukončen v Cholupického tunelu.

OK KT bude tvořit komunikační páteřní spojení mezi tunely a řídicími dispečinky tunelů. Bude propojovat TO, PTO tunelů a bude připojen po stávajících OK KT k středisku správy a údržby Rudná.

**SO 499.3B** Rozvod v komorách mostu SO 204 (Kuří) Rozvod v komorách mostu SO 201 (Dubeč)

**SO 499.3B** Rozvod v komorách mostu SO 204 (Kuří)

Elektroinstalace (světelný a zásuvkový obvod) bude situována ve dvou samostatných vnitřních prostorech mostu komorového typu ve stropním kabelovém závěsu a v instalačních lištách nebo na příchýtkách.

## 6. Objekty trubních vedení

### Přeložky VVTL a VTL plynovodů

**SO 510** přeložka přepravního VVTL plynovodu DN 700 (Net4gas) v km 72,30 - 73,66, bude v trase mostu Kolovraty a tunelu Na Vysoké. Délka přeložky bude cca 1500 m.

**SO 512** přeložka přepravního VVTL plynovodu DN 700 (Net4gas) v oblasti MÚK Uhříněves, v km 68,54 – 67,77. VVTL plynovod bude přecházet SO 101 a pokračovat s ní souběžně ke stávající trase VVTL. Délka přeložky bude cca 1455 m.

**SO 514** přeložka distribučního VTL plynovodu DN 500 (PPD) v prostoru Kuří – Nupaky v km 76,20, bude v křížení s SO 101. Délka přeložky bude cca 235 m.

**SO 515** přeložka katodové ochrany VTL plynovodu DN 700 – Kolovraty

Ve vzdálenosti 2 m od okraje cesty (SO 146) v trase stávajícího kabelového rozvodu bude umístěn spojovací objekt 1, ze kterého budou vedeny kabely pod mostem (SO 203) do spojovacího objektu 2, odkud budou dále pokračovat v souběhu s překládaným VVTL plynovodem do spojovacího objektu 3, který bude umístěn ve vzdálenosti 2 m od okraje chráničky překládaného VVTL plynovodu uložené pod tratí ČD. Podchod pod tratí ČD bude proveden v PE chráničce.

**SO 516** přeložka katodové ochrany VVTL plynovodu DN 500 – Hájek

Přeložené anodové uzemnění bude propojeno se stanicí KAO ve spojovacím objektu umístěném v místě stávajícího rušeného spojovacího objektu stávajícího anodového uzemnění. Kabel vedoucí od spojovacího objektu bude veden v místě stávajícího kabelového rozvodu k překládanému potrubí VVTL plynovodu DN 700 a dále v souběhu s tímto plynovodem k tělesu dálnice. Zde odbočí a bude dále veden souběžně s obslužnou komunikací (SO 152) do spojovacího objektu, kde bude propojen s kabely vedoucími od anodového uzemnění. Horizontální anodové uzemnění bude ve vzdálenosti cca 4 m souběžně s obslužnou komunikací, cca 2 m pod zemí. Objekty KAO budou situovány v ochranném pásmu plynovodu.

### Přeložky a úpravy STL plynovodů

**SO 520** přeložka STL plynovodu DN 110 (PPD) v km 72,45 km, v místě křížení s SO 101, bude vedena v souběhu s přeložkou silnice III/10176. Délka přeložky bude cca 455 m.

**SO 521** přeložka STL plynovodu DN 160 (PPD) v km 69,15, v místě křížení s SO 101, bude vedena v souběhu s lávkou SO 224. Délka přeložky bude cca 220 m.

## 7. Objekty podzemních staveb

**SO 601** Tunel Dubeč - v km 66,35 - 66,65, bude hloubený tunel se dvěma tunelovými troubami světlé šířky max. 16 m se společnou střední stěnou, délky pravé tunelové trouby cca 271 m a levé tunelové trouby cca 267 m.

Před vjezdovými portály budou vždy po pravé straně ve směru jízdy navrženy sdružené plochy - u jižního portálu o rozloze cca 801 m<sup>2</sup> (SO 107.2) a u severního portálu o rozloze cca 744 m<sup>2</sup> (SO 107.1). K jižní sdružené ploše bude zřízena samostatně vedená příjezdová cesta navazující na komunikaci III/00123 (ulice Ke Kolodějskému zámku).

Odvodnění tunelu bude nezávislými odvodňovacími systémy. Veškerá voda z bočních drenáží bude na severním portálu napojena na středovou kanalizaci (stoka C1). Středová tunelová drenáž bude odvodňovat souvrství vozovek a bude v pravé tunelové troubě vedena společně se stokou C v rychlém jízdním pruhu a v levé tunelové troubě ve společné trase se středovou kanalizací (stoka C) v rychlém jízdním pruhu. Odvodnění vozovky bude gravitační šterbinovými obrubníky se zaústěním do sběrné jímky TJ-C situované na severním portálu v prostoru sdružené plochy.

U jižního portálu u levého jízdního pásu dálnice bude umístěn jednopodlažní provozně technický objekt o vnějších rozměrech max. 24 m x 6 m, výška atiky pultové střechy max. 5 m.

**SO 602** Tunel Na Vysoké - v km 72,40 – 72,80, bude hloubený tunel se dvěma tunelovými troubami světlé šířky max. 19 m se společnou střední stěnou, délky pravé tunelové trouby cca 385 m a levé tunelové trouby cca 392 m. Součástí tunelu budou dvě neprůjezdné příčné propojky sloužící jako únikové cesty.

Před vjezdovými portály budou sdružené plochy - u jižního portálu o rozloze cca 564 m<sup>2</sup> (SO 108.2) a u severního portálu o rozloze cca 604 m<sup>2</sup> (SO 108.1). K jižní sdružené ploše bude zřízena samostatně vedená příjezdová cesta navazující na komunikaci III/33312 (ulice K Říčanům).

Odvodnění tunelu bude nezávislými odvodňovacími systémy. Veškerá voda z bočních drenáží bude na jižním portálu napojena na středovou kanalizaci (stoka F). Středová tunelová drenáž bude odvodňovat souvrství vozovek a bude v pravé tunelové troubě vedena společně se středovou kanalizací (stoka F) v rychlém jízdním pruhu a v levé tunelové troubě v samostatné trase v rychlém jízdním pruhu. Odvodnění vozovky bude gravitační šterbinovými obrubníky se zaústěním do sběrné jímky TJ-F na jižním portálu v prostoru zpevněné plochy.

V bezprostřední blízkosti portálů vně tunelů budou odběrná místa požární vody vybavená hydranty, napojená na potrubí požárního vodovodu DN 200. Potrubí bude řešeno jako suchovod.

U jižního portálu u levého jízdního pásu dálnice bude umístěn jednopodlažní provozně technický objekt o vnějších rozměrech max. 24 x 6 m, výška atiky pultové střechy max. 5 m.

## 8. Objekty drah

### Přeložky a úpravy železničních tratí

**SO 660** železniční spodek pro přeložku trati - rozšíření drážního tělesa v délce cca 330 m vlevo trati.

Začátek přeložky km 0,000 kol. č. 1 v žkm 166,660

Začátek přeložky km 0,000 kol. č. 2 v žkm 166,666

Konec přeložky km 0,342 kol. č. 1 v žkm 167,003

Konec přeložky km 0,339 kol. č. 2 v žkm 167,005

Po vyjmutí železničního svršku pro přeložku trati bude rozšíření drážního tělesa odtěženo.

**SO 661** železniční svršek pro přeložku trati - pro obě koleje přeložka vychází ze stávajících oblouků v jednotlivých kolejích o R=550/554 m. Napojení na stávající kolej bude oblouky o R= 300/304 m. Oba oblouky budou s přechodnicí a vzestupnicí. V ostatní části přeložky bude kolej bez převýšení. Osová vzdálenost obou kolejí v rámci přeložky bude cca 4 m. Směrové poměry pro obě koleje přeložky budou navrženy na traťovou rychlost v=50 km/h. Po dostavbě tunelu (SO 602) bude přeložka odstraněna a železniční svršek uveden do původního stavu (SO 668).

**SO 663** provizorní prodloužení propustku v žkm 166,93 bude o cca 1,36 m, profil zůstane zachován. Po demontáži dočasné přeložky trati bude uvedeno do původního stavu.

**SO 667** provizorní přeložka odvodňovacího příkopu u koleje č. 2 - srážková voda z přerušného

stávajícího drážního příkopu podél koleje č.2 při výstavbě tunelu, bude odvedena nově vybudovaným propustkem pod stávajícím tělesem trati a provizorním propustkem pod přeložkou do prostoru uvnitř oblouku trati. Za provizorním propustkem bude situováno cca 50 m otevřeného příkopu.

**SO 668** definitivní úprava železničního svršku - položení železničního svršku do původní polohy a odstranění obou kolejí pro přeložku včetně úpravy drážního tělesa do původního stavu (po dostavbě portálu tunelu)

**SO 669** definitivní odvodnění příkopu u koleje č. 1 - nový odvodňovací nezpevněný příkop vlevo koleje č.1 bude dle původního stavu kolejiště, voda z příkopu bude před portálem tunelu svedena do propustku, vybudovaného v rámci SO 667.

#### **Přeložky a úpravy objektů železnic**

**SO 670** provizorní přeložka sdělovacích zařízení TÚDC (technická ústředna dopravní cesty) - v žkm 166,688 – 166,987 budou umístěny po dobu provádění stavby nové trubky HDPE 40/33, do kterých bude zafouknut nový optický kabel. Do výkopu bude uložen i nový traťový kabel TCEKPKFLEZE 15XN0,8. Kabelová komora KK 17 bude přeložena do žkm 166,987.

**SO 671** provizorní přeložka zabezpečovacích zařízení SŽDC - v žkm 166,688 – 166,987 budou kabely přerušeny a opětovně napojeny pomocí nových kabelů uložených do provizorní trasy. V žkm 166,801 bude po dobu provádění stavby zřízena přeložka kabelové skříně, oddílových návěstidel automatického bloku a jejich propojovacích kabelů. Dočasná přeložka bude po dobu provizorní trati, po převedení do původní trasy bude demontována.

**SO 672** provizorní úprava trakčního vedení SŽDC - od žkm 166,668 do žkm 167,006 bude situována provizorní přeložka v délce cca 338 m po dobu provádění stavby. Dočasná přeložka bude po dobu provizorní trati, po převedení do původní trasy bude demontována.

**SO 673** definitivní přeložka sdělovacích zařízení TÚDC (technická ústředna dopravní cesty) - po zrušení provizorní trasy trubek HDPE 40/33 (SO 670) bude trasa přeložena do definitivní trasy, do které bude přefouknut stávající optický kabel. Do výkopu nové trasy bude uložen nový traťový kabel TCEKPKFLEZE 15XN0,8.

**SO 674** definitivní přeložka zabezpečovacích zařízení SŽDC - po zrušení provizorní trasy zabezpečovacích kabelů (SO 671) bude trasa přeložena pomocí nových kabelů do nové definitivní trasy. V žkm 166,894 bude umístěna definitivní kabelová skřín KO-T2 a v žkm 166,889 definitivní oddílová návěstidla automatického bloku a jejich propojovací kabely.

**SO 675** definitivní úprava trakčního vedení SŽDC - pro převedení provozu bude provizorní přeložka trati (SO 672) situována zpět do původní trasy (po vybudování tunelu), s 10-ti novými stožáry, z toho 2 nové stožáry budou integrovány do konstrukce portálu nového tunelu.

**SO 676** provizorní přeložka dálkového kabelu (dále jen „DK“) 38A SŽDC S.O. TÚDC Praha - přeložka stávajícího sdělovacího kabelu DK 38a Praha – Tábor, úsek Praha – Benešov bude po dobu provádění stavby vedena od spojky 20/4, cca 20 m před žkm 167,000, dále v poli šikmo až k polní cestě, podcházející železniční mostek na trati Praha – Benešov. Zde se bude lomit a bude vedena na kraji provizorního železničního tělesa, v betonovém žlabu, podejde dočasně zrušené železniční těleso a přiblíží se ke stávající trase cca 18 m před stávající spojkou 20/2. Dočasná přeložka bude odstraněna po provedení definitivní přeložky (SO 677), plochy v trase mimo stavbu SOKP 511 budou rekultivovány.

**SO 677** definitivní přeložka DK 38A SŽDC S.O. TÚDC Praha - nový DK bude ve dvou délkách, tj. cca 460 m, trasa bude v trase původní, v tunelu (SO 602) bude DK zatažen do chráničky z PE 200 v délce 49 m.

#### 9. Objekty pozemních staveb

##### **Protihlukové stěny (dále jen „PHS“)**

**SO 761** Protihlukové stěny na SO 101 a MÚK

Lokalita MÚK Dubeč

PHS 01.1 v km 63,92 – 64,00, uprostřed, výšky min. 5 m od nivelety, navazuje na protihlukovou stěnu na mostě a v dělicím pásu komunikace

PHS 01.2 v km 64,15 – 64,50, uprostřed, výšky min. 5 m od nivelety, navazuje na protihlukovou stěnu na mostě a v dělicím pásu komunikace

PHS 02 v km 63,90, vlevo, výšky min. 5 m od nivelety, navazuje na protihlukovou stěnu na mostě a pokračuje na nájezdovou větev

PHS 03 vlevo, výšky min. 5 m od nivelety, podél ulice Do Dubče v pravé krajnici k D0 (délka 550 m)

PHS 07 MÚK, výšky min. 5 m od nivelety, podél větve na mostě

#### Lokalita Dubeč

PHS 08 v km 64,90 – 65,40 výšky min. 5 m od terénu, 65,40 – 65,60 výšky min. 5 m od nivelety, 65,60 – 65,90 výšky min. 5 m od terénu, 65,90 – 66,33 výšky min. 5 m od nivelety, vpravo, větev MÚK, pravý jízdní pás – násyp, most

PHS 09 v km 65,91 – 66,30, vlevo, výšky min. 5 m od nivelety, levý jízdní pás – násyp, most

#### Lokalita Netluky, Uhříněves

PHS 10 v km 68,20 – 68,35 výšky min. 3,5 m od terénu, v km 68,35 – 69,10 výšky min. 3,5 m od nivelety, v km 69,10 – 70,40 výšky min. 3,5 m od terénu, vpravo, pravý jízdní pás

#### Lokalita Hájek

PHS 11 v km 68,67 – 68,73, vlevo, výšky min. 3 m od nivelety, levý jízdní pás – násyp, most

#### Lokalita Kolovraty

PHS 13 v km 72,82 – 73,35, vpravo, výšky min. 5 m od nivelety, pravý jízdní pás – násyp, most

PHS 14 v km 72,87 – 73,33, vlevo, výšky min. 5 m od nivelety, levý jízdní pás – násyp, most

#### Lokalita Kuří

PHS 15 v km 75,46 – 76,07, vpravo, výšky min. 5 m od nivelety, pravý jízdní pás – násyp, most, násyp

PHS 16 v km 75,46 – 76,15, vlevo, výšky min. 5 m od nivelety, levý jízdní pás – násyp, most, násyp

PHS 17 v km 76,00 – 76,25, vlevo, výšky min. 5 m od nivelety, služební sjezd Kuří

#### Lokalita Lipany

PHS 18 v km 74,60, vpravo, výšky min. 5 m od nivelety, větev MÚK Lipany

**SO 762** provizorní protihluková stěna podél lokality Běchovice 2 bude dočasnou stavbou po dobu výstavby, výšky min. 5 m podél celé západní strany obytného území Běchovice 2. Dočasná stěna bude po dokončení stavby odstraněna a dotčené plochy budou rekultivovány.

**SO 763** protihluková stěna podél nové MK Donátská, mezi MÚK Říčany a zástavbou Kolovrat. Délka stěny je cca 530 m a výška min. 3,5 m.

### 10. objekty úpravy území, plochy zařízení stavenišť

#### Zemní valy

##### **SO 840** Zemní val u MÚK Dubeč

Protihlukový val bude k odstínění MÚK Dubeč od nejbližší zástavby městské části Praha – Běchovice, lokality Nová Dubeč. Val bude vysoký min. 10 m nad stávající terén, resp. min. 10 m nad hranou zpevnění přilehlé větve D MÚK Dubeč. Val bude v patě široký 45 až 160 m. Povrch valu bude zalesněn.

##### **SO 841** Zemní val u MÚK Říčany

Protihlukový val bude polohově kopírovat větev A MÚK Říčany, tak aby vždy byla zajištěna jeho výška cca 4 m. Na severu bude objekt omezen zemním tělesem komunikace v ul. Pánkova, resp. mostním objektem SO 226 a na jihu mostním objektem SO 243.

##### **SO 842** Protihlukové valy pravá strana

##### **SO 843** Protihlukové valy levá strana

Budou navázány na objekty SO 252 a SO 251. Konstruktivně bude zemní val představovat zemní figuru tvořenou jádrem a vegetační vrstvou.

##### **SO 251** Gabionové zárubní zdi protihlukového valu - vlevo

VAL 02 v km 67,03 – 67,37, délky cca 340 m, výšky (nad niveletou) max. 3 m

VAL 03 v km 67,37 – 67,66, délky cca 290 m, výšky max. 6 m

VAL 04 v km 67,66 – 68,03, délky cca 370 m, výšky max. 3 m,

VAL 05 v km 68,20 – 68,68, délky cca 480 m, výšky max. 3 m,

VAL 06 v km 68,73 – 69,14, délky cca 410 m, výšky max. 3 m,  
VAL 07 v km 69,15 – 71,96, délky cca 2 810 m, výšky max. 6 m,  
VAL 08 v km 71,98 – 72,39, délky cca 410 m, výšky max. 3 m,  
VAL 11 v km 73,30 – 73,96, délky cca 660 m, výšky max. 6 m,  
VAL 12 v km 73,97 – 75,53, délky cca 1 560 m, výšky max. 6 m,  
VAL 13 v km 76,07 – 76,36, délky cca 290 m, výšky max. 6 m,  
VAL 14 v km 76,36 – 76,64 (KÚ), délky cca 277 m, výšky max. 3 m,

**SO 252** Gabionové zárubní zdi protihlukového valu - vpravo

VAL 09 v km 71,50 – 71,95, délky cca 450 m, výšky max. 6 m,  
VAL 11 v km 73,30 – 73,96, délky cca 660 m, výšky max. 6 m,  
VAL 12 v km 73,97 – 75,53, délky cca 1 560 m, výšky max. 6 m,  
VAL 13 v km 76,07 – 76,36, délky cca 290 m, výšky max. 6 m,  
VAL 14 v km 76,36 – 76,64 (KÚ), délky cca 277 m, výšky max. 3 m,

**SO 860** oplocení výšky cca 2 m bude umístěno podél SO 101, MÚK a přeložky sil. I/2

### **Plochy zařízení staveniště**

Plochy zařízení staveniště budou plochami dočasnými po dobu provádění stavby. Hlavní plochy, dočasné po dobu stavby - ZS 1 – uvnitř MÚK Dubeč, plocha max. 10 000 m<sup>2</sup>, příjezd ze Štěrboholské radiály ve směru od čerpací stanice a ZS 5 – uvnitř MÚK Říčany, plocha max. 10 000 m<sup>2</sup>, příjezd ze stávající nebo dočasně přeložené silnice I/2 Uhřetěves-Říčany. Ostatní, dočasné po dobu stavby objektů, pro něž budou zřízena - ZS 2 – most a tunel Dubeč, příjezd ze silnice Dubeč-Koloděje, samostatná staveništní komunikace, ZS 3 – MÚK Uhřetěves, příjezd ze silnice Koloděje-Uhřetěves, ZS 4 – mostní nadjezd Uhřetěves-Královice, příjezd ze silnice Uhřetěves-Královice, ZS 6 – tunel Na Vysoké, příjezd účelovou komunikací ze silnice Kolovraty-Říčany, ZS 7 – most přes Říčanský potok (Kolovraty), příjezd ze silnice Kolovraty-Říčany ve směru od Říčan, ZS 8 – MÚK Lipany, příjezd ze silnice Lipany-Říčany ve směru od Říčan, ZS 9 a 10 – most přes Pitkovický potok (Kuří), ZS 9 příjezd po trase okruhu ve směru od silnice Lipany-Říčany (od Říčan), ZS 10 příjezd dočasnou komunikací ze silnice Nupaky-Kuří a ve směru od D1.

Umístění objektů zařízení staveniště, oplocení staveniště a řešení staveništních komunikací, které budou dle stavebního zákona vyžadovat projednání stavebním úřadem, bude předloženo k posouzení stavebnímu úřadu samostatně.

### **Stanovuje podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby:**

11. Dokumentace pro stavební povolení (dále jen „DSP“) bude obsahovat:

- a) údaje o předpokládaném množství odpadů vzniklých během stavby, jejich druhy a způsob nakládání s nimi
- b) podrobný harmonogram výluk a prací s upřesněním zajištění bezpečnosti železničního provozu
- c) vymezení časového prostoru pro záchranný archeologický průzkum v harmonogramu stavby
- d) identifikaci melioračních zařízení
- e) schválený havarijní plán a dílčí povodňový plán, platný po dobu realizace stavby
- f) aktualizované hlukové studie pro období výstavby a provozu SOKP 511, zpracované na podkladě aktualizovaných dopravně inženýrských podkladů – dopravních modelů
- g) detailní řešení napojení přeložek místních komunikací na stopu stávajících místních komunikací
- h) detailní rozkreslení napojení úprav vodotečí a napojení na stávající koryta, detailní rozkreslení retenčních nádrží, včetně napojení na stávající koryta vodních toků, detailní rozkreslení DUN, včetně napojení na stávající koryta vodních toků
- i) rozkreslená jednotlivá dílčí retenční opatření u objektu SO 360.4 Kombinovaný objekt ret1-ret10, u objektu SO 363.3 retD ret1-ret13, u objektu SO 364.3 retE ret1-ret9, u objektu SO 366.3 retG ret1-ret8
- j) Pro objekty staveb v územích ohrožených velkými vodami bude provedeno posouzení odtokových poměrů v dotčeném území oproti stávajícímu stavu. V případě, že se prokáže zhoršení odtokových poměrů vlivem stavby, budou provedena opatření vedoucí k jeho minimalizaci. Zároveň tyto stavby

- budou navrženy tak, aby jejich konstrukce odolala mimořádnému zatížení při povodni a po jejím opadnutí.
- k) Souhrnný hydrogeologický projekt, který bude zaměřen mj. na monitorování zdrojů podzemních vod v dosahu možného ovlivnění, a to jak z hlediska jejich množství, tak jakosti podzemní vody. V projektu budou specifikovány vybrané monitorovací objekty, způsob měření hladin a jakosti, četnost měření. Speciální pozornost bude zaměřena na nejvíce ovlivněné lokality (tunelové objekty a zářezy). Součástí tohoto projektu bude i návrh monitorování podzemních vod po zahájení provozu daného úseku.
  - l) Souhrnný hydrogeologický projekt, včetně již zpracovaných zpráv z dřívějších hydrogeologických průzkumů. Podrobným hydrogeologickým průzkumem bude prokázáno, že srážkové vody je možné v navrhovaných místech zasakovat.
  - m) Technické řešení výústních objektů do dotčených vodních toků ve správě státního podniku Povodí Vltavy a technické řešení křížení a souběhu inženýrských sítí s koryty těchto vodních toků (způsob křížení vodních toků s inženýrskými sítěmi bude realizováno přednostně v konstrukcích mostů v souladu s ČSN 75 2130 (čl. 5.3.1.1), případně protlaky a řízeními podvrty, navržené překopy budou v dokumentaci řádně odůvodněny.
  - n) Do podélných profilů mostních objektů budou zakresleny hladiny  $Q_{100}$  hladiny při kontrolním návrhovém průtoku a návrhovém průtoku dle tabulky č. 12.1 ČSN 73 6201 Projektování mostních objektů.
  - o) Řešení zamezení odtoku z oddělovacích komor umístěných na stokách před DUN do přepadového potrubí pro případy mimořádných událostí (havárií) a osazení normých stěn před zaústěním do přepadového potrubí.
  - p) Posouzení možnosti omezení výjezdu tranzitní nákladní dopravy nad 12 t z MÚK Říčany směrem na Uhřetěves (ulice Přátelství).
12. V DSP budou zpracovány podmínky k zásahu do ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků (dále je „VKP“) ze zákona - „vodní tok“ na pozemku parc.č. 296 v k.ú. Nupaky a registrovaného VKP na pozemcích parc.č. 188/2, 190/3, 200/3, 221/2, 222/2, 225/2, 206/2 v k.ú. Nupaky:
- a) Výkopová zemina a stavební odpady budou uloženy na schválené úložiště takovým způsobem a v takovém místě, aby nenarušovaly žádnou složku přírodního a životního prostředí.
  - b) Před započítím stavební činnosti bude prostor staveniště (tzn. trvalý a dočasný zábor) dočasně oplocen tak, aby byla zajištěna ochrana VKP mimo prostor staveniště (tzn., aby se dál do prostoru VKP neukládala výkopová zemina, případně do jejich prostoru nevjížděla stavební mechanizace apod.).
  - c) Kácení dřevin rostoucích mimo les bude provedeno výhradně v období vegetačního klidu (tzn. v termínu od 1.10 do 31.3. následujícího roku). Kácení dřevin bude provedeno odbornou firmou a takovým způsobem, aby nedošlo k poškození ponechaných dřevin. Kácením nesmí dojít k poškození koryta vodního toku.
  - d) Dokumentace ke stavebnímu povolení bude obsahovat výkresy výústních objektů a případně další požadavky na opevnění koryta vodního toku.
  - e) Do podmostí - údolní nivy, která je současně i prvkem územního systému ekologické stability nebude ukládána žádná výkopová zemina - ochrana VKP. Po dokončení stavby bude prostor údolní nivy vrácen do původního stavu.
  - f) Retenční nádrž umístěná do prostoru ÚSES bude řešena takovým způsobem, aby byl zajištěn přírodní charakter nádrže, případně aby nádrž zajišťovala ochranu před vstupem živočichů do jejího prostoru a současně umožňovala výstup živočichů z jejího prostoru.
  - g) Pro příjezd ke staveništi budou využity primárně přístupové komunikace k retenčním nádržím (respektive suchým poldrům). Dočasné panelové či jiné komunikace, které na ně navážou, budou po jejím dokončení odstraněny a terén uveden do původního stavu.
  - h) V průběhu stavby bude zachována migrační propustnost územím.

## 13. DSP bude zpracována tak, aby:

- a) stavba byla v souladu s doporučenými normami ČSN 73 6101 - Projektování silnic a dálnic, ČSN 73 6110 - Projektování místních komunikací, ČSN 73 6056 - Odstavné a parkovací plochy silničních vozidel, mostní objekty a propustky na vodních tocích budou navrženy v souladu s čl. 12.2 ČSN 73 6201 Projektování mostních objektů, ČSN 75 2130 - Křížení a souběhy toků s dráhami, pozemními komunikacemi a vedením a ČSN 73 6133 Navrhování a provádění zemního tělesa pozemních komunikací
- b) souběhy a křižovatky s elektrickými vedeními byly v souladu s platnými normami a předpisy, zejména s PNE 33 3300, 33 3201 vedení VVN, ČSN EN 50110-1, ČSN EN 50423-3, PNE 33 0000-6 a PNE 33 3301, ČSN EN 50341-1, ČSN 33 2000-5-52 a PNE 34 1050
- c) připojení stavby na PREDi splňovalo technické podmínky dle podnikové normy Pražské energetiky, a.s., MM 501 "Technické podmínky připojení - část A - obchodní měření"
- d) stavba byla v souladu s požadavky Městských standardů vodovodů a kanalizací na území hl. města Prahy v platném znění, včetně podmínek pro provedení a navrhování vodovodních a kanalizačních přípojek
- e) při provádění stavebních prací v komunikacích HMP a při zpětných úpravách povrchů komunikací HMP byly dodržovány „Zásady a technické podmínky pro zásahy do povrchů komunikací a provádění výkopů a zásypů rýh pro inženýrské sítě“, schválené usnesením RHMP číslo 95 ze dne 31.1.2012, s účinností od 1.2.2012, ve znění přílohy číslo 1 usnesení RHMP číslo 127 ze dne 28.1.2014 s účinností od 1.2.2014
- f) stavbou nebyly nepříznivě ovlivněny drážní objekty a zařízení
- g) kovové části stavby byly chráněny podle příslušných norem a předpisů před účinky bludných proudů vzniklých při provozování elektrifikované dráhy stejnosměrnou trakční proudovou soustavou
- h) veškeré zásahy do infrastruktury SŽDC byly prováděny podle Technických kvalitativních podmínek staveb státních drah v platném znění, ČSN a Technických norem železnic

## 14. Zásady organizace výstavby budou zpracovány tak, aby bylo zajištěno následující:

- a) Při realizaci záměru nebude ohrožena jakost povrchových nebo podzemních vod závadnými látkami podle ustanovení § 39 vodního zákona. Uskladňování PHM, olejů a ostatních závadných látek, včetně doplňování do strojů bude prováděno výhradně mimo území, kde by mohlo jejich únikem dojít k ohrožení podzemních nebo povrchových vod. Všechny použité stroje a mechanismy budou bezpečně zajištěny proti úniku ropných látek a olejů do terénu. Použité mechanismy budou povinně vybaveny prostředky k zachycení příp. úniků olejů či pohonných hmot do terénu. Odvodnění bude zajištěno tak, aby nedocházelo k podmáčení okolních pozemků a znečištění povrchových a podzemních vod v dané lokalitě.
- b) Pokud bude během stavby zjištěna přítomnost melioračních opatření (drénů) na dotčeném pozemku, zůstane tento systém zachován.
- c) V záplavových územích a v blízkosti ostatních bezejmenných vodních toků nebude dlouhodobě skladován odplavitelný materiál a látky, které by mohly ovlivnit jakost povrchových a podzemních vod, stavební materiál bude zajištěn a přebytečný materiál bude ze záplavového území odvezen.
- d) Zásypy výkopů v okolí vodního toku musí být řádně zhutněny a veškeré nezpevněné použité plochy osety trávou.
- e) Koryto vodního toku nebude přejížděno žádnou mechanizací.
- f) Bude podrobně popsáno, jakým způsobem budou provedena opatření k zamezení smývání materiálu do koryt vodních toků po dobu výstavby.
- g) Na stavbě nesmějí být umístěna taková světla nebo barevné plochy, které by mohly vést k záměně s drážními znaky nebo mohly jinak ohrozit provoz dráhy.
- h) Při provádění stavby nesmí být ohrožena bezpečnost a plynulost železničního provozu. Veškeré kroky při provádění stavby v obvodu dráhy - tj. harmonogram prací, nutná ochranná opatření, případné výluky kolejí, apod. je třeba řádně v předstihu projednat s vlastníkem a provozovatelem dráhy.



- i) Při realizaci budou zajištěna opatření, aby závadné látky nevnikly do povrchových nebo podzemních vod nebo do kanalizací, které tvoří součást technologického vybavení zařízení, tzn. umístění zařízení, v němž se zachází se závadnými látkami v bezodtokém prostoru dostatečného objemu opatřeném izolací odolnou působení závadné látky.
  - j) Aplikovat účinná opatření k minimalizaci zatěžení okolí prachem (zpevnění pojezdové trasy, skrápění, plachtování). Při odvozu prašného materiálu používat plachtování nákladu na ložné ploše automobilů.
  - k) Mezideponie prašného materiálu zajistit hrazením, plachtovat nebo kropit tak, aby jejich povrch nevysychal.
  - l) Používat výhradně vozidla a stavební mechanismy, které splňují příslušné emisní limity podle platné legislativy pro mobilní zdroje (norma EURO 4, norma STAGE III B). Pojezdová rychlost techniky a vozidel na staveništi bude omezena na 20 km/h. Před výjezdem nákladních aut z prostoru staveniště na veřejné komunikace bude v případě potřeby zajištěno odstraňování nečistot z pneumatik a podběhů.
  - m) Pozemky určené k plnění funkcí lesa dotčené stavbou budou dotčeny v minimálním rozsahu, nebudou sloužit jako deponie zeminy z výkopových prací, složiště materiálu nebo jako skládka odpadu nebo k umístění provizorních staveb. Nedojde k dotčení či poškození v nadzemní ani kořenové části okolního lesního porostu mimo pozemky přímo dotčené stavbou. Na pozemky určené k plnění funkcí lesa nebudou vjíždět žádné mechanismy, kromě pozemků přímo dotčených stavbou. Nedojde k záboru jiných pozemků určených k plnění funkcí lesa či jejich částí mimo ty přímo dotčené stavbou.
  - n) V ochranném pásmu stávajícího nadzemního volného vedení VVN 110kV a VN 22kV bude oplocení provedeno tak, aby k zařízení distribuční soustavy byl zajištěn nepřetržitý přístup pro pracovníky a vozidla spol. ČEZ Distribuce, a. s. Veškeré části vedení, přípojek musejí být přístupné. Veškeré kovové části musí být uzemněny.
  - o) Objekty zařízení staveniště a skládky materiálu musí být navrženy mimo ochranná pásma TI.
  - p) Budou provedena taková opatření, aby po celou dobu realizace stavebních prací byl zajištěn bezpečný průchod pro chodce, umožněn přístup k přilehlým objektům a zastávkám MHD a vjezd dopravní obsluhy a pohotovostním vozidlům, byly minimalizovány zábery stávajících komunikací pro účely stavby a vozovky a chodníky přiléhající ke stavbě byly udržovány v čistotě.
  - q) Plnění opatření dle Metodiky pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM<sub>10</sub>.
  - r) Veškeré stávající inženýrské sítě v prostoru staveniště budou před zahájením stavby polohově a výškově vyznačeny. V místě jejich křížení nebo souběhu budou práce prováděny ručně tak, aby nedošlo k jejich poškození. Při překládce sítí, napojení na TI i stavební činnosti v ochranném pásmu budou respektovány požadavky vlastníků/správce sítí.
  - s) Objekt SO 763 protihluková stěna podél nové MK Donátská bude realizována před zahájením stavebních prací v lokalitě Kolovraty tak, aby byla zajištěna ochrana obyvatel přilehlé bytové zástavby před negativními vlivy při výstavbě.
15. V souladu s § 10 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je závaznou součástí tohoto rozhodnutí udělený souhlas s trvalým odnětím 178,9126 ha zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) a s dočasným odnětím 62,7865 ha zemědělské půdy ze ZPF pro záměr SOKP 511 na pozemcích parc.č. 1205/1, 1205/13, 1205/14, 1205/24, 1205/30, 1205/36, 1205/40, 1205/45, 1205/51, 1205/52, 1205/53, 1205/65, 1205/66, 1205/74, 1205/82, 1205/83, 1205/84, 1205/86, 1205/88, 1205/89, 1205/90, 1205/91, v k.ú. Běchovice, parc.č. 1515/8, 1515/15, 1515/20, 1515/21, 1515/22, 1515/28, 1515/40, 1515/41, 1515/42, 1515/43, 1515/44, 1515/45, 1515/46, 1515/47, 1515/48, 1515/49, 1515/50, 1515/55, 1525/1, 1525/2, 1539/11, 1539/12, 1539/13, 1539/14, 1539/15, 1539/16, 1539/17, 1539/18, 1539/19, 1539/29, 1539/33, 1539/34, 1539/37, 1539/38, 1539/40, 1539/41, 1539/58, 1539/59, 1539/60, 1539/61, 1581/3, 1581/8, 1581/11, 1581/13, 1581/14, 1581/23, 1584/1, 1584/2, 1584/8, 1584/9, 1584/10, 1584/13, 1584/14, 1584/15, 1584/16, 1584/17, 1586/1, 1586/2, 1586/3, 1586/4, 1586/5, 1586/6, 1586/7, 1586/8, 1586/9, 1586/10, 1586/11, 1586/13, 1586/14, 1586/15, 1586/16, 1586/17, 1586/18, 1588/1, 1589/30, 1594/1, 1603/1, 1603/2, 1603/6, 1610/2, 1856/1, 1856/3, 1856/4, 1856/13, 1856/14, 1856/15, 1856/21,

1856/22, 1856/23, 1856/24, 1856/26, 1856/27, 1856/28, 1856/29, 1856/30, 1856/31, 1856/32, 1856/33, 1856/34, 1856/37, 1856/38, 1856/42, 1856/43, 1856/45, 1856/51, 1856/55, 1856/56, 1856/58, 1856/59, 1856/62, 1856/64, 1856/65, 1856/68, 1856/70, 1856/71, 1856/74, 1859/1, 1859/2, 1859/7, 1859/8, 1859/9, 1859/10, 1859/12, 1859/13, 1859/15, 1859/16, 1859/17, 1859/20, 1859/21, 1859/24, 1859/25, 1859/26, 1859/27, v k.ú. Dubeč, parc.č. 226/15, 226/16, 226/19, 226/21, 226/35, 226/38, 226/39, 226/40, 226/41, 226/42, 226/43, 226/47, 226/48, 226/49, 226/50, 228/1, 228/3, 228/4, 228/5, 228/6, 228/7, 228/8, 228/10, 228/11, 228/12, 228/13, 232, 234/1, 237/1, 237/4, 237/48, 237/49, 237/87, 237/182, 237/183, 237/191, 241/1, 241/2, 241/3, 241/4, 241/5, 241/6, 241/7, v k.ú. Hájek u Uhříněvsi, parc.č. 369/1, 369/2, 369/3, 369/4, 369/5, 369/7, 369/14, 373/2, 373/4, 374/3, 378/1, 380/8, 381/2, 381/3, 381/7, 381/8, 381/9, 381/17, 381/19, 381/30, 384/2, 384/3, v k.ú. Královice, parc.č. 1727/1, 1728, 1729, 1730, 1731, 1732/1, 1735/1, 1772/1, 1772/2, 1780/1, 1783/1, 1783/2, 1783/3, 1783/4, 1783/6, 1787, 1788, 1790/1, 1794/5, 1795, 1803/4, 1803/11, 1803/12, 1803/14, 1803/15, 1803/16, v k.ú. Uhříněves, parc.č. 212/1, 212/3, 212/12, 212/15, 212/16, 212/17, 212/18, 212/19, 212/20, 212/26, 212/41, 212/42, 212/44, 215/3, 215/12, 215/14, 215/15, 215/19, 215/20, 215/22, 215/23, 215/36, 215/37, 215/38, 293/3, 293/4, 293/5, 296/1, 296/2, 296/3 v k.ú. Nedvězí u Říčán, parc.č. 737/2, 737/3, 737/4, 737/5, 737/6, 737/8, 737/9, 740/1, 740/2, 740/3, 741/1, 741/2, 744/1, 744/4, 744/6, 744/7, 744/78, 744/95, 744/171, 744/173, 744/186, 744/187, 744/205, 744/206, 744/207, 744/211, 744/212, 744/213, 744/214, 744/225, 744/228, 744/229, 744/230, 744/231, 744/232, 744/233, 744/234, 744/235, 744/236, 744/238, 744/240, 744/241, 744/242, 744/243, 744/376, 744/378, 756, 760/1, 760/2, 761, 762/1, 762/2, 763/2, 763/3, 763/4, 764/1, 764/2, 764/3, 764/4, 766/1, 766/2, 769, 780/1, 780/2, 784/2, 785/1, 785/2, 785/3, 786, 795/1, 795/7, 803/1, 803/2, 803/3, 803/5, 803/6, 803/7, 803/8, 806, 807, 808/2, 812/1, 813/1, 813/2, 813/3, 813/4, 813/5, 813/6, 813/7, 813/8, 813/9, 813/10, 813/11, 813/12, 813/13, 813/21, 813/22, 813/23, 813/24, 813/25, 813/26, 813/27, 813/28, 815/4, 815/5, 815/9, 815/25, 815/31, 815/32, 815/33, 815/35, 815/49, 815/91, 815/92, 815/93, 815/94, 815/96, 815/97, 815/99, 819/17, 819/18, 819/20, 821/6, 821/9, 826/1, 826/2, 828/1, 828/2, 1307, 1309/1, v k.ú. Kolovraty, parc.č. 1816/1, 1816/3, 1816/4, 1826/1, 1826/2, 1826/3, 1826/4, 1826/5, 1826/6, 1826/7, 1826/8, 1826/9, 1826/10, 1826/13, 1826/14, v k.ú. Říčany u Prahy, parc.č. 52/1, 52/4, 52/5, 52/6, 52/7, 52/13, 52/15, 249/1, 250/1, 250/6, 261, 275/2, 277/5, 277/7, 277/8, 277/9, 281, 283, 284, 285, 286, 288, 289, 290, 292, 336/2, 336/4, 336/5, 336/6, 336/7, 347/8, 347/16, 347/17, 347/18, 347/19, 347/20, 347/21, 351, 354/6 v k.ú. Kuří u Říčán a parc.č. 121/26, 121/40, 121/41, 130/3, 130/4, 177/3, 177/4, 177/5, 177/6, 177/7, 177/8, 177/9, 177/11, 178/1, 178/3, 180/1, 187, 188/1, 188/2, 190/3, 190/4, 221/1, 226, 230, 231/4, 231/5, 231/6, 317/15, 317/16, 317/17, 317/18, 317/19, v k.ú. Nupaky dle § 9 odst. 8 písm. c) zákona 334/1992 Sb., a to vše v souladu se závazným stanoviskem - souhlas Ministerstva životního prostředí ČR, odbor obecné ochrany přírody a krajiny č.j. MZP/2019/610/84 ze dne 23.1.2019 (včetně schválení plánu rekultivace dočasně odňaté zemědělské půdy „Plán rekultivace půdy dočasně odňaté ze ZPF pro stavbu „DO - úsek 511 - Běchovice - DI“ zpracované paní Ing. Jaromírou Seidlovou v prosinci 2018) za podmínek :

- a) Hranice trvalého odnětí zemědělské půdy bude před započítáním prací vytyčena v terénu. Odnímaná plocha zemědělské půdy bude zabezpečena tak, aby nedocházelo k poškozování okolní zemědělské půdy.
- b) Realizací nedojde k narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a k omezení jejich přístupnosti. V případě negativního dotčení okolních zemědělských pozemků a zemědělských účelových komunikací bude neprodleně zajištěna odpovídající náhrada.
- c) Budou minimalizovány negativní dopady předmětné akce na hydrologické a odtokové poměry v dotčeném území. Při zásahu stavby do stávajícího systému meliorací budou provedena následná opatření k zajištění a udržení jeho funkčnosti.
- d) Z celé plochy trvalého záboru bude provedena skrývka svrchních kulturních vrstev půdy o předpokládaném objemu 521 872 m<sup>3</sup> a hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin o předpokládaném objemu 198 091 m<sup>3</sup>. Celý objem skrývky hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin o předpokládaném objemu 198 091 m<sup>3</sup> je určen pro využití v rámci budoucího tělesa komunikace, konkrétně pro ohumusování nezápevněných ploch stavby a výsadbu zeleně. Přednostně bude k ohumusování svahů silničního tělesa použita méně kvalitní zemina. Skrývka svrchních kulturních vrstev půdy o předpokládaném objemu 521 872 m<sup>3</sup> je určena k rozproštění na zemědělsky obhospodařované pozemky.

- e) Ministerstvu bude nejpozději před vydáním stavebního povolení předložen k projednání konečný návrh využití předpokládaného objemu skrývky kulturních vrstev půdy. Návrh na využití těchto zemin bude tvořen zejména mapovým zákresem a tabulkovým přehledem pozemků, kde budou zeminy rozprostřeny s uvedením předpokládaného objemu zemin určeného k rozprostření, mocnosti vrstvy rozprostírané zeminy a vyjádření vlastníků/uživatelů dotčených pozemků. Bez kladného projednání uvedeného zpřesněného návrhu na využití skrývky svrchních kulturních vrstev půdy orgánem ochrany ZPF, který souhlas vydal, nebude zahájena skrývka těchto zemin.
- f) Na dočasně odnímaných pozemcích bude provedena skrývka svrchních kulturních vrstev půdy o předpokládaném objemu 130 681 m<sup>3</sup> a hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin o předpokládaném objemu 47 240 m<sup>3</sup> o mocnosti stanovené na základě pedologického průzkumu. Skrytá zemina bude uložena a ošetřována tak, aby nedocházelo k jejímu znehodnocování stavební činností, erozí, zaplevelováním a odcizováním. Celý objem skrytých zemin bude použit ke zpětné rekultivaci dočasně odnímaných ploch.
- g) Na celé ploše dočasně odnímané půdy bude provedena technická a biologická rekultivace podle schváleného plánu rekultivace ve smyslu ustanovení § 11 vyhlášky ministerstva č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF. Po ukončení poslední etapy biologické rekultivace bude oznámeno Ministerstvu životního prostředí ČR, že rekultivace byla ukončena.
16. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ČR k posuzování vlivů na životní prostředí č.j. MZP/2017/710/1992 ze dne 23.11.2017 (*Podmínky pro fázi přípravy*):
- Projektové přípravy stavby SOKP 511 a stavby I/12 Běchovice – Úvaly spolu koordinovat tak, aby byly následně obě stavby uvedeny do zkušebního provozu (předčasného užívání) ve stejném termínu.
  - V dokumentaci pro vydání stavebního povolení aktualizovat Projekt monitoringu životního prostředí (GeoTec–GS, a.s., listopad 2016) ve všech složkách, v části týkající se biomonitoringu doplnit i monitoring druhů uváděných v Červených seznamech (bezobratlí, obratlovci a rostliny).
  - Projekt monitoringu životního prostředí prokazatelně konzultovat s dotčenými obcemi a městskými částmi a následně jej realizovat.
  - V Projektu monitoringu uvést způsob seznamování dotčených obcí a městských částí s výsledky monitoringu v průběhu celé jeho platnosti, včetně případných změn v projektu v průběhu jeho provádění.
  - Aktualizovat inženýrsko–geologické průzkumy v trase záměru a dotčeném okolí a nové poznatky zohlednit v další přípravě projektové dokumentace.
  - Pro snížení zatížení životního prostředí částicemi PM10, resp. PM2,5 a benzo(a)pyrenem ve finálním návrhu druhové skladby sadových úprav záměru a vegetačních pásů použít zastoupení neopadavých jehličnatých dřevin (min. 20 %) a jejich vhodné rozmístění podél trasy záměru.
  - V dokumentaci pro vydání stavebního povolení respektovat požadavek na výsadbu min. 8 037 ks stromů v rámci záměru jako opatření ke snížení imisního zatížení benzo(a)pyrenem a tuhých znečišťujících látek a tento požadavek z hlediska ploch v projektu stabilizovat.
  - Pro zvýšení účinku výsadby na imisní situaci kombinovat rychle a pomalu rostoucí dřeviny.
  - V dokumentaci pro vydání stavebního povolení stanovit plochy, na kterých bude vegetace vysázena před zahájením vlastní výstavby záměru. Výsadbu vegetace na všech těchto plochách provést před započítáním stavebních prací.
  - V dalším stupni projektové dokumentace (DSP) zpracovat podrobné zásady organizace výstavby (dále jen „ZOV“) a koordinovat je se ZOV na stavbu přeložky I/12 Běchovice – Úvaly. V rámci ZOV finálně upřesnit komunikace, které budou dotčeny v souvislosti s obslužnou staveništní dopravou záměru. Pro staveništní dopravu přednostně využít trasu záměru (včetně provizorního přemostění vodotečí).
- Na nadřazené komunikační síti, která bude v souvislosti s obslužnou staveništní dopravou záměru dotčena, dodržet následující max. obousměrné intenzity obslužné staveništní dopravy definované v rámci Akustického posouzení (EKOLA group s r.o., únor 2017):
- Štěrboholská radiála: 300 NA/den  
SOKP 510: 400 NA/den  
D1 (směr SOKP 511 – Praha): 400 NA/den

D1 (směr SOKP 511 – Brno): 450 NA/den  
SOKP 512: 300 NA/den

Uvedené počty nákladních vozidel dodržet i pro souběh výstavby s přeložkou komunikace I/12 Běchovice – Úvaly, případně dalšími plánovanými záměry (např. Hostivařská spojka).

- Zpracovat akustické posouzení ze staveništní dopravy na základě podrobných a zpřesněných ZOV, a to včetně stanovení staveništních tras.
  - V ZOV zpřesnit harmonogram výstavby, včetně nutných protihlukových opatření před zahájením vlastní stavby.
  - V dalším stupni projektových příprav (DSP) upřesnit konkrétní typ dieselaagregátů použitých jako náhradní zdroj osvětlení a větrání v tunelech Dubeč a Na Vysoké. V souvislosti s upřesněním těchto informací prověřit tyto zdroje z hlediska jejich možného vlivu na akustickou situaci.
  - Na mostních konstrukcích navrhnout nízkohlukné mostní uzávěry a navržené řešení při výstavbě realizovat.
  - V další projektové přípravě zajistit účinnou akustickou úpravu koncových částí tunelů včetně portálů, např. akusticky pohltivý obklad, nátěr atd.
  - V následné projektové přípravě (DSP) respektovat výsledky a závěry migračních studií (EVERNIA s.r.o., prosinec 2016), které jsou samostatnou součástí předložené dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).
  - V dalším stupni projektových příprav (DSP) dopracovat finální Projekt sadových úprav a vegetačních pásů, který upřesní finální koncepci a druhovou skladbu sadových úprav a navržených vegetačních pásů podél trasy záměru, a to včetně časových vazeb a následné péče.
  - V rámci projektové přípravy (DSP) aktualizovat hydrotechnické výpočty, a to i s ohledem na aktuální údaje o průtocích v dotčených vodotečích (Český hydrometeorologický ústav (dále jen „ČHMÚ“)) s případným dopadem na požadovanou kapacitu usazovacích a retenčních nádrží.
    - Informovat dotčené obce a městské části vhodným způsobem o průběhu přípravy stavby – např. písemně, nebo na oznamovatelem svolaném jednání min. 1 x za 6 měsíců.
17. Stavba bude věcně, technicky a časově koordinována se stavbami:
- Zkapacitnění stavby SOKP 510 (Pražský okruh – stavba 510 Satalice – Běchovice) vč. mostu přes Počernický rybník tak, aby stavba SOKP 511 nebyla uvedena do zkušebního provozu (předčasného užívání) dříve, než Zkapacitnění stavby SOKP 510 (Pražský okruh – stavba 510 Satalice – Běchovice) vč. mostu přes Počernický rybník.
  - Hostivařská spojka (MÚK Uhřetěves na SOKP 511 – Kutnohorská ul.) tak, aby projektová příprava staveb mohla probíhat současně.
18. Podmínkou realizace stavby je odstranění stavby č.p. 347 v k.ú. Kolovraty (SO 001) a dočasné stavby čerpací stanice PHM, stojící na pozemcích parc č. 1856/43, 1856/45 a 1904/1 v k.ú. Dubeč (SO 002), a to na základě souhlasu vydaného příslušným stavebním úřadem.
19. Před vydáním stavebního povolení požádá stavebník u příslušného orgánu o vydání rozhodnutí o trvalém a dočasném odnětí pozemků určených pro plnění funkce lesa (PUPFL), případně rozhodnutí o dočasném nebo trvalém omezení ve využívání pro plnění funkcí lesa.
20. Na základě stanovisek orgánů ochrany přírody (MHMP, odbor ochrany prostředí, č.j. MHMP 369582/2020 ze dne 2.3.2020, ÚMČ Praha – Kolovraty, CJ 0908/2020 MCKOLOVRATY ze dne 15.6.2020, ÚMČ Praha – Dubeč, CJ 00290/2020 MCPDUB/2 ze dne 20.5.2020, ÚMČ Praha 22, odbor životního prostředí a dopravy, č.j. P22 5418/2019 OŽPD 01 ze dne 9.5.2019, ÚMČ Praha – Běchovice, č.j. MCPB 0504/2020/02/R ze dne 26.3.2020, ÚMČ Praha – Královice, č.j. MCPKRAL/0288/2019 ze dne 3.5.2019, ÚMČ Praha – Nedvězí, č.j. 0203/2020 MCPNEDVEZI ze dne 16.3.2020, MěÚ v Říčanech, odbor životního prostředí, č.j. 124257/2019-MURI/OŽP/00395 ze dne 23.5.2019 a Obec Nupaky, č.j. 458/20/Ch ze dne 5.5.2020) se dle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a § 9 odst. 5 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, stanoví podmínky pro kácení dřevin a porostů specifikovaných v *Příloze č. 3 – kácení dřevin a porostů/náhradní výsadba* tohoto rozhodnutí a ukládá se náhradní výsadba:

a) Kácení dřevin je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby.

**Ve zvláště chráněném území – přírodní památka Lítožnice, pozemky parc.č. 1589/30, 1872/24, 1872/26, 1586/4, 1586/14, 1586/16 a 1588/1, v k.ú. Dubeč:**

b) Kácení dřevin podléhá biologickému dozoru, který s ohledem na ochranu živočichů vázaných na dřeviny stanoví i vhodný termín pro kácení.

**v k.ú. Uhříněves a Hájek u Uhříněvsí:**

c) Kácení lze provést pouze v mimohnízdním období ptactva, tj. v období od 1. srpna do 31. března.

**v k.ú. Kuří u Říčan:**

d) kácení a odstranění dřevní hmoty lze provést pouze v termínu od 1.11. do 31.3., při realizaci prací musí být přihlédnuto k možnému zásahu do hnízdních biotopů (dutin doupných dřevin, keřových porostů) volně žijících nebo zvláště chráněných živočichů, na které se vztahují další navazující právní předpisy zejména § 5 zákona (obecná ochrana rostlin a živočichů), § 5a zákona č.114/92 Sb. (ochrana volně žijících ptáků), termín kácení bude správnímu orgánu oznámen alespoň 3 pracovní dny, před započítáním prací

e) zadatel provede náhradní výsadbu – 20 ks *Juglans regia* (ořešák královský) velikost obvodu kmene ve výšce 1 m nad zemí 6-8 cm na pozemek parc.č. 354/12, 10 ks *Tilia cordata* (Lípa srdčitá), 5 ks *Acer platanoides* (Javor mléč) a 5 ks *Fagus sylvatica* (Buk lesní) velikost obvodu kmene ve výšce 1 m nad zemí 10-12 cm na pozemek parc.č. 145, 3 ks *Tilia cordata* (Lípa srdčitá) a 2 ks *Acer platanoides* (Javor mléč) velikost obvodu kmene ve výšce 1 m nad zemí 10-12 cm na pozemek parc.č. 192, 3 ks *Tilia cordata* (Lípa srdčitá) a 2 ks *Fagus sylvatica* (Buk lesní) velikost obvodu kmene ve výšce 1 m nad zemí 10-12 cm na pozemek parc.č. 191 a 20 ks keřů ve druhové skladbě 5x líska obecná, 10x růže šípková a 5x bez černý na pozemky parc.č. 191 a 192, vše v k.ú. Kuří u Říčan

f) kmen bude obalen rákosovou rohoží, s kotvením třemi kůly pro dřeviny s obvody kmenů 14-16cm, na 1 kůl s menším obvodem, upevněním plochým tkalounem, pata kmene bude opatřena chráničkou proti poškození při seči travních porostů, v případě jehličnatých dřevin se bude jednat o výpěstky o minimální výšce 100cm, ve vláhově nepříznivém období bude záливka vysazených dřevin prováděna až do ujetí dřevin nejméně však po dobu 2 let, následná péče bude 5 let od provedení výsadby,

g) dřeviny budou vysazeny ve vhodném agrotechnickém termínu, po ukončení hlavních zemních prací, kvalita výpěstků výsadby bude provedena podle technických norem ČSN 83 9011 Technologie vegetačních úprav v krajině - Práce s půdou a ČSN 839021 Technologie vegetačních úprav v krajině- Rostliny a jejich výsadba,

**v k.ú. Běchovice:**

h) Kácení bude provedeno přednostně v období od 1.11. do 31.3.

i) Investor stavby zajistí provedení náhradní výsadby na pozemcích parc. č. 1078/1 a 936/1, k.ú. Běchovice, svěřených do správy MČ Praha – Běchovice, spočívajících ve výsadbě 31 ks jírovce červeného (*Aesculus carnea*), 36 ks habru obecného (*Carpinus betulus*), 12 ks dubu zimního (*Quercus petraea*), 39 ks dubu letního (*Quercus robur*), tj. celkem 118 kusů stromů, listnaté stromy budou výsadbové velikosti 12/14 cm, stromy budou vysazeny dle přiloženého návrhu náhradní výsadby zpracované Bc. Ondřejem Turkem v březnu 2020, kmínky budou ukotveny na tři kůly a chráněny proti poškození při seči chráničkou, kvalita výpěstků bude odpovídat české technické normě ČSN 46 4902 - Výpěstky okrasných dřevin, společná a základní ustanovení, výsadba bude provedena v souladu s českými technickými normami ČSN 83 9011 Technologie vegetačních úprav v krajině - Práce s půdou, ČSN 83 9021 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny a jejich výsadba a ČSN 83 9051 Technologie vegetačních úprav v krajině - udržovací péče o vegetační plochy, náhradní výsadba bude provedena v termínu počínaje vydáním rozhodnutí pro územní řízení ve věci stavby s názvem Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice - dálnice D1, nejpozději však do jednoho roku od pokácení uvedených dřevin, a to ve vhodném agrotechnickém termínu, tj. na podzim po opadání listů nebo brzy na jaře před vyrašením pupenů.

j) Investor stavby zajistí následnou péči o vysazené dřeviny po dobu pěti let ode dne provedení výsadby v souladu s ČSN 83 9051 pravidelnou záливkou, péčí o kořenovou mísu - zajištění propustného půdního povrchu s možností průniku vzduchu i vody do půdy, odborně realizovaným a

cíleným výchovným řezem, pravidelnou kontrolou a včasným ošetřením eventuálních poranění, kypřením, přihnojením a odplevelením dřevin podle potřeby, ochranou proti chorobám a škůdcům a výměnou uhynulého materiálu.

**v k.ú. Královice:**

k) Kácení bude provedeno přednostně v období od 1.11 do 31.3.

**v k.ú. Nedvězí u Řičan**

l) Kácení lze provést pouze v mimořádném období ptactva, tj. v období od 1. srpna do 31. března.

**v k.ú. Nupaky:**

m) Kácení lze provést pouze v mimořádném období ptactva, tj. v období od 1. srpna do 31. března (každého roku), po nabytí právní moci stavebního povolení ke stavbě SOKP 511 v k.ú. Nupaky.

**v k.ú. Dubeč:**

n) Kácení lze provést pouze v mimořádném období ptactva, tj. v období od 1. srpna do 31. března.

**v k.ú. Kolovraty:**

o) Kácení lze provést pouze v mimovegetačním období, tj. od 1. 11. do 31. 3.

p) První část náhradní výsadby zapěstovaných stromů bude provedena na pozemku p. č. 1313 v k.ú. Kolovraty, vlastnickým právem hlavního města Prahy, ve svěřené správě městské části Praha-Kolovraty. Na pozemku bude vysázeno 66 ks *Pyrus communis*, ok 14-16 alejový strom (nasazení koruny v podchozí výšce cca 1800 mm). Dřeviny budou vysázeny ve sponu 9 m od sebe, se třemi kůly a kvalitními úvazky a ochranou proti okusu zvěří.

q) Druhá část náhradní výsadby zapěstovaných stromů bude vysázena na pozemku p.č. 743/1 v k.ú. Kolovraty, vlastnickým právem hlavního města Prahy, ve svěřené správě městské části Praha-Kolovraty. Na pozemku bude vysázeno na severní straně silnice 19 ks *Acer campestre*, ok 14-16, alejový strom (nasazení koruny v podjezdové výšce 2200 mm). Na jižní straně silnice bude stejných stromů vysázeno 21 ks. Stromy budou vysázeny v pravidelném rozestupu 9 m. Stromy budou opatřeny kvalitním kotvením o těch kůlech s úvazky a opatřením proti okusu zvěří.

r) Další část výsadby zapěstovaných stromů bude umístěna na pozemek p. č. 817/36 v k.ú. Kolovraty, vlastnickým právem hlavního města Prahy, ve svěřené správě městské části Praha-Kolovraty. Na pozemku bude vysázeno stromořadí 50 ks *Malus domestica*, ok 14-16, alejový strom (nasazení koruny v podjezdové výšce 1800 mm). Stromy budou vysázeny v pravidelném rozestupu 9 m. Stromy budou opatřeny kvalitním kotvením o třech kůlech s úvazky a opatřením proti okusu zvěří. Tato výsadba bude provedena po dokončení stavby.

s) Další část výsadby zapěstovaných stromů bude umístěna na pozemek p.č. 744/207 v k.ú. Kolovraty, vlastnickým právem hlavního města Prahy, ve svěřené správě městské části Praha-Kolovraty. Na pozemku bude vysázeno stromořadí 50 ks *Malus domestica*, ok 14-16, alejový strom (nasazení koruny v podjezdové výšce 1800 mm). Stromy budou vysázeny v pravidelném rozestupu 8 m. Stromy budou opatřeny kvalitním kotvením o třech kůlech s úvazky a opatřením proti okusu zvěří. Tato výsadba bude provedena po dokončení stavby.

t) Další část výsadby zapěstovaných stromů bude umístěna na pozemek p.č. 744/217 v k.ú. Kolovraty, vlastnickým právem hlavního města Prahy, ve svěřené správě městské části Praha-Kolovraty. Na pozemku bude vysázeno stromořadí 8 ks *Prunus avium*, ok 14-16, alejový strom (nasazení koruny v podjezdové výšce 1800 mm). Stromy budou vysázeny v pravidelném rozestupu 8 m kromě ochranného pásma vedení. Stromy budou opatřeny kvalitním kotvením o třech kůlech s úvazky a opatřením proti okusu zvěří. Tato výsadba bude provedena po dokončení stavby.

u) Pokud není specifikováno jinak, bude výsadba provedena nejpozději do 3 let (včetně) od nabytí právní moci stavebního povolení.

v) Dřeviny budou sázeny do výsadbových jam. Jáma pro výsadbu by měla být dostatečně velké. Ideální je 1,5násobek kořenového systému / balu. Vrchní zemina bude odstraněna a půda v okolí nakypřena. Pokud je to nutné, uvolní se pásy a jiné ovázání. Kořeny nebo bal bude usazen do jámy a zasypan ze všech stran dobrou zeminou a ta důkladně ušlapána. U každého stromu bude vytvořena závlivková mísa, která bude zasypana 7-10 cm mulčem. Každý strom bude po výsadbě okamžitě zalitý 50 l vody

(v závislosti na počasí více nebo méně), aby se předešlo vzniku vzduchových bublin v půdě a zahnívání kořenů. V případě potřeby bude provedeno zakrácení kořenů a poškozené části kořenů budou šetrně odstraněny, u rostlin v nádobách a kontejnerech se musí roztrhnout obal kolem kořenů. Drátěný koš držící kořeny pohromadě se na rostlině zanechává. Bude proveden řez dle druhu rostliny. Ukotvení dřeviny bude provedeno ke třem kůlům s úvazky. Ukotvení však nesmí poškodit kořeny, kořenový obal a samotnou rostlinu. Dřeviny budou chráněny před okusem zvěří

- w) Žadatel se stanovuje povinnost pečovat o vysazené dřeviny po dobu 5ti let ode dne provedení výsadby.

21. Toto rozhodnutí platí 5 let ode dne, kdy nabude právní moci.

*Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:*

A) *Žadatel* - Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4-Nusle

B) *Vlastníci pozemků a staveb, na kterých má být záměr uskutečněn a ti, kdo mají jiné věcné právo k těmto pozemkům a stavbám (účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona):*

AGROTRADE, a.s., IČ 26729270, sídlo: Lopatecká č.p. 223/13, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 47

Alcor Holdings CZ s.r.o., IČ 28990897, Klimentská 1216/46, 11000 Praha - Nové Město

Mgr. Ivana Amlerová, nar. 27.7.1950, Petržilkova č.p. 1436/35, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58

Růžena Babáková, nar. 21.8.1960, Na Lada č.p. 66, Světice, 251 01 Říčany u Prahy

Ing. Michal Barotek, nar. 28.12.1952, Eledrova č.p. 706/44, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81

Martin Barotek, nar. 15.11.1955, Šimůnkova č.p. 1594/10, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82

Dagmar Bárová, nar. 16.11.1952, V milíři č.p. 76/5, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113

Lenka Bárová, nar. 17.3.1977, V milíři č.p. 76/5, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113

Eva Bártlová, nar. 12.5.1953, Pod Markétou č.p. 149, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114

Josef Bartůněk, nar. 17.3.1952, Heranova č.p. 1550/1, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Rudolf Bauch, nar. 20.12.1974, Matúškova č.p. 797/5, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415

BEČVÁŘOVA, a. s., IČ 27124371, sídlo: Londýnská č.p. 674/55, 120 00 Praha 2-Vinohrady

Jaroslava Bednářová, nar. 12.2.1972, Bezděkovec č.p. 28, Mileč, 335 01 Nepomuk 1

Jaroslav Bejšák, nar. 9.7.1947, Pod Markétou č.p. 29, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114

Jiří Bejšovec, nar. 14.6.1952, Předpolní č.p. 91, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114

Ing. Zdeněk Bejšovec, nar.30.1.1956, Ke skalkám č.p. 3079/56, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106

BĚLOHRADSKÝ spol. s r.o., IČ 63991551, sídlo: náměstí Padlých č.p. 20, Praha 6-Nebošice, 164 00 Praha 619

Mgr. Otakar Bělohradský, nar. 27.7.1970, Antala Staška č.p. 2059/80b, 140 00 Praha 4-Krč

Miroslav Beneš, nar. 5.2.1954, Labská č.p. 696/29, 251 01 Říčany u Prahy

Veronika Benková, nar. 18.6.1986, Ústecká č.p. 1674/3, 01008 Žilina, Slovensko

Mgr. Adéla Bergrová, nar. 9.1.1983, V kuřatech č.p. 1487/2b, Praha 10-Uhříněves, 104 00 Praha 114

Hana Bezdičková, nar. 21.4.1948, Biskupcova č.p. 1653/27, 130 00 Praha 3-Žižkov

Alena Bílková, nar. 29.10.1945, Nad Parkánem č.p. 165/2, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113

Martin Blažek, nar. 8.9.1973, Malachitová č.p. 1067/16, Praha 5-Slivenec, 154 00 Praha 514

Evženie Boháčová, nar. 9.2.1926, Pelzova č.p. 1410, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516

Ctirad Bohuslav, nar. 18.2.1951, Marš. Žukova č.p. 1871/24, 434 01 Most 1

MUDr. Zdeněk Borský, nar. 17.5.1953, Ukrajinská č.p. 985/16, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

Bohumila Boudová, nar. 7.7.1934, Mírová č.p. 42/70, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113

Marie Boudová, nar. 2.2.1934, U Boudů č.p. 11, Voděrádky, 251 01 Říčany u Prahy

Hana Brabcová, nar. 24.11.1946, Černokostelecká č.p. 919/18, 100 00 Praha 10-Strašnice

Vladimír Brabec, nar. 13.1.1968, Malá Lečice 22, Bojanovice, 262 03 Nový Knín

Marie Braucci, nar. 28.7.1966, 17. listopadu č.p. 756/2, Úšovice, 353 01 Mariánské Lázně 1

Jaroslava Brožková, nar. 21.7.1941, Komenského náměstí č.p. 1850, 251 01 Říčany u Prahy

Karel Brunhofer, nar. 19.4.1975, K Řičanům č.p. 347/2, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113

Vladimír Brunner, nar. 10.12.1952, K Nedvězí č.p. 98, Praha 10-Královice, 104 00 Praha 114

Jaroslav Brunner, nar. 22.2.1953, Černokostelecká č.p. 799/130, 251 01 Říčany u Prahy

Pavel Brzák, nar. 21.2.1942, Na Ročkově č.p. 176/11, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113

Vladimír Brzák, nar. 27.12.1967, Čížkov č.p. 28, 335 64 Čížkov u Blovic

Vladimír Brzák, nar. 5.5.1955, Svojsíkova č.p. 2334/17, 415 01 Teplice 1  
Marie Brzáková, nar. 25.6.1979, Machov č.p. 31, 549 63 Machov  
František Březina, nar. 28.12.1964, Stehlíkova č.p. 977/28, Praha 6-Suchdol, 165 00 Praha 620  
Jan Březina, nar. 5.12.1989, Stará Lysá č.p. 225, 289 26 Stará Lysá  
Petr Březina, nar. 31.10.1953, Stará Lysá č.p. 225, 289 26 Stará Lysá  
Anna Březinová, nar. 28.9.1962, Stará Lysá č.p. 225, 289 26 Stará Lysá  
Ing. Václav Budil, nar. 6.6.1950, Jínonická č.p. 745/54, 150 00 Praha 5-Košíře  
Jan Budil, nar. 3.5.1975, Fantova č.p. 1760/3, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515  
Ludmila Budilová, nar. 7.11.1978, Fantova č.p. 1760/3, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515  
Petr Bukáček, nar. 5.5.1968, Brandýská č.p. 240, 250 90 Jirny  
Richard Bureš, nar. 7.12.1980, Jura Hronca č.p. 3366/15, Žilina, Slovensko  
Jiřina Bydžovská, nar. 9.9.1930, Výmarova č.p. 45/8, Praha 10-Nedvězí u Řičan, 103 00 Praha 113  
Ing. Martin Cabela, nar. 6.5.1967, Sobětická č.p. 1612/4, Praha 5-Radotín, 153 00 Praha 512  
CETIN a.s., IČ 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň  
Eva Cíglerová, nar. 2.11.1929, Brožíkova č.p. 431, Polabiny, 530 09 Pardubice 9  
Irena Cíglerová, nar. 19.3.1931, U střediska č.p. 90/2, 111 01 Praha 10-Dolní Měcholupy  
Zdenka Cingrová, nar. 20.9.1944, Mírová č.p. 364/34, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Lucie Císařová, nar. 11.3.1977, Radlická č.p. 3207/88a, 150 00 Praha 5-Smíchov  
CONTERA Investment III. s.r.o., IČ 24702668, sídlo: Černokostelecká č.p. 2247, 251 01 Říčany u Prahy  
Jiří Corna, nar. 31.1.1979, Říčanská č.p. 15, 250 84 Sibřina  
Stanislav Corna, nar. 5.11.1935, U Zvoničky č.p. 31, Stupice, 250 84 Sibřina, *právní nástupce po zemřelém*  
Stanislav Corna, nar. 6.7.1965, U Zvoničky č.p. 31, Stupice, 250 84 Sibřina  
Alena Crhová, nar. 5.10.1954, U Studny č.p. 171, Světice, 251 01 Říčany u Prahy  
ČD - Telematika a.s., IČ 61459445, Pernerova č.p. 2819/2a, 130 00 Praha 3-Žižkov  
Jaroslava Čechová, nar. 2.9.1941, Radvanice č.p. 169, 542 12 Radvanice v Čechách  
Mgr. Karel Čelikovský, nar. 26.5.1957, K jezeru č.p. 462/58, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415  
ČEPS, a.s., IČ 25702556, Elektrárenská č.p. 774/2, Praha 10-Michle, 101 00 Praha 101  
ČEZ Distribuce, a. s., IČ 24729035, Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2  
Jana Černá, nar. 8.9.1950, Malecí č.p. 852, 549 01 Nové Město nad Metují 1  
Marcela Černá, nar. 129.11.1944, Pokřivená č.p. 113/4, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Ing. Lubomír Černý, nar. 10.11.1958, Tábořská č.p. 1831/8, 251 01 Říčany u Prahy  
Miroslav Černý, nar. 2.9.1959, K Řičanům č.p. 82/11, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Libuše Červenková, nar. 13.8.1934, Partyzánská 228, 251 63 Strančice  
ČESKOMORAVSKÁ POZEMKOVÁ s. r. o., IČ 01507575, sídlo: Pýchavková č.p. 268/3, Praha 10-Pitkovice, 104 00 Praha 114  
František Čížinský, nar. 7.8.1951, V Roklích č.p. 35, Kuří, 251 01 Říčany u Prahy  
Ing. Mirka Čížková, nar. 5.9.1956, Trávníčkova č.p. 1773/23, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515  
Ing. Marie Čmelinská, nar. 23.3.1944, Ke kolodějskému zámku č.p. 22/3, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112  
Olga Daničková, nar. 16.11.1951, Staroujezdská č.p. 62, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 916  
Dblokus s.r.o., IČ 07417764, sídlo: V Lužinách č.p. 113, Pražské Předměstí, 551 01 Jaroměř 1  
Ing. Lucie Dezortová, nar. 16.8.1967, U kříže č.p. 610/14, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58  
Dial Telecom, a.s., IČ 28175492, Křížíkova č.p. 237/36a, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86  
Ing. Martin Dlouhý, nar. 7.10.1957, Nad úpadem č.p. 234/73, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415  
Ing. Lenka Doležalová, nar. 23.4.1972, René Černého 1763, 27401 Slaný  
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČ 00005886, sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, 190 00 Praha 9-Vysočany  
Josef Dubitzky, nar. 25.6.1944, K Jezírku č.p. 34, Jenišov-Pod Rohem, 360 01 Karlovy Vary 1  
Olga Dupačová, nar. 23.3.1951, Divnice č.p. 46, 763 21 Slavičín  
Ing. Ladislav Dušek, nar. 24.8.1960, Diamantová č.p. 742/12, Praha 5-Slivenec, 154 00 Praha 514  
Ing. Dana Dušková, nar. 9.3.1960, Diamantová č.p. 742/12, Praha 5-Slivenec, 154 00 Praha 514  
Jarmila Dvořáková, nar. 16.6.1946, Starodubečská č.p. 7/1, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112  
Libuše Dzianová, nar. 26.6.1953, Mírová č.p. 20/26, Pacov, 251 01 Říčany u Prahy  
Roland Edelmann, nar. 31.12.1951, Kotíková č.p. 884/15, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Mgr. Petra Edelmannová, nar. 27.2.1975, U Prknovky č.p. 232/1, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Věra Edelmannová, nar. 27.4.1980, Světova 523/1, Praha 8 -Libeň, 180 00 Praha 8



Ing. Šárka Erel, nar. 7.1.1962, Doubravčická č.p. 59/14, 100 00 Praha 10-Strašnice  
EURO DEVELOPMENT KRÁLOVICE, s.r.o., IČ 02004461, sídlo: Ječná č.p. 550/1, 120 00 Praha 2-  
Nové Město  
EURO DEVELOPMENT PROJECT 1, s.r.o., IČ 03839133, sídlo: Ječná č.p. 550/1, 120 00 Praha 2-Nové  
Město  
Dagmar Falešnicková, nar. 14.12.1971, Lipanská č.p. 2024/10, 251 01 Říčany u Prahy  
Fasády Šimek s.r.o., IČ 29368171, sídlo: Pohankova č.p. 2803/20, Líšeň, 628 00 Brno 28  
Peter Felix, nar. 17.6.1951, Šetelíkova č.p. 885/13, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Adriena Felixová, nar. 24.9.1951, Na Kodymce č.p. 1441/19, 160 00 Praha 6-Dejvice  
Jan Ferenc, nar. 5.1.1979, Na Parkáně č.p. 157/3, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Petr Ferenc, nar. 18.10.1975, Na Parkáně č.p. 157/3, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Jaromír Fiala, nar. 26.9.1949, Za Zelenou liškou č.p. 548/6, 140 00 Praha 4-Krč  
Vlasta Fialová, nar. 4.7.1943, Kostelní č.p. 26/27, 250 88 Čelákovice  
Hana Fischerová, nar. 18.6.1967, Brusinková č.p. 392/27, Praha 10-Křeslice, 104 00 Praha 114  
Ing. Petra Fořt Rathouská, nar. 28.11.1980, Ježovická č.p. 475/16, Praha 9-Koloděje, 190 16 Praha 916  
Jana Foudová, nar. 12.5.1955, K Vodárně č.p. 473/13, Radošovice, 251 01 Říčany u Prahy  
Jiří Fresl, nar. 5.3.1958, Vinohradská č.p. 2266/118, 130 00 Praha 3-Vinohrady  
Patrik Fröhlich, nar. 21.8.2001, Ke Kruhu č.p. 274, Křenice, 250 84 Sibřina  
Kristýna Fröhlichová, nar. 18.10.1992, Oty Bubeníčka č.p. 1611/5, Praha 10-Uhříněves, 104 00 Praha 114  
Adam Frolík, nar. 23.10.1993, Doubravčická č.p. 59/14, 100 00 Praha 10-Strašnice  
Hanuš Frolík, nar. 7.1.1972, Lannova č.p. 1540/6, 110 00 Praha 1-Nové Město  
Karel Fronc, nar. 31.7.1970, Na Rafandě č.p. 107, Tuklaty, 250 82 Úvaly  
Jiří Fučík, nar. 20.4.1945, Předpolní č.p. 49, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114  
Ing. Vladimír Gärtner, nar. 27.9.1949, Voděradská č.p. 79, Voděrádky, 251 01 Říčany u Prahy  
MUDr. Dana Gazdová, nar. 9.5.1961, Žitenická č.p. 1530, 286 01 Čáslav-Nové Město  
Ing. Dana Grygarová, nar. 31.1.1952, U prodejny č.p. 1561/10, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112  
Marian Hajduk, nar. 1.5.1983, náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5-Smíchov  
Silvie Hanousková, nar. 15.2.1958, Trávníčkova č.p. 1777/31, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515  
Pavel Hauk, nar. 14.1.1950, Osiková č.p. 153/2, Strašín, 251 01 Říčany u Prahy  
Milena Haunerová, nar. 2.12.1974, Máchova č.p. 1622/1, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň 1  
PhDr. Dana Havličková, nar. 2.8.1960, Vavákova č.p. 1261/3, Praha 4-Kunratice, 148 00 Praha 414  
Vlasta Havličková, nar. 18.6.1936, náměstí Svatopluka Čecha č.p. 1367/12, Praha 10-Vršovice, 101 00  
Praha 101  
Daniella Ema Havlová, nar. 6.6.1966, Východní náměstí č.p. 409, Příbram II, 261 01 Příbram 1  
Hana Havlová, nar. 1.2.1943, Vyhlídkova č.p. 764/13, Praha 9-Čakovice, 196 00 Praha 96  
Irena Hávová, nar. 23.11.1946, K Berounce č.p. 553, Lety, 252 29 Dobřichovice  
Blanka Havránková, nar. 22.7.1953, Běloveská č.p. 1593, 547 01 Náchod 1  
Anna Havrdová, nar. 30.6.1985, Vrátkov č.p. 31, 282 01 Český Brod  
Petra Hlaváčková, nar. 8.2.1980, Husova č.p. 205/17, 250 91 Zeleneč v Čechách  
HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, IČ 00064581, sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1  
Miroslav Hloušek, nar. 10.11.1951, Pražská č.p. 457, 281 63 Kostelec nad Černými Lesy  
Monika Hofmanová, nar. 23.9.1976, U železnice č.p. 910/4, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
RSDr. Václav Holeček, MBA, nar. 9.2.1965, Nesuchyně č.p. 183, 270 07 Mutějovice  
Lucie Holečková, nar. 22.6.1977, Nesuchyně č.p. 183, 270 07 Mutějovice  
Nina Horká, nar. 21.7.1951, Nové Zámky č.p. 46, 289 33 Křinec  
Vratislav Hovorka, nar. 1.1.1947, Tomsova č.p. 144/15, Praha 10-Malešice, 108 00 Praha 108  
Ing. Eva Hruběšová, nar. 9.4.1961, K Červenému vrchu č.p. 205/11, 160 00 Praha 6-Vokovice  
Milan Hruška, nar. 13.10.1942, Mírová č.p. 43/48, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Bedřiška Hrušková, nar. 10.9.1954, Na Bezděkově č.p. 1737, 256 01 Benešov u Prahy  
Eliška Hrušková, nar. 4.10.1946, Mírová č.p. 43/48, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Vladimír Hubal, nar. 6.5.1963, Mírová č.p. 15/85, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Petr Hubal, nar. 20.3.1970, Vášova č.p. 292/23, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Jan Hübner, nar. 25.2.1963, Dlouhá č.p. 390/16, Strašín, 251 01 Říčany u Prahy  
Václav Hübner, nar. 14.2.1932, Pánkova č.p. 67/2, Praha 10-Nedvězí u Říčan, 103 00 Praha 113  
Václav Hübner, nar. 28.3.1960, Málkovská č.p. 93/7, Praha 10-Nedvězí u Říčan, 103 00 Praha 113

Jakub Hybš, nar. 11.8.1990, V Chaloupkách č.p. 72, 285 75 Žehušice  
Ing. Vladislav Hybš, nar. 5.1.1958, V Chaloupkách č.p. 72, 285 75 Žehušice  
Vladislava Hybšová, nar. 22.9.1979, V Chaloupkách č.p. 72, 285 75 Žehušice  
Miloš Chad, nar. 8.5.1958, Mírová č.p. 13/60, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Irena Chalupová, nar. 5.9.1960, K Šeberáku č.p. 115/12, Praha 4-Kunratice, 148 00 Praha 414  
Josef Chejn, nar. 6.8.1952, Hlavní č.p. 42, Křenice, 250 84 Sibřina  
Vendulka Chejnová, nar. 23.5.1956, Hlavní č.p. 42, Křenice, 250 84 Sibřina  
Jiří Chochola, nar. 8.3.1973, Pánkova č.p. 5/10, Praha 10-Nedvězí u Říčán, 103 00 Praha 113  
Petr Choutka, nar. 1.10.1964, Chaplinovo náměstí č.p. 652/5, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52  
Investiční Gama, a.s., IČ 27922171, sídlo: Vratislavova č.p. 4/27, Praha 2-Vyšehrad, 128 00 Praha 28  
Andrea Isholová, nar. 12.8.1947, Zborovská č.p. 124/68, 150 00 Praha 5-Malá Strana  
Gabriela Janáčková, nar. 16.2.1979, Na palouku č.p. 505, 281 02 Cerhenice  
Ladislav Janoušek, nar. 28.8.1952, Pod Markétou č.p. 77, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114  
Petr Janoušek, nar. 12.7.1946, Radimovická č.p. 1418/12, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415  
Mgr. Jana Janovská, nar. 22.3.1969, Otice č.p. 4, 251 63 Strančice  
Michael Janovský, nar. 8.4.1966, Štichova č.p. 651/48, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415  
Ing. Jan Janovský, nar. 4.12.1966, Otice č.p. 4, 251 63 Strančice  
Ing. Lukáš Jaroš, nar. 14.3.1982, Borová č.p. 220, Kunice-Vidovice, 251 63 Strančice  
Libuše Jindřichová, nar. 7.3.1946, Smetanova č.p. 683/32, 276 01 Mělník 1  
Alena Jirásková, nar. 28.6.1955, Únorová č.p. 50/17, Praha 10-Nedvězí u Říčán, 103 00 Praha 113  
Mgr. Hana Johanovská, nar. 15.9.1961, Edisonova č.p. 1643, Trnovany, 415 01 Teplice 1  
Ing. Bc. Jan Jordán, nar. 24.12.1980, U Březské cesty č.p. 366/8, Radošovice, 251 01 Říčany u Prahy  
Magdaléna Jurková, nar. 7.2.1969, Masarykovo nám. č.p. 53/40, 251 01 Říčany u Prahy  
Miloš Kalaš, nar. 3.5.1937, Netlucká č.p. 208/15, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112  
Josef Kaliba, nar. 28.9.1960, V Rybníčkách č.p. 431/6, 100 00 Praha 10-Strašnice  
Lenka Kallaschová, nar. 9.10.1963, Pod Markétou č.p.82, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114  
Ivana Karfíková, nar. 30.12.1965, Pod stanicí č.p. 620/10, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102  
Jana Kašparcová, nar. 11.4.1949, Jaroslava Seiferta č.p. 182/3, 276 01 Mělník 1  
Darja Kawasumiová, nar. 19.7.1955, Navrátilova č.p. 664/10, 110 00 Praha 1-Nové Město  
Marie Kazdová, nar. 21.11.1946, U Vodojemu č.p. 1474/3, 251 01 Říčany u Prahy  
Ing. Jindřich Kindl, nar. 12.6.1948, U Březské cesty č.p. 362/10, Radošovice, 251 01 Říčany u Prahy  
MUDr. Ing. Jan Klak, nar. 26.8.1970, U zeleného ptáka 1150/2, 148 00 Praha-Kunratice  
Mgr. Lenka Klvan Svitáková, nar. 17.4.1965, Starodubečská č.p.667/9a, Praha 10-Dubeč,107 00 Praha 112  
KM - PRONA, a.s., IČ 25479733, Rynoltice 215, 46353 Rynoltice  
Ing. Vladimír Kobelka, nar. 13.4.1956, Högerova č.p. 686/6, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52  
Josef Koblík, nar. 4.5.1948, Příbyslavská č.p. 698, 549 01 Nové Město nad Metují 1  
Jan Koblík, nar. 30.10.1952, Bílý Újezd č.p. 32, 518 01 Dobruška  
Miroslav Kodejš, nar. 7.2.1951, Podskalí č.p. 85, Březí, 251 01 Říčany u Prahy  
František Kolář, nar. 21.3.1948, Nerudova č.p. 707/3, 251 01 Říčany u Prahy  
Ing. arch. Soňa Kolmanová, nar. 9.12.1937, Dienzenhoferovy sady č.p. 1117/6, 150 00 Praha 5-Smíchov  
Jiří Komárek, nar. 2.8.1963, Kostelec nad Labem č.e. 31, 277 13 Kostelec nad Labem  
Ing. Tomáš Konečný, nar. 22.1.1981, Viniční č.p. 2638/180, Židenice, 615 00 Brno 15  
Kongresové centrum ILF a.s., IČ 63999871, sídlo: Pařížská č.p. 67/11, 110 00 Praha 1-Josefov  
Miluše Konířová, nar. 10.5.1953, Hevlínská č.p. 435/8, Praha 5-Zličín, 155 21 Praha 517  
Michal Kopáč, nar. 19.11.1966, Pod vilami č.p. 857/9, 140 00 Praha 4-Nusle  
Jana Korbelová, nar. 3.12.1978, Nad dvorem č.p. 83/2, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Luboš Kořínek, nar. 16.10.1964, Ke hřišti č.p. 147/7, Praha 8-Čimice, 181 00 Praha 81  
Drahomíra Kosová, nar. 25.2.1934, Cornova č.p. 51, Kuří, 251 01 Říčany u Prahy  
Petr Kotrba, nar. 2.2.1956, Pštrosova č.p. 200/21, 110 00 Praha 1-Nové Město  
Vojtěch Kotrba, nar. 8.8.1938, Londýnská č.p. 215/37, 120 00 Praha 2-Vinohrady  
Jorga Kotrbová, nar. 26.4.1947, Pštrosova č.p. 200/21, 110 00 Praha 1-Nové Město  
Jan Kotýnek, nar. 19.3.1959, Karla Čapka č.p. 2465/46, 415 01 Teplice 1  
Petra Kozderková, nar. 5.12.1973, Dvořákova č.p. 50, Počaply, 267 01 Králův Dvůr u Berouna  
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČ 00066001, sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Josef Král, nar. 11.3.1947, Františka Červeného č.p. 60/12, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112  
Pavlína Králová, nar. 21.6.1977, U Zvoničky č.p. 1, Křenice, 250 84 Sibřina  
Alena Králová, nar. 20.1.1955, 17. listopadu č.p. 2341/3, 251 01 Říčany u Prahy  
Monika Králová, nar. 22.11.1975, Za dráhou č.p. 350, 281 02 Cerhenice  
Ing. Helena Krásničanová, nar. 2.4.1957, Černokostelecká č.p.215/11, Radošovice, 251 01Říčany u Prahy  
Ludmila Krátká, nar. 31.10.1945, Havlíčkova č.p. 902/23, 278 01 Kralupy nad Vltavou 1  
Josef Krátký, nar. 7.5.1948, U Boudů č.p. 11, Voděrádky, 251 01 Říčany u Prahy  
Josef Krátký, nar. 7.9.1962, Skalní č.p. 24, Kuří, 251 01 Říčany u Prahy  
Jaroslav Kratochvíl, nar. 2.4.1965, Nová č.p. 1540/6, 251 01 Říčany u Prahy  
Roman Kratochvíl, nar. 4.10.1966, Láskova č.p. 1796/15, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414  
Zdenka Kratochvílová, nar. 24.6.1956, Skalka č.p. 10, Blíževedly, 470 02 Česká Lípa 2  
Marie Krejčíková, nar. 5.6.1944, Pod Markétou č.p. 2, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114  
Jaroslav Krňanský, nar. 23.11.1947, Pod Markétou č.p.40, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114  
Lenka Krotilová, nar. 19.9.1969, Neznašov č.p. 84, Všemyslice, 373 02 Neznašov  
Marie Krotilová, nar. 19.10.1946, Gercenova č.p. 902/15, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102  
Ing. Václav Kroulík, nar. 15.12.1957, Včelařská č.p. 322/4, Praha 8-Ďáblice, 182 00 Praha 82  
Libuše Kroupová, nar. 18.8.1955, K Orionce č.p. 1842/10, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412  
Václav Krupička, nar. 7.4.1973, Lipové náměstí č.p. 1727, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112  
Jakub Křeček, nar. 5.6.1985, Košťálkova č.p. 1357/13, Beroun-Město, 266 01 Beroun 1  
Jiří Křeček, nar. 6.9.1947, Mírová č.p. 364/34, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Pavel Křeček, nar. 26.4.1972, Hrusice 66, 251 66 Hrusice  
Stanislav Křeček, nar. 30.6.1944, Družstevní č.p. 1422/4, 251 01 Říčany  
Václav Křeček, nar. 19.8.1950, Pod Krčským lesem č.p. 1378/14, Praha 4-Krč, 142 00 Praha 411  
Eva Křečková, nar. 25.6.1948, Družstevní č.p. 1422/4, 251 01 Říčany u Prahy  
Dita Křivánková, nar. 24.1.1970, Příčná č.p. 466, 257 22 Čerčany  
Eva Křivánková, nar. 24.12.1956, V Roklích č.p. 66, Kuří, 251 01 Říčany u Prahy  
Jiří Křížek, nar. 12.7.1951, Sagrad 40, 9063 Maria Saal, Rakousko  
Hana Kubecová, nar. 28.10.1950, Lovosická č.p. 767/20, 190 00 Praha 9-Prosek  
Miroslav Kuchta, nar. 17.6.1958, V haltýři č.p. 53/3, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Romana Lackner, nar. 7.7.1980, Hviezdoslavova č.p. 637, 768 24 Hulín  
Magda Lahodová Roškotová, nar. 16.3.1979, Pod Markétou č.p. 42, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114  
Jan Lajbl, nar. 6.6.1949, Pod Nemocnicí č.p. 2137, Rakovník II, 269 01 Rakovník 1  
Libuše Lajblová, nar. 8.2.1947, Malinovského č.p. 2231, Rakovník II, 269 01 Rakovník 1  
Lenka Lamačová, nar. 15.6.1977, Souvratní č.p. 986/5, Praha 4-Michle, 141 00 Praha 41  
MUDr. Renáta Landová, nar. 30.3.1966, Vajdova č.p. 1031/5, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102  
Martin Lang, nar. 14.8.1976, Na Výsluní č.p. 2629, 470 06 Česká Lípa 6  
Ing. Pavel Lavička, nar. 27.12.1944, Hoření Vinice č.p. 117, 277 41 Kly  
Ludvík Lavička, nar. 20.9.1957, Lesní č.p. 769/19, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec 1  
Eva Legátová, nar. 19.12.1984, Stradonická 30, 266 01 Beroun  
Alena Lehovcová, nar. 25.9.1937, Školní č.p. 134, 252 43 Průhonice  
Libuše Lejnarová, nar. 14.7.1954, Mladenovova č.p. 3237/6, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412  
Lesy České republiky, s.p., IČ 42196451, sídlo: Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8  
Blanka Lidická, nar. 15.10.1950, Krauzovna č.p. 248, 277 41 Kly  
Veronika Lidická, nar. 28.4.1981, Krauzovna č.p. 248, 277 41 Kly  
Zděnka Lidická, nar. 4.10.1943, Krauzovna č.p. 228, 277 41 Kly  
Jan Linhart, nar. 20.10.1956, Tomice II č.p. 3, Olbramovice, 257 53 Vrchotovy Janovice  
Jiřina Linhartová, nar. 29.10.1948, náměstí Osloboditelů č.p. 1366/5, Praha 5-Radotín, 153 00 Praha 512  
Michal Lodin, nar. 30.9.1955, U dráhy č.p. 93/10, 160 00 Praha 6-Dejvice  
MUDr. Věra Londýnová, nar. 30.12.1953, Libkovská č.p. 1070/10, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102  
Jiří Lówy, nar. 23.9.1957, Kunějovice č.p. 1, 330 35 Líšťany  
Ing. Danuše Macourková, nar. 15.3.1950, Pod Markétou č.p. 95, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114  
David Mánek, nar. 9.2.1994, Brněnská č.p. 1890, 666 03 Tišnov 3

Zdeněk Manhart, nar. 26.6.1950, U Kina č.p. 1333/4, 251 01 Říčany u Prahy  
Marie Manhartová, nar. 23.11.1952, U Kina č.p. 1333/4, 251 01 Říčany u Prahy  
MAPE DEVELOPMENT a.s., IČ 27251381, sídlo: Papírenská č.p. 1119/4a, 160 00 Praha 6-Bubeneč  
Ing. Karel Marčík, MBA, nar. 7.8.1963, Do Lipan č.p. 643/26, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Kateřina Marčíková, nar. 13.10.1970, Do Lipan č.p. 643/26, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
MVDr. Vít Marek, nar. 30.5.1970, bytem Přípotoční 1334/7, 101 00 Praha 10-Vršovice  
Miroslav Marinčič, nar. 10.2.1986, Do Lipan č.p. 477/20, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Martin Marinčič, nar. 6.3.1971, Do Lipan č.p. 9/18, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Mgr. Tereza Marková, nar. 30.5.1974, bytem Budečská 1218/37, 120 00 Praha 2-Vinohrady  
Pavel Matlas, nar. 12.9.1951, V drahách č.p. 130, 783 14 Bohuňovice  
Stanislav Matlas, nar. 30.1.1948, Tatenice č.p. 254, 561 31 Tatenice  
MUDr. Petr Matlas, nar. 31.1.1947, Cíglarova č.p. 1080/12, Praha 9-Černý Most, 198 00 Praha 98  
Arnoštka Matlasová, nar. 26.4.1926, Školní č.p. 1373, 347 01 Tachov 1  
Ing. Věra Mátlová, nar. 10.1.1952, Pod Vojenským velitelstvím č.p. 359/9, Radošovice, 251 01 Říčany u Prahy  
Ing. Markéta Matoušková, nar. 12.11.1984, Myšlínská č.p. 102, Myšlín, 251 64 Mnichovice  
Karel Matuška, nar. 29.4.1966, Nedbalova č.p. 661, Liberec XXV-Vesec, 463 12 Liberec 25  
Mgr. Vladimír Maudr, nar. 24.4.1968, Kodaňská č.p. 572/47, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101  
Václav Maudr, nar. 6.1.1980, náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5-Smíchov  
Zdeněk Maudr, nar. 3.5.1954, Na Parkáně č.p. 89/24, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Marta Maudrová, nar. 28.3.1958, Na Parkáně č.p. 89/24, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Jaroslav Maule, nar. 1.7.1946, Žichlínská č.p. 1673, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 916  
Bohumil Meckel, nar. 18.8.1943, Jazlovická č.p. 1321/26, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415  
Marcela Medřická, nar. 22.9.1952, Průběžná č.p. 1829/69, 100 00 Praha 10-Strašnice  
Město Říčany, IČ 00240702, sídlo: Masarykovo nám. č.p. 53/40, 251 01 Říčany u Prahy  
Městská část Praha-Běchovice, IČ 00240044, sídlo: Českobrodská č.p. 3, Praha 9-Běchovice, 190 11 Praha 911  
Městská část Praha-Dubeč, IČ 00240184, sídlo: Starodubečská č.p. 401/36, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112  
Městská část Praha 22, IČ 00240915, sídlo: Nové nám. 1250, Praha 10-Uhřetěves, 104 00 Praha 114  
Městská část Praha-Kolovraty, IČ 00240346, sídlo: Mírová č.p. 364/34, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Městská část Praha-Královice, IČ 00240362, sídlo: K Nedvězí č.p.66, Praha 10-Královice, 104 00 Praha 114  
Městská část Praha-Nedvězí, IČ 49450301, sídlo: Únorová č.p. 15/3, Praha 10-Nedvězí u Říčan, 103 00 Praha 113  
Jaroslav Miškovský, nar. 5.7.1956, Málkovská č.p. 7/5, Praha 10-Nedvězí u Říčan, 103 00 Praha 113  
Jan Miškovský, nar. 6.10.1957, Nad nádrží č.p. 491/8, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Květuše Mojžíšová, nar. 8.4.1969, K Potoku č.p. 134, 267 29 Zadní Třeboň  
MOL Česká republika, s.r.o., IČ 49450301, sídlo: Purkyňova č.p. 2121/3, 110 00 Praha 1-Nové Město  
Helena Mondoková, nar. 4.9.1946, Veronské nám. č.p.331, Praha 10-Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111  
Ing. Miroslav Moravec, nar. 24.9.1957, Za Nadýmačem č.p.1498/1, Praha 10-Uhřetěves, 104 00 Praha 114  
Stanislava Morysová, nar. 8.6.1964, Masarykova č.p. 94/53, 252 19 Rudná  
Ing. Alena Mostecká, nar. 22.7.1953, Kladenská č.p. 534/10, 160 00 Praha 6-Vokovice  
Martin Moudrý, nar. 28.5.1963, Druhanická č.p. 188, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 916  
Václav Mráček, nar. 14.12.1962, Břizova č.p. 73/17, Praha 10-Nedvězí u Říčan, 103 00 Praha 113  
Lenka Mrázková, nar. 1.5.1957, Vysoký Chlumec č.p. 4, 262 52 Vysoký Chlumec  
Gabriela Mužíková, nar. 22.3.1964, Za mlýnem č.p. 1567/35, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47  
Jiří Nachtmann, nar. 16.2.1981, Do kopečka č.p. 48, Praha 10-Lipany, 103 00 Praha 113  
Vladislav Nachtmann, nar. 27.10.1977, Do kopečka č.p. 47, Praha 10-Lipany, 103 00 Praha 113  
Věra Nalezinková, nar. 17.10.1927, Na Parkáně č.p. 157/3, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Otýlie Náměstková, nar. 30.11.1946, Litožnická č.p. 380, Praha 9-Běchovice, 190 11 Praha 911  
František Nedvěd, nar. 9.9.1979, Mírová č.p. 177/79, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Petr Nedvěd, nar. 22.5.1966, Na Parkáně č.p. 97/11, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Jarmila Neklanová, nar. 9.10.1949, U Pekařky č.p. 1859/4, 180 00 Praha 8-Libeň  
NET4GAS, s.r.o., IČ 27260364, Na hřebenech II č.p. 1718/8, 140 00 Praha 4-Nusle

Šárka Neumannová, nar. 7.3.1972, V Domkách č.p. 1381/5, 419 01 Duchcov  
Jiří Nikodým, nar. 12.4.1987, Školní č.p. 204, 267 29 Zadní Třeboň  
Marie Nikodýmová, nar. 30.1.1985, Všehrdova č.p. 431/25, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011  
Eva Nováková, nar. 27.1.1947, U závor č.p. 272/5, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Marie Nováková, nar. 5.2.1960, Mírová č.p. 16/83, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Daniela Nováková, nar. 3.4.1954, U jeslí č.p. 1647/23, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913  
Hana Novotná, nar. 16.1.1952, Nad dvorem č.p. 99/4, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Mgr. Pravomír Novotný, nar. 18.12.1946, Xaveriova č.p. 1980/3, 150 00 Praha 5-Smíchov  
Obec Nupaky, IČ 00640816, Nupacká 106, 251 01 Nupaky  
Jitka Okrouhlá, nar. 12.3.1971, Pánkova č.p. 67/2, Praha 10-Nedvězí u Říčan, 103 00 Praha 113  
Jaroslav Olmer, nar. 8.6.1977, Olešky č.p. 1, Radějovice, 251 68 Kamenice  
Jana Oravcová, nar. 2.6.1951, Pod strání č.p. 2139/3, 100 00 Praha 10-Strašnice  
Dalibor Orčík Chad, nar. 24.4.1989, Bělohorská č.p. 198/143, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69  
Roman Oubrecht, nar. 19.2.1964, Čmelická č.p. 963, Praha 9-Klánovice, 190 14 Praha 914  
Lenka Palounková, nar. 16.3.1978, Sedlec č.p. 18, Žebrák, 267 51 Zdice  
Ing. Martin Papík, nar. 12.5.1975, Sukova č.p. 1313/5, 251 01 Říčany u Prahy  
Martin Papoušek, nar. 30.8.1985, Kobylákova č.p. 815/8, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102  
Roman Paroubek, nar. 17.11.1970, Baranova č.p. 1901/4, 130 00 Praha 3-Žižkov  
Věra Paroubková, nar. 12.5.1944, Pod školou č.p. 960/6, 150 00 Praha 5-Košíře  
Iva Paseková, nar. 18.1.1969, V listnáčích č.p. 42, Praha 10-Lipany, 103 00 Praha 113  
Vanda Paškevičová (roz. Frolík), nar. 31.8.1988, Karoliny Světlé č.p. 325/31, 110 00 Praha 1-Staré Město  
Radek Pavlík, nar. 15.4.1981, K Verneráku č.p. 252/21, Praha 4-Kunratice, 148 00 Praha 414  
Miroslav Pavlík, nar. 27.8.1975, K Verneráku č.p. 252/21, Praha 4-Kunratice, 148 00 Praha 414  
Zdeněk Pěnkava, nar. 27.11.1964, Komenského 1370, 252 63 Roztoky u Prahy  
Miluše Peřurová, nar. 15.5.1951, Labská č.p. 1829/7, 288 02 Nymburk 2  
Kamil Pikeš, nar. 29.11.1956, Rooseveltova č.p. 38, Kuří, 251 01 Říčany u Prahy  
František Pikhart, nar. 13.10.1950, Jugoslávských partyzánů č.p. 150/48, 160 00 Praha 6-Bubeneč  
Věra Plechatá, nar. 20.7.1927, Ke Školce č.p. 1070/3, 252 19 Rudná  
Olga Plosová, nar. 11.4.1961, Nová č.p. 223, 276 01 Mělník 1  
Jiřina Pobožná, nar. 7.3.1952, 25/30 Kolkáreň 283, Podbrezová 97681, Slovenská republika  
Markéta Podroužková, nar. 8.5.1974, nám. T. G. Masaryka č.p. 89, 251 67 Pyšely  
Marcela Pospíšilová, nar. 16.3.1953, Táborská č.p. 1821/6, 251 01 Říčany u Prahy  
Povodí Vltavy, státní podnik, IČ 70889953, sídlo: Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov  
Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IČ 27403505, U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle  
PREdistribuce, a.s., IČ 27376516, sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov  
Petr Procházka, nar. 3.8.1966, K Netlukám č.p. 962, Praha 10-Uhříněves, 104 00 Praha 114  
Vojtěch Procházka, nar. 16.8.1989, Kotíkova č.p. 884/15, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Šárka Procházková, nar. 5.1.1990, Kotíkova č.p. 884/15, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Barbora Procházková, nar. 31.8.1981, Brigádnická č.p. 242, Sedlec, 257 91 Sedlec-Prčice 1  
Mgr. Jaroslav Přeučil, nar. 11.7.1955, Na Splavech č.p. 2350, 288 02 Nymburk 2  
Luděk Přeučil, nar. 19.12.1962, Boleslavská třída č.p. 1003/45, 288 02 Nymburk 2  
Ladislav Radiměšský, nar. 20.3.1951, bytem Roklanská 2488/32, 251 01 Říčany  
Ing. Miroslav Rathouský, nar. 4.2.1962, Přátelství č.p. 750, Praha - Uhříněves, 104 00 Praha 114  
Ing. Stanislav Rathouský, nar. 2.6.1959, Pivoňková č.p. 1225/1, 251 01 Říčany u Prahy  
Milan Rathouský, nar. 1.11.1994, Do kopečka č.p. 3, Praha 10-Lipany, 103 00 Praha 113  
Josef Rathouský, nar. 1.6.1952, Hájová č.p. 11/1, Praha 10-Nedvězí u Říčan, 103 00 Praha 113  
Milan Rathouský, nar. 4.11.1968, Dlouhý Újezd č.p. 156, 347 01 Tachov 1  
Dagmar Raubová, nar. 21.7.1955, Obecní č.p. 58, 251 62 Mukařov  
Ing. Jaroslava Reichlová, nar. 3.1.1948, U železnice č.p. 413/22, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Václav Roček, nar. 21.3.1952, U jezu č.p. 68/8, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Václav Roškota, nar. 2.10.1942, Ježovická č.p. 204/12, Praha 9-Koloděje, 190 16 Praha 916  
Jiří Roztočil, nar. 3.10.1943, Ke kolodějskému zámku č.e. 63, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112  
Ing. et Mgr. Vojtěch Roženský, Ph.D., nar. 23.4.1980, Na květnici č.p. 703/9, 140 00 Praha 4-Nusle  
Miroslav Ryšavý, nar. 24.9.1953, Majdalena č.p. 81, 378 03 Majdalena

Milan Ryšavý, nar. 12.2.1960, K Říčanům č.p. 371/9, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Ing. Dalibor Řehák, nar. 23.5.1959, Žižkova 1682/3, 251 01 Říčany, nar. 23.5.1959  
Jaroslav Řehák, nar. 10.8.1944, Na celné č.p. 389/7, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav 1  
Jiří Řehák, nar. 12.12.1953, V listnáčích č.p. 1, Praha 10-Lipany, 103 00 Praha 113  
MUDr. René Řehák, nar. 10.9.1962, Nádražní č.p. 209, Božkov, 251 64 Mnichovice  
Lenka Řeháková, nar. 12.2.1956, Brdlíkova č.p. 201/29, 150 00 Praha 5-Motol  
Ing. Václav Řezáč, nar. 19.6.1957, Nupacká č.p. 115, Nupaky, 251 01 Říčany u Prahy  
Marie Řezáčová, nar. 14.10.1960, Nupacká č.p. 115, Nupaky, 251 01 Říčany u Prahy  
Římskokatolická farnost Říčany u Prahy, IČ 68380488, Masarykovo nám. 70/23, 251 01 Říčany u Prahy  
Římskokatolická farnost u kostela Všech svatých Praha - Uhříněves, IČ 61387860, náměstí Bratří  
Jandusů č.p. 21/2, Praha 10-Uhříněves, 104 00 Praha 114  
Katrín Schneider, nar. 16.12.1978, Spojovací č.e. 1662, 252 09 Hradištko  
Ing. Dagmar Schwarzová, nar. 23.7.1953, Dvorská č.p. 126, Vrapice, 272 03 Kladno 3  
Alice Sinková, nar. 21.12.1951, Soukenická č.p. 1084/2, 110 00 Praha 1-Nové Město  
SITEL, spol. s r.o., IČ 44797320, Baarova č.p. 957/15, 140 00 Praha 4-Michle  
Martin Skřivan, nar. 22.3.1979, Mírová č.p. 79/96, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Ing. Josef Skřivan, nar. 20.1.1975, Mírová č.p. 5/94, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Josef Slaba, nar. 31.3.1952, Doležalova č.p. 1036/2, Praha 9-Černý Most, 198 00 Praha 9  
Martina Smutná, nar. 17.11.1965, Petříkovská č.p. 1564/2, Praha 10-Uhříněves, 104 00 Praha 114  
Květa Součková, nar. 20.4.1954, Mírová č.p. 260/3, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Správa železnic (původně Správa železniční dopravní cesty), státní organizace, IČ 70994234, sídlo:  
Dlážděná č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město  
Anna Srpová, nar. 17.7.1949, Venušina č.p. 1155/15, Praha 10-Uhříněves, 104 00 Praha 114  
Marie Stachová, nar. 11.4.1956, K Jalovce č.p. 11, Praha 9-Běchovice, 190 11 Praha 911  
Ing. Milan Stárek, nar. 25.4.1956, Břízova č.p. 59/1, Praha 10-Nedvězí u Říčan, 103 00 Praha 113  
Bohumil Stárek, nar. 23.2.1961, Do Lipan č.p. 4/6, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Jiří Stárek, nar. 25.1.1952, Mírová č.p. 46/97, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Statek Velká Chuchle a.s., IČ:01982532, Hvězdova 1716/2b, 14000 Praha - Nusle  
Státní pozemkový úřad, IČ 01312774, sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov  
Státní statek hl.m. Prahy "v likvidaci", IČ 00064092, Holečková 3178/8, 150 00 Praha-Smíchov  
Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci, IČ 00016918, sídlo: Třanovského č.p. 622/11, Praha 6-Řepy,  
163 00 Praha 618  
Radek Strnad, nar. 20.9.1978, Srbská č.p. 579, 250 82 Úvaly  
Ing. Tomáš Strnad, nar. 14.4.1973, V Obůrkách č.p. 233, Tuklaty, 250 82 Úvaly  
Vladimír Strnad, nar. 21.3.1951, K jízdárně č.p. 399/8, Praha 9-Koloděje, 190 16 Praha 916  
Bohumil Strnad, nar. 3.6.1955, Lužická č.p. 1353, 250 82 Úvaly  
Středočeský kraj, IČ 70891095, sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov  
Josef Stýblo, nar. 23.3.1951, Majkovského 897, 252 28 Černošice  
Radek Sulan, nar. 1.12.1980, V milíři č.p. 63/4, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Martina Sveykovská, nar. 25.10.1974, Sluštice č.p. 109, 250 84 Sibřina  
Mgr. Alena Svobodová, nar. 8.5.1954, Ke kolodějskému zámku č.p. 20/10, Praha 10-Dubeč, 107 00  
Praha 112  
Bc. Jana Sýkorová, nar. 30.7.1966, Vratislavská č.p. 394/10, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81  
Mgr. Vladimír Syruček, nar. 29.12.1967, Voskovcova č.p. 1075/49, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52  
Marta Szalajová, nar. 21.3.1937, Skalní č.p. 45, Kuří, 251 01 Říčany u Prahy  
Eva Szalayová, nar. 4.4.1946, Korunní č.p. 505/4, Stará Role, 360 17 Karlovy Vary 17  
Alena Šašková, nar. 4.3.1954, Roklanská č.p. 854/48, 251 01 Říčany u Prahy  
Jaroslav Šatoplet, nar. 11.4.1952, Na Parkáně č.p. 92/17, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Zdeněk Šatoplet, nar. 10.8.1956, Na Parkáně č.p. 92/17, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Milena Šatopletová, nar. 9.3.1952, Na Parkáně č.p. 92/17, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Tomáš Šedivý, nar. 24.2.2004, Mladoňovice č.p. 61, 675 32 Třebelovice  
Pavel Šimeček, nar. 1.6.1955, Pánkova č.p. 3/9, Praha 10-Nedvězí u Říčan, 103 00 Praha 113  
Martin Šimeček, nar. 11.10.1964, Kroměřížská č.p. 983/5, Slatina, 627 00 Brno 27  
Michal Šimeček, nar. 29.7.1979, Do Lipan č.p. 19/1, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Václava Šimečková, nar. 26.11.1953, Do Lipan č.p. 19/1, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113

Lenka Šimečková, nar. 23.12.1980, Do Lipan č.p. 19/1, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Josef Šimek, nar. 27.10.1954, Krabošická č.p. 40, Voděrádky, 251 01 Říčany u Prahy  
Milena Šimová, nar. 28.2.1944, Onšovice č.p. 5, Radošovice, 257 26 Divišov  
Luděk Šimůnek, nar. 14.10.1961, Předpolní č.p. 110, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114  
Jaroslav Šimůnek, nar. 7.12.1953, Pod Markétou č.p. 41, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114  
Pavlína Šindelářová, nar. 9.3.1968, U Zvoničky č.p. 31, Stupice, 250 84 Sibřina  
František Škorpil, nar. 27.1.1980, Hájová č.p. 127/7, Praha 10-Nedvězí u Řičan, 103 00 Praha 113  
Světlana Šnajberková, nar. 16.11.1958, Nad nádrží č.p. 436/10, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Josef Šnýdl, nar. 16.6.1948, Pod Markétou č.p. 10, Praha 10-Hájek u Uhříněvsi, 104 00 Praha 114  
Jana Šoufková, nar. 1.10.1940, K Loučkám č.p. 1381, Horní Litvínov, 436 01 Litvínov 1  
Marie Šťastná, nar. 25.4.1939, Nad údolím č.p. 365/16, Praha 4-Hodkovičky, 147 00 Praha 47  
Ing. Daniel Šťastný, nar. 4.8.1966, Netlucká č.p. 533, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112  
Tomáš Šťastný, nar. 15.8.1965, Nad údolím č.p. 365/16, Praha 4-Hodkovičky, 147 00 Praha 47  
Blanka Štellová, nar. 2.1.1949, U transformátoru č.p. 522/2a, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112  
Jaroslav Štěpánek, nar. 25.12.1950, Karafiátová č.p. 2313/42, Praha 10-Záběhllice, 106 00 Praha 106  
Ondřej Štěpánek, nar. 22.12.1990, Karafiátová č.p. 2313/42, Praha 10-Záběhllice, 106 00 Praha 106  
Robert Štěpánek, nar. 20.5.1966, náměstí U lípy svobody č.p. 2/10, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112  
Jaroslav Štolc, nar. 12.7.1964, V Zahradách č.p. 191, Světlava, 251 01 Říčany u Prahy  
Jan Šturm, nar. 30.3.1944, Zborovská č.p. 462/3, 251 01 Říčany u Prahy  
Petr Šturm, nar. 4.3.1976, Melantrichova č.p. 2000/36, 251 01 Říčany u Prahy  
Ing. Marek Štván, nar. 2.9.1971, Ráztely č.p. 9, Mirovice, 398 04 Čimelice  
Ivana Švábková, nar. 9.10.1963, Dlouhý Újezd č.p. 177, 347 01 Tachov 1  
Mojmír Švehla, nar. 11.10.1985, Baumanova č.p. 58, Horoušany, 250 82 Úvaly  
Zuzana Švestková, nar. 28.3.1949, V Štíhlách č.p. 1311/3, Praha 4-Krč, 142 00 Praha 411  
T-Mobile Czech Republic a.s., IČ 64949681, Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414  
Technologie hlavního města Prahy, a.s., IČ 25672541, Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice  
Barbora Tichá, nar. 2.5.1981, Lomená č.p. 77, Herink, 251 01 Říčany u Prahy  
Alena Tiosavljevičová, nar. 27.3.1952, nám. U lípy svobody č.p. 40/3, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112  
Petra Tomanová, nar. 16.5.1986, Palackého náměstí č.p. 98, Strakonice I, 386 01 Strakonice 1  
Ivana Topičová, nar. 19.6.1966, Na Návisi č.p. 10, Kuří, 251 01 Říčany u Prahy  
Ing. Martin Träger, nar. 28.7.1964, Pujmanové č.p. 1582/54, 140 00 Praha 4-Nusle  
Jaroslava Trnečková, nar. 21.8.1943, Do Lipan č.p. 31/4, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Ivana Trnečková, nar. 19.11.1964, Do Lipan č.p. 31/4, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Lenka Tůmová, nar. 4.7.1977, Okrasná č.p. 53, Praha 10-Benice, 103 00 Praha 113  
Stanislav Tyšer, nar. 6.7.1953, V Prutinách č.p. 45, Praha 10-Benice, 103 00 Praha 113  
Jana Tywoniaková, nar. 10.10.1962, Plzákova č.p. 213, 257 22 Čerčany  
Věra Uhlová, nar. 21.11.1953, Do Zámostí č.p. 703/48, Černice, 326 00 Plzeň 26  
Jan Urban, nar. 23.10.1946, Starodubečská č.p. 99/6, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112  
Jaroslav Urban, nar. 24.7.1957, bytem Roklanská 2488/32, 251 01 Říčany  
Ing. Pavel Urban, nar. 10.9.1960, Bryksova č.p. 948/19, Praha 9-Černý Most, 198 00 Praha 98  
Josef Urban, nar. 31.8.1954, Rokytná č.p. 8/14, Praha 10-Nedvězí u Řičan, 103 00 Praha 113  
Zdeněk Urban, nar. 8.3.1958, Břízova č.p. 81/15, Praha 10-Nedvězí u Řičan, 103 00 Praha 113  
Zdenka Urbanová, nar. 25.11.1932, Rokytná č.p. 8/14, Praha 10-Nedvězí u Řičan, 103 00 Praha 113  
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ 69797111, sídlo: Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28  
Marta Václavcová, nar. 7.11.1937, Tomice II č.p. 3, Olbramovice, 257 53 Vrchotovy Janovice  
Ing. Martin Václavík, nar. 6.2.1978, Náprstkova č.p. 214/7, 110 00 Praha 1-Staré Město  
Alena Václavová, nar. 24.9.1939, Zrenjaninská č.p. 345/17, Řetenice, 415 03 Teplice 3  
JUDr. Petr Valenta, nar. 15.3.1960, Kodaňská č.p. 798/36, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101  
PhDr. Gabriela Valentová, nar. 2.11.1948, Bořivojova č.p. 1059/46, 130 00 Praha 3-Žižkov  
Viktor Vaňata, nar. 6.4.1959, Francouzská č.p. 80/6, 120 00 Praha 2-Vinohrady  
Karel Vaněček, nar. 5.2.1938, Veltruská č.p. 604/12, 190 00 Praha 9-Prosek  
Petr Vápeník, nar. 11.5.1954, Jana Nepomuckého č.p. 3, Březi, 251 01 Říčany u Prahy  
Radka Vávrová, nar. 16.7.1974, Sluneční č.p. 287, Velké Přítočno, 273 51 Unhošť  
Dana Vávrová, nar. 7.1.1941, U rybníčku č.p. 9, 251 66 Senohraby

Ing. Jan Večerka, nar. 1.3.1955, Jezerní č.p. 2942/7, 150 00 Praha 5-Smíchov  
Ing. Veronika Veselá, nar. 28.7.1965, U Kopečku č.p. 1159, 250 92 Šestajovice  
Helena Vinklárková, nar. 17.2.1963, Čeperská č.p. 627, Praha 9-Vinoř, 190 17 Praha 917  
Vinohradská 230 a.s., IČ 26203944, sídlo: Vnohradská č.p. 1511/230, 100 00 Praha 10-Strašnice  
Ing. Luboš Vít, nar. 24.3.1963, Krásná vyhlídka č.p. 351, Liberec XIX-Horní Hanychov, 460 08 Liberec 8  
Ing. Josef Vlastník, nar. 10.11.1953, Kotlaska č.p. 417/20, 180 00 Praha 8-Libeň  
Ing. Petra Voborská, nar. 11.11.1976, U železnice 819/12a, 10300 Praha – Kolovraty  
Mgr. Lukáš Voborský, nar. 30.4.1970, U železnice 819/12a, 10300 Praha – Kolovraty  
Eliška Vocetková, nar. 24.9.1945, Sámova č.p. 2481, 413 01 Roudnice nad Labem  
Vladislav Vodička, nar. 5.3.1953, Únorová č.p.72/14, 103 00 Praha 113-Nedvězí u Řičan  
Dagmar Vojtová, nar. 27.10.1952, Polívkova č.p. 540/4, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58  
RNDr. Marie Volnerová, nar. 17.7.1961, Rabštejnská č.p. 1587/49, Bolevec, 323 00 Plzeň 23  
Jitka Voříšková, nar. 21.4.1957, Vídeňská č.p. 797/64, Praha 4-Krč, 142 00 Praha 411  
Helena Vosecká, nar. 15.3.1961, U Závory č.p. 1830/6, 251 01 Říčany u Prahy  
PaedDr. Petr Vosecký, nar. 12.10.1946, Počernická č.p. 468/42, Praha 10-Malešice, 108 00 Praha 108  
JUDr. Zdeněk Vosecký, nar. 6.2.1953, U Závory č.p. 1830/6, 251 01 Říčany u Prahy  
Pavel Vosecký, nar. 31.1.1945, U Sociálního domu č.p. 294, Mikovice, 278 01 Kralupy nad Vltavou 1  
Hana Vránová, nar. 6.6.1960, V milíři č.p. 78/3, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113  
Martina Vršecká, nar. 23.4.1975, Lipanská č.p. 188/8, 251 01 Říčany u Prahy  
Výzkumný ústav živočišné výroby, v. v. i., IČ 00027014, sídlo: Přátelství č.p. 815/109, Praha 10-Uhřetěves, 104 00 Praha 114  
Libor Wais, nar. 16.12.1958, U Trati č.p. 2191/5, 251 01 Říčany u Prahy  
WORLD HOUSE s.r.o., IČ 27129799, sídlo: Květnového vítězství č.p. 886/19, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415  
Libuše Wrbíková, nar. 26.1.1948, Velflinská č.p. 229, 362 36 Pernink  
Petr Wurm, nar. 6.6.1960, Štefánikova č.p. 77/52, 150 00 Praha 5-Smíchov  
XAVEROV invest, a.s., IČ 28194845, sídlo: Lopatecká č.p. 223/13, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 47  
XAVEROV trade, a.s., IČ 27242731, sídlo: Lopatecká č.p. 223/13, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 47  
Ladislav Zahrádka, nar. 10.8.1997, V kuřatech č.p. 209/3, Praha 10-Uhřetěves, 104 00 Praha 114  
Ing. Mislav Zelený, nar. 3.8.1943, náměstí Jiřího z Lobkovic č.p. 2277/7, 130 00 Praha 3-Vinohrady  
Roman Zeman, nar. 20.10.1962, Sportovní č.p. 109, Příbram VIII, 261 01 Příbram 1  
Jaroslav Zeman, nar. 15.6.1938, Žižkova č.p. 1481/29, 251 01 Říčany u Prahy  
Jaroslav Zeman, nar. 29.1.1967, Žižkova č.p. 1481/29, 251 01 Říčany u Prahy  
Jan Zoula, nar. 12.7.1954, Strašice č.p. 563, 338 45 Strašice  
Ing. Miroslav Zoula, nar. 3.2.1958, K Sinoru č.p. 156/73, Lhota, 301 00 Plzeň 1  
Tomáš Zvelebil, nar. 25.12.1964, Pod přehradou č.p. 97, Praha 10-Hájek u Uhřetěvsi, 104 00 Praha 114  
Martin Žáček, nar. 12.6.1951, Zimní č.p. 727, Liberec XV-Starý Harcov, 460 15 Liberec 15  
Herta Žemličková, nar. 24.11.1940, Za návsí č.p. 2450/11, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106  
Otakar Ženíšek, nar. 24.1.1947, Záběhlická č.p. 69/129, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106  
Bohumila Žohová, nar. 9.10.1944, Severní I č.p. 2911/8, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41  
František Malý, neznámého data narození a neznámé adresy, zapsaný na listech vlastnictví 67 a 789 k.ú. Nupaky, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou, IČ 01341740, sídlo: Václavské náměstí 828/23, 110 00 Praha 1 - Nové Město  
Josef Pavlík, neznámého data narození a neznámé adresy, zapsaný na listech vlastnictví 67 a 789 k.ú. Nupaky, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou  
Marie Pavlíková, neznámého data narození a neznámé adresy, zapsaná na listech vlastnictví 67 a 789 k.ú. Nupaky, zastoupená opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou  
František Stein, neznámého data narození a neznámé adresy, zapsaný na listu vlastnictví 2410 k.ú. Dubeč, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou  
Petr Brzák, nar. 30.3.1965, Soběkury č.e. 18, 334 01 Přeštice, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou (osoba, které se nedařilo doručovat)  
Libuše Eichner, nar. 10.1.1955, flat.117 High Street 83, M4 1BE, Manchester, Spojené království V, zastoupená opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou (osoba, které se nedařilo doručovat)  
Mycy Irene Rider, nar. 9.1.1949, 22 Gwydir Avenue, North Turramurra, NSW 2074, Austrálie, zastoupená opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou (osoba, které se nedařilo doručovat)



Edyth Rodovská-Moon, nar. 6.8.1932, 12902 E. 53 Terrace, 64133 Kansas City, Missouri, Spojené státy, zastoupená opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou (osoba, které se nedařilo doručovat)  
Jan Hus Rodovský, nar. 24.3.1929, 9410 E. 80th Street, Raytown, Missouri 64138, Spojené státy, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou (osoba, které se nedařilo doručovat)  
právní nástupce Marie Zimové, nar. 31.7.1926, naposledy bytem Nad Šárkou 1168/128, 160 00 Praha 6, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou  
právní nástupce Antonína Procházky, nar. 13.3.1903, naposledy bytem Mírová 12/68, 103 00 Praha-Kolovraty, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou  
právní nástupce Anny Lochmannové, nar. 17.10.1919, naposledy bytem 123 Mattheys Ave, Orange, NSW 2800, Austrálie, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou  
právní nástupce Marie Papíkové, nar. 7.11.1897, naposledy bytem V Roklích 30, Kuří, 251 01 Říčany, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou  
právní nástupce Antonie Vomáčkové, nar. 5.8.1896, naposledy bytem V Roklích 18, Kuří, 251 01 Říčany, zastoupený opatrovníkem JUDr. Martinou Čejkovou, advokátkou

### **Odůvodnění:**

Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 22 (dále jen „stavební úřad“) obdržel dne 25.9.2018, s doplněním dne 26.10.2018, žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby SOKP 511, kterou podal žadatel Ředitelství silnic a dálnic ČR, v zastoupení Ateliérem projektování inženýrských staveb, s.r.o. Dnem podání žádosti bylo zahájeno územní řízení.

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR opatřením č.j. MMR-6584/2018-83/404 ze dne 21.2.2018 v souladu s ust. § 13 odst. 4 ve spojení s § 13 odst. 6 stavebního zákona stanovilo, že pro daný záměr územní řízení provede a rozhodnutí v něm vydá odbor výstavby Úřadu městské části Praha 22. Stavební úřady, v jejichž správním obvodu je předmětný záměr též navržen, tj. Úřadu městské části Prahy 21, odbor stavební úřad, Úřadu městské části Prahy 15, odbor stavební a Městský úřad Říčany, odbor stavební úřad, poskytnou odboru výstavby potřebnou součinnost.

Záměr, který je předmětem žádosti, byl posouzen podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“). K záměru bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydané Ministerstvem životního prostředí dne 23.11.2017 č.j. MZP/2017/710/1992, podle § 9a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dokumenty pořízené v průběhu posuzování byly v souladu s § 16 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zveřejněny v Informačním systému EIA (<http://www.cenia.cz/eia>) pod kódem záměru MZP472.

Záměr je vymezen v Územním plánu sídelního útvaru Hlavního města Prahy (schváleném usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, který nabyl účinnosti dne 1.1.2000, včetně platných změn i změny Z2832/00 vydané usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 39/85 dne 6.9.2018 formou Opatření obecné povahy č. 55/2018 s účinností od 12.10.2018), Územním plánu Říčan po Změně č. 1 s účinností od 6.1.2017 a v Územním plánu obce Nupaky po Změně č. 2 s účinností od 3.1.2017 jako veřejně prospěšná stavba (ÚP SÚ HMP ozn. 96/DK/17, 96/DK/23, 96/DK/29, 96/DK/30, 96/DK/39 a 96/DK/51 – Pražský silniční okruh - úsek Běchovice-D1 a 57/DK/29 – přeložka silnice III/33312 na východním okraji Kolovrat, ÚP Říčan ozn. WD15 a ÚP obce Nupaky pod ozn. Z1-1).

Řízení bylo vedeno podle § 84 – 90 stavebního zákona, podle § 9b – 9e zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve spojení s ustanovením § 184b stavebního zákona, a podle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů.

Žádost podaná dne 25.9.2018 s doplněním dne 26.10.2018 vykazovala nedostatky, proto stavební úřad vyzval žadatele opatřením č.j. P22 9403/2018 OV 04 ze dne 30.10.2018 k jejich odstranění a současně usnesením řízení přerušil. Požadované podklady předložil zástupce žadatele dne 7.5.2019 a 29.5.2019.

Opatřením č.j. P22 6487/2019 OV 04 ze dne 4.6.2019 stavební úřad oznámil zahájení územního řízení a nařídil veřejné ústní jednání, které se konalo dne 24.7.2019. Přílohami oznámení o zahájení řízení byl Seznam pozemků, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn (Příloha č. 1), Přehled stavebních

objektů (Příloha č. 2), Seznam sousedních nemovitostí - pozemků a staveb, kdy vlastnické nebo jiné věcné právo k nim může být územním rozhodnutím přímo dotčeno (Příloha č. 3) a Žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby (Příloha č. 4).

Žadatel dne 5.11.2019 předložil revidovanou Průvodní zprávu, Souhrnnou technickou zprávu, Koordinační situace díly 1-5 (vše revize 10/2019 se soupisem změn obsaženým v bodě A.6 Průvodní zprávy) a další podklady (Akustické posouzení pro DÚR – 08/2018, Rozptylová studie (Podklad pro dokumentaci k územnímu rozhodnutí) – 07/2018, Opatření na minimalizaci nepříznivých vlivů stavby na ovzduší - 08/2018). Dokumentace revize 10/2019 byla revidována pouze po formální stránce, rozsah ani řešení stavby se neměnilo a nevyvolalo tak nové projednání s dotčenými orgány.

Stavební úřad opatřením č.j. P22 12531/2019 OV 04 ze dne 8.11.2019 oznámil pokračování v řízení a nařídil opakované veřejné ústní jednání, které se konalo dne 18.12.2019. Současně stavební úřad upozornil na doplnění podkladů žádosti. Přílohami oznámení o pokračování řízení byl Seznam pozemků, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn (Příloha č. 1), Přehled stavebních objektů (Příloha č. 2, aktualizace k 6.11.2019), Seznam sousedních nemovitostí - pozemků a staveb, kdy vlastnické nebo jiné věcné právo k nim může být územním rozhodnutím přímo dotčeno (Příloha č. 3, aktualizace k 6.11.2019) a Žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby (Příloha č. 4).

Oznámení o zahájení řízení a oznámení o pokračování řízení bylo doručováno dle § 87 odst. 1 až 3 stavebního zákona:

- Účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu (účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a), b) a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona), tj. žadateli, obci a vlastníkům pozemků nebo staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn a dotčeným orgánům jednotlivě.
- Ostatním účastníkům řízení a veřejnosti veřejnou vyhláškou.

Oznámení o zahájení územního řízení bylo zveřejněno na úřední desce ÚMČ Praha 22 s dálkovým přístupem od 4.6.2019 do 22.7.2019. Oznámení o pokračování územního řízení bylo zveřejněno na úřední desce ÚMČ Praha 22 s dálkovým přístupem od 12.11.2019 do 18.12.2019. Oznámení byla rovněž zaslána se žádostí o informování účastníků řízení zveřejněním na úředních deskách v ÚMČ Praha-Běchovice, ÚMČ Praha-Dolní Počernice, ÚMČ Praha-Dubeč, ÚMČ Praha-Kolovraty, ÚMČ Praha-Královice, ÚMČ Praha-Běchovice, ÚMČ Praha-Nedvězí, MěÚ v Říčanech a OÚ Nupaky.

Stavební úřad v oznámeních upozornil účastníky řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, že ostatní písemnosti budou v souladu s ustanovením § 2 odst. 5) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, v platném znění, doručovány jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení, tj. i vlastníkům pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn (účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona) budou další písemnosti v řízení doručovány veřejnou vyhláškou.

Stavební úřad v oznámeních informoval o navazujícím řízení dle § 9b zákona o posuzování životního prostředí, včetně možnosti uplatnění námitek účastníků řízení a připomínek veřejnosti.

Do podkladů žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby bylo možno nahlížet na odboru výstavby ÚMČ Praha 22. Odbor výstavby v oznámeních upozornil, že námítka, připomínky a stanoviska musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, k později podaným se nepřihlíží.

Žadatel zajistil v souladu s ustanovením § 87 odst. 2 stavebního zákona vyvěšení informace dle § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění, o záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, a to zveřejněním na informačních tabulích v Praze v ulici Českobrodská (u nákupního střediska č.p. 516), v ulici Nad Nádražím (naproti RD č.p. 446), v ulici Starodubečská (v okně ÚMČ Praha-Dubeč, č.p. 401), na Novém náměstí (u úřadu MČ Praha 22 č.p. 1250) a na Masarykově náměstí v Říčanech u Prahy (na budově Městského úřadu č.p. 53).

Část námitek vznesených k záměru směřovala ke stanoviskům dotčených orgánů. Stavební úřad na základě žádostí o součinnost při jejich vypořádání obdržel následující vyjádření:

- Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství č.j.014424/2020/KUSK ze dne 17.2.2020

- Magistrátu hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí č.j. MHMP 226211/2020 ze dne 19.2.2020
- Hygienické stanice hlavního města Prahy č.j. HSHMP 03907/2020 ze dne 16.3.2020
- Ministerstva životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020

Stavební úřad před vydáním rozhodnutí opatřením č.j. P22 6430/2020 OV 04 ze dne 22.6.2020 v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměl účastníky řízení o tom, že shromáždil podklady k vydání rozhodnutí o umístění stavby a umožnil účastníkům řízení se s nimi seznámit. Podklady doplněné do spisu od opakovaného ústního jednání byly rázu oprav zjevných nepřesností, podkladů k vypořádání námitek a připomínek a podkladů zajišťujících aktualizaci údajů (aktualizace účastníků řízení) a aktualizace v případě uplynutí platnosti podkladů. Doplněné podklady nevyžadovaly úpravu záměru.

K oznámení č.j. P22 6430/2020 OV 04 ze dne 22.6.2020 obdržel stavební úřad žádosti Městské části Praha-Běchovice, č.j. 1520/2020 ze dne 2.7.2020, a spolku Zdravé životní prostředí, z.s., ze dne 12.7.2020 o prodloužení lhůty k seznámení se se spisem před vydáním rozhodnutí. Stavební úřad při posouzení přiměřenosti lhůty uvedené v oznámení ze dne 22.6.2020 přihlédl ke skutečnosti, že podklady doplněné do spisu v průběhu řízení (od opakovaného veřejného projednání) nezměnily předmět řízení, a tudíž nemohlo dojít ani k dotčení práv účastníků řízení, kteří měli možnost své námítky a připomínky uplatnit již ve dříve stanovených lhůtách před veřejnými projednáními, dále přihlédl k charakteru stavby, ale i k tomu, že se nejedná o lhůtu stanovenou k provedení úkonu dle § 39 odst. 1 správního řádu (lhůta byla uvedena jako informace pro účastníky řízení) a zároveň vycházel i z požadavku, že nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků. Stavební úřad proto žádosti o prodloužení lhůty usneseními č.j. P22 7167/2020 OV 04 ze dne 13.7.2020 a č.j. P22 7292/2020 OV 04 ze dne 15.7.2020 zamítnul, proti čemuž se dne 17.7.2020 odvolalo Zdravé životní prostředí, z.s.. Odvolání nemá odkladný účinek a bude postoupeno odvolacímu orgánu.

Stavební úřad před vydáním rozhodnutí obdržel dne 21.7.2020 vyjádření spolku Zdravé životní prostředí, z.s., Na Korunce 324, Praha 9, Ing. Otakara Vondráčka, K Železnici 410, Praha-Běchovice, Karly Polydorové, Bělohorská 2229/15, Praha 9 a Mgr. Aleny Štrobové, Chvalkovická 2359/54, Praha 9, zastupitelka MČ Praha 20, Miroslava Mevalda, K Železnici 421, Praha 9, Zuzany Bučkové, Na Korunce 496, Praha 9, Lubora Horáka a Evy Horákové, Do Říčan 442, Praha 9, Josefa Hampla, Běchorská 2230/17, Praha 9 a doplnění vyjádření spolku Zdravé životní prostředí, z.s., Na Korunce 324, Praha 9 a dne 22.7.2020 vyjádření Městské části Praha-Běchovice, Českobrodská 3, Praha 9.

Spolek Zdravé životní prostředí, z.s. ve svém vyjádření, datovaném dne 20.7.2020, namítá nedostatečnost lhůty k vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí. Dále uvádí nedostatky průvodní zprávy dokumentace v rozsahu přílohy „Splnění požadavků dotčených orgánů“. Dále se spolek Zdravé životní prostředí vyjádřil tak, že závazná stanoviska dotčených orgánů a správců sítí jsou neaktuální z důvodu změny dokumentace, některá jsou neodůvodněná a že nebyly zohledněny připomínky správců sítí. Poté je polemizováno se závěry k vypořádání vybraných podaných námitek, jak se k nim vyjádřily dotčené orgány v rámci součinnosti poskytnuté stavebnímu úřadu. Následně poukazuje na to, že některé orgány ochrany přírody a krajiny nesprávně a nezákonně reagovaly na výzvu stavebního úřadu k součinnosti ohledně závazných stanovisek ke kácení dřevin, poukázal na nezhojení vad závazného stanoviska dle § 17 vodního zákona a uvedl důvody, pro které považuje stanovisko EIA za nezákonné. Závěrem polemizuje se závěry Ministerstva životního prostředí, uvedené ve vyjádření poskytnutém stavebnímu úřadu v rámci součinnosti, ohledně negativního dotčení PP Počernický rybník a poukazuje na nesplnění podmínky č. 8 stanoviska EIA ohledně osvětlení.

Ing. Otakar Vondráček ve svém podání namítal nedostatečnost lhůty k vyjádření se podkladům před vydáním rozhodnutí, žádal opakování veřejného ústního jednání, aby se každý účastník měl právo k doplněným podkladům vyjádřit. Dále se vyjádřil tak, že shledává nedostatky v projektové dokumentaci předložené k územnímu řízení, že v podkladech pro vydání rozhodnutí absentuje výjimka z minimálních vzdáleností mezi MÚK, že záměr obsahuje neprůkazné propojení úseků SOKP 511 a SOKP 510 a připojuje se k vyjádření spolku Zdravé životní prostředí, z.s., datovanému dne 20.7.2020.

Miroslav Mevald, Zuzana Bučková a Lubor a Eva Horákoví žádali, aby se vyjádření spolku Zdravé životní prostředí, z.s. datované dne 20.7.2020 považovalo rovněž za jejich vyjádření.

Podání Karly Polydorové a Mgr. Aleny Štrobové je obsahově shodné s vyjádřeními spolku Zdravé životní prostředí, z.s. ze dne 20.7.2020 a 21.7.2020.

Spolek Zdravé životní prostředí, z.s. doplnil své vyjádření podáním ze dne 21.7.2020 s tím, že polemizuje se závěry k vypořádání vybraných podaných námitek, jak se k nim vyjádřily dotčené orgány v rámci součinnosti poskytnuté stavebnímu úřadu, kdy se jedná se o problematiku metodiky pro stanovení rozsahu výsadby vegetačních pásů a problematiku rozptylové studie, zejména s vlivem na území MČ Praha 20. Dále se vyjadřoval k projektu monitoringu složek životního prostředí.

Josef Hampl ve svém vyjádření uvedl nesouhlas s vypořádáním svých připomínek ze dne 23.7.2019, jak se k nim vyjádřily dotčené orgány v rámci součinnosti poskytnuté stavebnímu úřadu.

MČ Praha – Běchovice podala své vyjádření obsahově shodné s vyjádřením spolku Zdravé životní prostředí, z.s. ze dne 20.7.2020.

Stavební úřad na základě podaných vyjádření prověřil namítané nedostatky podkladů pro vydání rozhodnutí, přičemž neshledal důvody, které by bránily vydání tohoto rozhodnutí. Předně je třeba připomenout, že postupem dle § 36 odst. 3 správního řádu nedochází k prolomení zásady koncentrace dle § 89 odst. 1 stavebního zákona. Dostatečností lhůty k vyjádření se se stavební úřad zabýval výše. Požadavek na opakování veřejného ústního jednání z důvodu, aby se všichni účastníci měli možnost k podkladům vyjádřit, shledal stavební úřad jako nedůvodný, když právě postup dle § 36 odst. 3 správního řádu toto právo účastníkům dává. Stavební úřad současně došel s ohledem na rozhodovací praxi správních soudů k závěru, že úpravy a doplnění dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (dále také „DÚR“) nezpůsobily takové změny projednávaného záměru, které by vyžadovaly a odůvodňovaly nařízení dalšího veřejného ústního jednání. Je-li namítána nedostatečnost a neúplnost podkladů pro vydání rozhodnutí z důvodu neúplnosti průvodní zprávy DÚR v rozsahu přílohy „Splnění požadavků dotčených orgánů“, resp. z důvodu absence vyjádření k vybraným podkladům, stavební úřad uvádí, že po důkladném přezkoumání rozhodné části dokumentace dospěl k závěru, že DÚR splňuje náležitosti vyhl. č. 499/2006 Sb., když obsahuje vypořádání se s podmínkami dotčených orgánů. Pokud je namítána nedostatečnost podkladů z důvodu změny dokumentace, odkazuje stavební úřad na předmětnou část odůvodnění tohoto rozhodnutí, kde se otázkou namítaných změn dokumentace zabývá. Pokud je namítána nedostatečnost podkladů pro vydání rozhodnutí z důvodu nedostatečného či absentujícího odůvodnění, uvádí stavební úřad, že závazná stanoviska jsou odůvodněna v takovém rozsahu, aby mohly tvořit podklad pro vydání tohoto rozhodnutí, když uvádějí důvody, pro které bylo závazné stanovisko vydáno. Co se týče závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví z 20.2.2018, jak je specifikováno níže, toto uvádí, že záměrem nejsou dotčeny chráněné zájmy civilního letectví. Je-li namítána nedostatečnost podkladů z důvodu nezohlednění připomínek správců sítí, stavební úřad dospěl k závěru, že DÚR je v tomto ohledu zpracována řádně a v souladu s vyhl.č. 499/2006 Sb. Pokud je namítána nedostatečnost podkladů z důvodu absence uzavření a doložení smluv dle § 86 odst. 2 písm. d) stavebního zákona, poukazuje stavební úřad na skutečnost, že toto řízení je vedeno dle zákona č. 416/2009 Sb., přičemž ten ve svém ust. § 2g obsahuje zvláštní právní úpravu ohledně podmínek provádění přeložek technické infrastruktury při absenci jiné dohody mezi stavebníkem dopravní infrastruktury (ve smyslu zákona č. 416/2009 Sb.) a vlastníkem, provozovatelem nebo správcem („kolizní“) dopravní nebo technické infrastruktury. Jelikož taková jiná dohoda stavebnímu úřadu předložena nebyla, postupoval stavební úřad v souladu se zněním a smyslem příslušných ustanovení zákona č. 416/2009 Sb. a stavebního zákona. V rozsahu, v jakém se v podáních polemizuje se závěry dotčených orgánů, případně dochází k opakování argumentů, jež byly předmětem podaných námitek účastníků či připomínek veřejnosti, odkazuje stavební úřad na předmětnou část tohoto rozhodnutí s vypořádáním námitek a připomínek. Pokud je namítán nezákonný postup orgánů ochrany přírody a krajiny při vydávání nového zákonného stanoviska ke kácení, je stavební úřad toho názoru, že postup dotčených orgánů byl právně konformní, když je nutné konstatovat, že zákonný požadavek na zachování kontinuity dle § 4 odst. 4 stavebního zákona nelze předřadit před zásadu zákonnosti a materiální pravdy. Současně platí, že věcným adresátem závazného stanoviska je stavební úřad, který jeho závěry následně prostřednictvím tohoto rozhodnutí adresuje třetím osobám. Pokud jde o namítané nedostatky v podkladové dokumentaci z důvodu nezákonného postupu při vydávání souhlasu (závazného stanoviska) dle § 17 vodního zákona, z důvodu nezákonnosti a nesplnění podmínek stanoviska EIA či pro tvrzené vady monitoringu složek životního prostředí, odkazuje stavební úřad na předmětnou část vypořádání podaných námitek a připomínek.

Stavební úřad obdržel dne 14.7.2020 od žadatele doplnění, ve kterém žadatel ošetřil aktualizaci z hlediska platnosti některých podkladů. Jednalo se o stanovisko Ministerstva obrany, sekce nakládání s majetkem

ze dne 13.7.2020, CETIN a.s. ze dne 10.7.2020, ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 10.7.2020, NET4GAS, s.r.o., ze dne 16.6.2020, Pražská plynárenská Distribuce, a.s., ze dne 7.7.2020, Pražské vodovody a kanalizace, a.s., ze dne 24.6.2020, Pražská vodohospodářská společnost, a.s., ze dne 30.6.2020, Technologie Hlavního města Prahy, a.s., ze dne 3.7.2020, T-Mobile Czech Republic, a.s., ze dne 8.7.2020, Sitel, spol. s r.o., ze dne 3.7.2020, ÚVT Internet s.r.o. ze dne 29.6.2020, a to o aktualizace stanovisek s ohledem na uplynutí doby jejich platnosti. Uvedená stanoviska potvrzují stanoviska již dříve vydaná, která byla součástí spisu, nevyžadují úpravu záměru a nemají vliv na práva třetích osob, proto nebylo nutné o jejich doplnění vyrozumět účastníky řízení. Doplnění bylo podáno v době před vydáním rozhodnutí, ve které stavební úřad umožnil účastníkům řízení nahlížení do spisu (viz opatření č.j. P22 6430/2020 OV 04 ze dne 22.6.2020).

Stavební úřad stanovil okruh účastníků *územního řízení* tak, že za účastníky tohoto řízení dle § 27 správního řádu považuje:

**ve smyslu § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona** žadatele:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4-Nusle

**ve smyslu § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona** obec:

Hlavní město Prahu, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 57/2077, Praha 2 - Nové Město, 128 00

Město Říčany, Masarykovo nám. č.p. 53/40, 251 01 Říčany u Prahy

Obec Nupaky, Nupacká č.p. 106, Nupaky, 251 01 Říčany u Prahy

**ve smyslu § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona** – vlastníka pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě - osoby uvedené v bodě B) účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu (na str. 31 až 41)

**ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona** - osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno - vlastníci pozemků a staveb na nich uvedení v *Příloze č. 2 - sousední pozemky a stavby*

**ve smyslu § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze**

Městskou část Praha 22, Nové náměstí 1250, 104 00 Praha 114

Městskou část Praha-Běchovice, Českobrodská č.p. 3, Praha 9-Běchovice, 190 11 Praha 911

Městskou část Praha-Dubeč, Starodubečská č.p. 401/36, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112

Městskou část Praha-Královice, K Nedvězí č.p. 66, Praha 10-Královice, 104 00 Praha 114

Městskou část Praha-Nedvězí, Únorová č.p. 15/3, Praha 10-Nedvězí u Říčan, 103 00 Praha 113

Městskou část Praha-Kolovraty, Mírová č.p. 364/34, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113

**ve smyslu § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí** – *dotčený územní samosprávný celek a dotčená veřejnost, kteří se přihlásili stavebnímu úřadu ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informací*

Městskou část Praha-Dolní Počernice, Stará obec č.p. 10, Praha 9-Dolní Počernice, 190 12 Praha 912

Zdravé životní prostředí z.s., Na Korunce 324, Praha 9

spolek Chvalská, Slatiňanská 934/11, Praha 9

Sdružení pro Místní Záležitosti, z.s., Nad rybníkem 219, Praha 9

spolek Kolovratský Kos, Mladotova 663/2, Praha-Kolovraty

Přímé dotčení vlastnického nebo jiného věcného práva k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich posuzoval stavební úřad zejména s ohledem na vznik ochranného pásma, které pro jednotlivé objekty vzniká ze zákona o pozemních komunikacích, zákona o dráhách, zákona o vodovodech a kanalizacích a energetického a telekomunikačního zákona. Při určení okruhu účastníků územního řízení uvedených v § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stavební úřad vycházel zejména z prostorového řešení ochranných pásem, které je vyznačeno v katastrálních situacích C.4.1 a C.4.2. Při stanovování okruhu účastníků územního řízení bylo zjištěno, že některé osoby stavebnímu úřadu nejsou známy, a proto jim byl v průběhu územního řízení stanoven opatrovník, který je v souladu s § 32 správního řádu v řízení zastupuje. Při stanovení opatrovníka stavební úřad vycházel ze skutečností, které zjistil v průběhu územního řízení a z podkladů, které si vyžádal ke zjištění totožnosti neznámých účastníků řízení. V průběhu územního řízení se přihlásily další osoby, které uvedly, že se považují za účastníky řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Stavební úřad s ohledem na rozsah a význam stavby SOKP 511 nemohl vyloučit vliv stavby a jejího budoucího provozu i na stavby a pozemky, které jsou v okolí stavby, ale s pozemky na kterých má být záměr uskutečněn, přímo nesousedí, proto jejich

žádostem vyhověl a právo účastníků ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tj. právo k uplatňování ochrany jejich nemovitostí, jim přiznal, a to formou usnesení, případně tím, že jim tato práva přiznal v rámci územního řízení, resp. je v souladu s § 28 správního řádu v pochybnostech považoval za účastníky řízení a identifikoval je v seznamu sousedních pozemků a staveb (aktualizace k 6.11.2019). Právo účastníka územního řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona nemohlo být přiznáno osobám, které nejsou vlastníky nemovitostí ani jim k nim nesvědčí jiné věcné právo, o čemž stavební úřad vydal těmto osobám usnesení. V průběhu řízení byl okruh účastníků dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona aktualizován dle údajů základních registrů a Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, poslední aktualizace byla provedena bezprostředně před vydáním tohoto rozhodnutí.

V rámci záměru jsou řešeny následující stavební objekty (SO):

#### **ŘADA 000 - objekty přípravy stavenišť**

SO 001	Demolice č.p. 347 (Kolovraty)
SO 002	Demolice ČS MOL (Štěrboholská)
SO 021	Odhumusování trvalého záboru ZPF
SO 022	Odhumusování dočasného záboru ZPF
SO 023	Odlesnění LPF

#### **ŘADA 100 - objekty pozemních komunikací**

Hlavní trasa dálnice/silnice I. třídy

SO 101	Hlavní trasa D0 511
SO 102	Přeložka silnice I/12 km 0,000 – 1,465
SO 103	Štěrboholská radiála – úprava (přeložka)

Únikové zóny, dopravní plochy zpevněné

SO 107.1	Plocha před portálem Dubeč – sever
SO 107.2	Plocha před portálem Dubeč – jih
SO 108.1	Plocha před portálem Na Vysoké – sever
SO 108.2	Plocha před portálem Na Vysoké – jih

Křižovatky

SO 111	MÚK Dubeč
SO 112	MÚK Uhříněves
SO 113	MÚK Říčany
SO 114	MÚK Lipany

Služební sjezdy a nájezdy

SO 116.1	Služební sjezd Dubeč
SO 116.2	Služební nájezd Dubeč
SO 117.1	Služební sjezd Kuří
SO 117.2	Služební nájezd Kuří
SO 118.1	Cesta k tunelovému portálu Dubeč – sever
SO 118.2	Cesta k tunelovému portálu Dubeč – jih
SO 118.3	Cesta k tunelovému portálu Na Vysoké – jih

Přeložky komunikací nižších tříd

SO 120.2	Přeložka ul. Ke Křížkám (sil. III/00122)
SO 120.3	Přeložka ul. Ke Kolodějskému zámku (sil. III/00123)
SO 120.4	Přeložka ul. Pod Jankovem (sil. III/33310)
SO 120.5	Přeložka ul. K Uhříněvsi (sil. III/33313)
SO 120.6	Přeložka ul. Pánkova (sil. III/10176)
SO 120.7	Přeložka ul. Přátelství (sil. II/333)
SO 120.8	Nová MK Donátská
SO 121.1	Přeložka ul. K Říčanům (sil. III/33312)
SO 121.2	Přeložka ul. Do Kopečka (sil. III/3339)
SO 121.3	Přeložka sil. III/00313
SO 121.4	Přeložka sil. III/00312

Chodníky a cyklostezky

SO 134	Stežka pro pěší a cyklisty v MÚK Říčany
--------	---

- SO 135 Přeložka cyklostezky Do Prahy na kole
- Sjezdy a příjezdy k DUN
- SO 141 Sjezd k DUN-A2 v km 64,200 vlevo
- SO 142 Příjezd k DUN-A1 a RN-A1 v km 64,300 vpravo
- SO 143.1 Sjezd k DUN-B v km 65,900 vlevo
- SO 143.2 Příjezd k RN-B v km 66,050
- SO 144 Příjezd k RN-C v km 66,150
- SO 145 Příjezd k RN-D v km 68,400
- SO 146 Příjezd k RN-F v km 73,000
- SO 147 Příjezd k RN-G v km 73,100
- SO 148 Příjezd k DUN-H a RN-H v km 75,600
- SO 149 Příjezd k DUN-I a RN-I v km 75,800
- Přeložky polních a lesních cest
- SO 150 Polní cesty v katastrálním území Dubeč
- SO 151 Polní cesty v katastrálním území Běchovice
- SO 152 Polní cesty v katastrálním území Hájek u Uhříněvsi
- SO 153 Polní cesty v katastrálním území Královice
- SO 154 Polní cesty v katastrálním území Uhříněves
- SO 155 Polní cesty v katastrálním území Nedvězí u Říčán
- SO 156 Polní cesty v katastrálním území Říčany u Prahy
- SO 157 Polní cesty v katastrálním území Kolovraty
- SO 158 Polní cesty v katastrálním území Nupaky
- SO 159 Polní cesty v katastrálním území Kuří u Říčán
- Provizorní komunikace
- SO 171 Dočasná přeložka sil. II/333 a sil. III/10176
- Přechodné dopravní značení na dálnici/silnici I. třídy
- SO 180 Přechodné dopravní značení na dálnici
- Přechodné dopravní značení
- SO 182 Přechodné dopravní značení na ostatních komunikacích
- Stavební úpravy komunikací přes, při a po stavbě
- SO 186 Opravy komunikací dotčených stavbou
- Dopravní značení ve správě ŘSD ČR
- SO 190.1 Svislé a vodorovné značení ŘSD ČR
- SO 190.2 Portály pro dopravní značení ŘSD ČR
- SO 190.3 Proměnné dopravní značení ŘSD ČR
- SO 191.1 Svislé a vodorovné značení ŘSD ČR I/12
- SO 191.2 Portály pro dopravní značení ŘSD ČR I/12
- SO 191.3 Proměnné dopravní značení ŘSD ČR I/12
- Dopravní značení na komunikacích jiných správců
- SO 193.1 Pevné svislé a vodorovné značení TSK
- SO 193.2 Portály pro dopravní značení TSK
- SO 193.3 Proměnné dopravní značení TSK
- SO 194.1 Pevné svislé a vodorovné značení KSÚS

## **ŘADA 200 - mostní objekty a zdi**

### Mosty na hlavní trase

- SO 201 Most na D0 přes Říčanský potok (Dubeč)
- SO 202 Most na D0 přes biokoridor v km 68,690
- SO 203 Most na D0 přes Říčanský potok (Kolovraty)
- SO 204 Most na D0 přes údolí Pitkovického potoka (Kuří)
- SO 205 Most na D0 přes silnici III/00312

### Mosty na MÚK Dubeč

- SO 211 MÚK Dubeč – Most na silnici I/12 přes D0
- SO 212 MÚK Dubeč – Most na větvi A

## Mosty přes hlavní trasu, lávky

SO 221	Most na ul. Ke Křížkám přes D0
SO 223	MÚK Uhříněves – most na ul. Pod Jankovem přes D0
SO 224	Lávka přes D0 v km 69,144
SO 225	Most na ul. K Uhříněvsi přes D0
SO 226	Most na ul. Pánkova přes D0
SO 227	MÚK Říčany – most na ul. Přátelství přes D0
SO 228	MÚK Lipany – most přes D0
SO 229	Most na silnici III/00313 přes D0
SO 230	Lávka přes D0 v km 73,963

## Mosty mimo hlavní trasu

SO 241	Most na polní cestě přes Štěrboholskou radiálu
SO 242	Most na ul. Ke Kolodějskému zámku přes biokoridor
SO 243	MÚK Říčany – most na okružní křižovatce západ

## Opěrné a zárubní zdi

SO 251	Gabionové zárubní zdi protihlukového valu D0 – vlevo
SO 252	Gabionové zárubní zdi protihlukového valu D0 – vpravo
SO 253	MÚK Říčany – opěrná zeď na větvi "B"
SO 254	MÚK Říčany – opěrná zeď na ul. Přátelství
SO 255	Gabionové zárubní zdi na předpolích tunelu " Na Vysoké"

## Propustky

SO 261	Propustek na D0 v km 65,070
SO 262	Propustek na D0 v km 65,500
SO 263	Propustek na D0 v km 67,920
SO 264	Propustek na D0 v km 69,750
SO 265	Propustek na D0 v km 71,485
SO 266	MÚK Dubeč – propustek na větvi "E"
SO 267	MÚK Dubeč – propustek na větvi "D"
SO 268	MÚK Dubeč – propustek na silnici I/12
SO 269	Propustek na ul. Ke Křížkám

**ŘADA 300 – vodohospodářské objekty**

## Kanalizace tělesa dálnice/silnice dešťová

SO 301	Síť kmenové stoky A
SO 302	Síť kmenové stoky B
SO 303	Síť kmenové stoky C
SO 304	Síť kmenové stoky D
SO 305	Síť kmenové stoky E
SO 306	Síť kmenové stoky F
SO 307	Síť kmenové stoky G
SO 308	Síť kmenové stoky H
SO 309	Síť kmenové stoky I

## Přeložky a úpravy vodotečí

SO 320	Úprava vodoteče v km 0,644 sil. I/12
SO 321	Úprava vodoteče v km 65,071 D0 v km 1,316 sil. I/12
SO 322	Úprava vodoteče v km 65,500
SO 323	Úprava vodoteče v km 67,300
SO 324	Úprava vodoteče v km 67,920
SO 325	Úprava vodoteče v km 69,920
SO 326	Úprava vodoteče v km 71,364 - 71,726
SO 327.1	Úprava vodoteče v km 73,060 - 74,600 - Praha
SO 327.2	Úprava vodoteče v km 73,060 - 74,600 - Stč. kraj
SO 328	Úprava přítoku vodoteče v km 75,980

## Přeložky, úpravy a nové vodovody

SO 340.1	Prodloužení vodovodu DN 300 v Dubči v km 66,327
----------	---



- SO 340.2 Přívod vody pro tunel Dubeč v km 66,630
- SO 341.1 Provizorní přeložka vodovodu DN 200 Uhříněves – Královice v km 69,815
- SO 341.2 Přeložka vodovodu DN 200 Uhříněves – Královice v km 69,815
- SO 342.1 Provizorní přeložka vodovodu DN 200 Kolovraty – Nedvězí
- SO 342.2 Přeložka vodovodu DN 200 Kolovraty – Nedvězí
- SO 344 Přívod požární vody pro tunel v km 72,800
- SO 345.1 Přeložka vodovodu DN 500 v km 73,150 - 73,400
- SO 345.2 Přeložka katodové ochrany ocelového vodovodu DN 500

Havarijní záchytné nádrže, usazovací nádrže, retenční nádrže

- SO 360.1 Dešťová usazovací nádrž DUN-A1
- SO 360.2 Retenční nádrž RN-A1
- SO 360.3 Dešťová usazovací nádrž DUN-A2
- SO 360.4 Kombinovaný objekt
- SO 360.5 Norné stěny a kalové jímky
- SO 361.1 Dešťová usazovací nádrž DUN-B
- SO 361.2 Retenční nádrž RN-B
- SO 361.3 Plocha pro povrchovou retenci retB
- SO 362.1 Dešťová usazovací nádrž DUN-C
- SO 362.2 Retenční nádrž RN-C
- SO 362.3 Plocha pro povrchovou retenci retC
- SO 362.4 Tunelová jímka tunelu Dubeč TJ-C
- SO 363.1 Dešťová usazovací nádrž DUN-D
- SO 363.2 Retenční nádrž RN-D
- SO 363.3 Plocha pro povrchovou retenci retD
- SO 364.1 Dešťová usazovací nádrž DUN-E
- SO 364.2 Retenční nádrž RN-E
- SO 364.3 Plocha pro povrchovou retenci retE
- SO 365.1 Dešťová usazovací nádrž DUN-F
- SO 365.2 Retenční nádrž RN-F
- SO 365.3 Tunelová jímka tunelu Na Vysoké TJ-F
- SO 366.1 Dešťová usazovací nádrž DUN-G
- SO 366.2 Retenční nádrž RN-G
- SO 366.3 Plocha pro povrchovou retenci retG
- SO 367.1 Dešťová usazovací nádrž DUN-H
- SO 367.2 Retenční nádrž RN-H
- SO 367.3 Plocha pro povrchovou retenci retH
- SO 368.1 Dešťová usazovací nádrž DUN-I
- SO 368.2 Retenční nádrž RN-I
- SO 368.3 Plocha pro povrchovou retenci retI

#### **ŘADA 400 – elektro a sdělovací objekty**

Přeložky vedení VVN

- SO 401 Úprava nadzemního vedení 400 kV ČEPS km 73,640
- SO 402 Úprava nadzemního vedení 200 kV ČEPS km 66,050
- SO 403.1 Úprava nadzemního vedení 110 kV PRE km 65,350
- SO 403.2 Úprava nadzemního vedení 110 kV PRE km 65,950
- SO 404 Přeložka nadzemního vedení 110 kV ČEZ km 65,820

Přeložky vedení VN

- SO 410.1 Kabelová přeložka nadzemního vedení 22 kV PRE Běchovice km 64,190
- SO 410.2 Přeložka nadzemního vedení 22 kV PRE Dubeč km 66,880
- SO 410.3 Přeložka nadzemního vedení 22 kV PRE Uhříněves MÚK km 68,210
- SO 410.4 Přeložka nadzemního vedení 22 kV PRE Uhříněves km 69,850
- SO 410.5 Provizorní přeložka nadzemního vedení 22 kV PRE Říčany km 71,900
- SO 410.6 Demontáž nadzemního vedení 22 kV PRE km 73,000
- SO 411 Kabelová přeložka nadzemního vedení 22 kV PRE Říčany km 71,900

SO 412	Kabelové vedení 22kV PRE TS1 Dubeč
SO 413	Kabelové vedení 22kV PRE TS2 Hájek
SO 414	Kabelové vedení 22kV PRE TS2 Hájek – TS Tunel Dubeč
SO 415	Distribuční trafostanice 22/0,4 kV PRE TS 1 Dubeč
SO 416	Distribuční trafostanice 22/0,4 kV PRE TS 2 Hájek
SO 417	Distribuční trafostanice 22/0,4 kV PRE TS 3 Kolovraty
SO 418	Kabelové vedení 22kV PRE TS Tunel Na Vysoké
SO 420	Přeložka nadzemního vedení 22 kV ČEZ Kuří most km 75,600
SO 421	Přeložka nadzemního vedení 22 kV ČEZ Přípojka Kuří km 75,600
SO 422	Přípojné místo ČEZ pro TS 22/0,4 kV ŘD Kuří km 75,450
SO 423	Úprava kabelového vedení ČEZ TR110 Říčany – Průhonice

## Přeložky a nová vedení NN, VO, napájecí vedení

SO 430	Sloupová TS 22/0,4 kV, 100kVA ŘSD ČR Kuří km 75,450
SO 431	Přípojka VN nadzemní pro TS 22/0,4 kV ŘSD ČR Kuří km 75,450
SO 432.1	Kabelová přípojka ŘSD pro rozdělovací objekt "B"
SO 432.2	Kabelová přípojka ŘSD pro rozdělovací objekt "C"
SO 432.3	Kabelová přípojka pro temperování vodovodu v km 69,815
SO 433.2	V.O. kabelová přípojka 1 kV ŘSD ZB "B" Dubeč km 65,650
SO 433.3	V.O. kabelová přípojka 1 kV ŘSD ZB "D" Hájek km 68,150
SO 433.4	V.O. kabelová přípojka 1 kV ŘSD ZB "E" Královice km 69,850
SO 433.5	V.O. kabelová přípojka 1 kV ŘSD ZB "F" Kolovraty km 71,940
SO 433.6	V.O. kabelová přípojka 1 kV ŘSD ZB "H" Kuří km 75,450
SO 433.11	V.O. kabelová přípojka 1 kV ŘSD ZB "A1" Křižovatka Dubeč ŘSD I/12
SO 433.12	V.O. kabelová přípojka 1 kV ŘSD ZB "A2" Křižovatka Dubeč ŘSD okruh
SO 434.1	Osvětlení křižovatka Dubeč – Okruh - ŘSD
SO 434.2	Osvětlení křižovatka Dubeč – I/12 - ŘSD
SO 435	Osvětlení – Okruh km 65,100 až 66,350 - ŘSD
SO 436	Osvětlení – Okruh km 66,630 až 71,900 - ŘSD
SO 437	Osvětlení – Okruh km 72,780 až 76,700 - ŘSD
SO 438	Osvětlení křižovatka Říčany – Přátelství - ŘSD
SO 439	Provizorní osvětlení objížďka Pánkova - stavba
SO 440.1	Osvětlení portálu dopravního značení - ŘSD okruh
SO 440.2	Osvětlení portálu dopravního značení - ŘSD I/12
SO 440.3	Osvětlení portálu dopravního značení -TCP Praha
SO 441	V.O. úpravy kabelové přípojky 1 kV ZM 1 Českobrodská - Praha
SO 442.1	Osvětlení křižovatka Dubeč – Štěrboholská – přeložka Praha
SO 442.2	Osvětlení křižovatka Dubeč – Úpravy stávající Českobrodská - Praha
SO 443	V.O. kabelová přípojka 1 kV ZM 2 ulice Pánkova - Praha
SO 444	Osvětlení křižovatka Říčany – Osvětlení ulice Přátelství - Praha
SO 445	Osvětlení křižovatka Říčany – Osvětlení ulice Pánkova - Praha

## Přeložky dálkových optických a metalických kabelů

SO 451.1	Přeložka DOK CETIN č. 176 a 182 – Dubeč
SO 451.2	Přeložka DK CETIN č. 63 – Dubeč
SO 451.3	Přeložka DK CETIN č. 34 v km 69,350 - 70,500
SO 451.4	Přeložka DK CETIN č. 19 a 20
SO 451.5	Přeložka trubek pro DOK CETIN - MÚK Říčany - provizorní
SO 451.6	Přeložka trubek pro DOK CETIN – MÚK Říčany – definitivní
SO 451.7	Přeložka DOK CETIN č. 239 v km 76,000
SO 452.1	Přeložka DOK a DK NET4GAS – MÚK Uhříněves v km 72,220 - 74,020
SO 452.2	Ochrana DOK a DK NET4GAS – MÚK Říčany
SO 453	Přeložka DOK Dial Telecom – MÚK Uhříněves v km 72,220 - 74,020
SO 454	Přeložka DOK Sitel – MÚK Uhříněves
SO 455.1	Přeložka DOK T-Mobile – MÚK Dubeč
SO 455.2	Přeložka DOK T-Mobile – MÚK Uhříněves
SO 455.3	Rezerva T-Mobile

- Přeložky místních optických a metalických kabelů  
SO 461 Přeložka MK CETIN – MÚK Uhříněves  
SO 462 Přeložka MK CETIN – MÚK Říčany  
SO 463 Úprava MK CETIN – Kolovraty

#### Systémy SOS a DIS

- SO 490.1 Přípojka vedení NN pro systém DIS-SOS – Běchovice II  
SO 490.2 Přípojka vedení NN pro systém DIS-SOS – Královice  
SO 491 Systém DIS-SOS-kabelové vedení  
SO 492 Systém DIS-SOS-hlásky  
SO 493 Systém DIS-SOS-šachty a prostupy  
SO 494 Systém DIS-SOS-trubky pro optické kabely  
SO 495 Systém DIS-SOS-meteostanice  
SO 496 Systém DIS-SOS-automatické sčítače dopravy  
SO 497 Systém DIS-SOS-kamerový dohled  
SO 498 Systém DIS-SOS-optické kabely ŘSD ČR  
SO 499.1 Dálniční informační systém DIS  
SO 499.2 Elektrické závory  
SO 499.3A Rozvod v komorách mostu SO 201 (Dubeč)  
SO 499.3B Rozvod v komorách mostu SO 204 (Kuří)  
SO 499.4A EZS mostu SO 201 (Dubeč)  
SO 499.4B EZS mostu SO 204 (Kuří)  
SO 499.5 Úpravy na dispečincích SSÚD  
SO 499.6 WIM – dynamické vážení vozidel

#### ŘADA 500 – objekty trubních vedení

##### Přeložky a úpravy VVTL a VTL plynovodů

- SO 510 Přeložka přepravního VVTL plynovodu DN 700 Net4gas mezi mostem Kolovraty a tunelem Na Vysoké  
SO 511 Stavební úprava VVTL plynovodu DN 700 společnosti Net4gas v km 72,451  
SO 512 Přeložka přepravního VVTL plynovodu DN 700 Net4gas v oblasti MÚK Uhříněves  
SO 513 Stavební úprava VVTL plynovodu DN 700 společnosti Net4gas v km 67,340  
SO 514 Přeložka distribučního VTL plynovodu DN 500 PPD v prostoru Kuří – Nupaky  
SO 515 Přeložka katodové ochrany VVTL plynovodu DN 700 Kolovraty  
SO 516 Přeložka katodové ochrany VVTL plynovodu DN 500 Hájek

##### Přeložky a úpravy STL plynovodů

- SO 520 Přeložka STL plynovodu D 110 PPD v prostoru komunikace III/10176 v km 72,451  
SO 521 Přeložka STL plynovodu D 160 PPD v prostoru komunikace D34,5/100, v km 69,150

#### ŘADA 600 – objekty podzemních staveb

- SO 601 Tunel Dubeč  
SO 602 Tunel Na Vysoké

#### ŘADA 660 – objekty drah

##### Přeložky a úpravy tratí

- SO 660 Železniční spodek pro přeložku trati  
SO 661 Železniční svršek pro přeložku trati  
SO 662 Odstranění žel. svršku v rozsahu stavby tunelu  
SO 663 Provizorní prodloužení propustku v km 166,930  
SO 664 Odstranění žel. spodku přeložky  
SO 665 Odstranění žel. svršku přeložky  
SO 666 Odstranění prodloužení propustku v km 166,930  
SO 667 Provizorní přeložka odvodňovacího příkopu u kol. č. 2  
SO 668 Definitivní úprava žel. svršku  
SO 669 Definitivní odvodnění příkopu u kol. č. 1

##### Přeložky a úpravy objektů železnic

- SO 670 Provizorní přeložka sdělovacích zařízení TÚDC

SO 671	Provizorní přeložka zabezpečovacích zařízení SŽDC
SO 672	Provizorní úprava TV SŽDC
SO 673	Definitivní přeložka sdělovacích zařízení TÚDC
SO 674	Definitivní přeložka zabezpečovacích zařízení SŽDC
SO 675	Definitivní úprava TV SŽDC
SO 676	Provizorní přeložka DK 38a SŽDC s.o. TÚDC Praha
SO 677	Definitivní přeložka DK 38a SŽDC s.o. TÚDC Praha

### ŘADA 700 – objekty pozemních staveb

PHS a protihlukové stavební úpravy

SO 761	Protihlukové stěny na hlavní trase a MÚK
SO 762	Provizorní protihluková stěna podél lokality Nová Dubeč
SO 763	Protihluková stěna podél nové ul. Donátské

### ŘADA 800 – objekty úpravy území

Technické rekultivace, HTÚ, ČTÚ

SO 840	Zemní val u MÚK Dubeč
SO 841	Zemní val u MÚK Říčany
SO 842	Protihlukové valy pravá strana
SO 843	Protihlukové valy levá strana

Oplocení dálnice/silnice

SO 860	Oplocení
--------	----------

Vegetační úpravy

SO 801	Vegetační úpravy ŘSD ČR
SO 806	Vegetační úpravy ostatních správců

Technické rekultivace, HTÚ, ČTÚ

SO 830	Rekultivace sil. III/00122
SO 831	Rekultivace sil. III/00313
SO 832	Rekultivace komunikací v MÚK Uhříněves
SO 833	Rekultivace sil. III/33312
SO 834	Rekultivace sil. III/3339

### ŘADA 900 – ostatní objekty

SO 991	Geotechnický monitoring – Tunel Dubeč
SO 992	Geotechnický monitoring – Tunel Na Vysoké
SO 993	Ochrana D0 stavby 511 před vandalizmem a zcizováním majetku státu
SO 994	Opatření ke zmírnění negativních vlivů stavby

Stavební objekty ŘADY 000, SO 180, SO 182, SO 186, SO 190.1, SO 190.2, SO 190.3, SO 191.1, SO 191.2, SO 191.3, SO 193.1, SO 193.2, SO 193.3, SO 194.1, SO 401, SO 403.1, SO 410.6, SO 492, SO 495, SO 496, SO 497, SO 499.1, SO 499.2, SO 499.4A, SO 499.4B, SO 499.5, SO 499.6, SO 511, SO 513, SO 662, SO 664, SO 665, SO 666 jsou součástí stavby, nevyžadují však v souladu s § 79 odst. 2 stavebního zákona umístění a nejsou tedy uvedeny ve výroku rozhodnutí jednotlivě. Stejně tak vegetační úpravy (SO 801, SO 806), technická rekultivace, hrubé terénní úpravy, čisté terénní úpravy (jedná se o objekty SO 830, SO 831, SO 832, SO 833, SO 834) a ostatní objekty řady 900.

Úsek D0 511 je vzhledem k prognózovaným dopravním zátěžím 70.000 – 80.000 vozidel/24 hod navrhován jako kategorie D 34,5/100 s rozšířeným středním dělicím pásem. Stavba kříží údolí Říčanského a Pitkovického potoka a převážnou částí je vedena v zářezu. Na dvou místech z důvodu hlubokého zářezu, ale také z hlediska ochrany proti hluku, jsou navrženy na hlavní trase tunely Dubeč a Na Vysoké. Napojení území na dálniční okruh je prostřednictvím mimoúrovňových křižovatek Dubeč, Uhříněves, Říčany a Lipany. Největší mimoúrovňovou křižovatkou je MÚK Dubeč se Štěrboholskou radiálou, resp. přeložkou silnice I/12. Napojované silnice jsou převážně dvoupruhové – silnice I/12 Českobrodská, silnice Koloděje – Uhříněves, silnice I/2 (II/333) Černokostelecká a silnice Lipany – Říčany.

Stavba se nachází v obvodu dráhy a ochranném pásmu celostní tratě České Velenice – Praha hl.n. v žkm 167,000 – 168,000 oboustranně, s mimoúrovňovým křížením tratě.

Stavba bude napojena na veřejný vodovod v Dubči a DN 500 Uhřetěves-Říčany (pro provozování tunelů a požární účely tunelu Na Vysoké) a na síť elektrické energie v Dubči, Hájků, Kolovratech a Kuří (pro osvětlení, systém SOS a DIS a tunely).

Srážkové vody ze stavby budou svedeny v dílčích úsecích samostatnými stokami, retenovány v nádržích i povrchových retencích a regulovanými odtoky vypouštěny do vodních toků. Stávající povodí vodních toků nebudou výrazně zmenšována ani zvětšována.

Stavba se nachází na území Hlavního města Prahy a Středočeského kraje, prochází příměstskou zemědělskou krajinou mezi stávajícími obcemi (městskými částmi), dělenou údolími Říčanského potoka, Pitkovického potoka a potoka Rokytky. Záměr prochází z části přírodním parkem Říčanka (zřízen nařízením hl.m. Prahy č. 10/2014 Sb., o zřízení přírodních parků na území hl.m. Prahy) a z části zasahuje do ochranného pásma přírodní památky Litožnice. V zájmovém území posuzované stavby se nachází několik prvků územního systému ekologické stability (interakční prvky, lokální a regionální biokoridory) IP (nefunkční) - I6/340 „U Litožnice“, LBK (funkční) - L3/265 „Říčanka II“, RBK (funkční) - R3,4/39 „Vidrholec – Uhřetěveská Obora“, LBK (nefunkční) - L4/263 „Říčanka – Rokytky“, IP (nefunkční) - I6/351 „Jankov“, LBK (nefunkční) - L4/264 „Říčanka I“, LBK (funkční) - L3/279 „Pitkovický potok“, IP (nefunkční) - I6/353 „V olšínách“, RBC (funkční) - R1/13 „Litožnice“, LBC (nefunkční) - L2/106 „Nad Dubčí“, LBC (nefunkční) - L2/112 „U Řičan“, IP (funkční) - I5/358 „U Lipan“ a IP (nefunkční) - I6/357 „V olšínách“. V platném ÚPn hl. m. Prahy je vymezen návrh tzv. celoměstského systému zeleně. Z velké části je tento systém veden v překryvu s prvky systému ÚSES a stavba 511 jej kříží v oblasti tunelu Dubeč, u I6/351, u L4/263, cca v km 71,000 a u L4/264. V prostoru tunelu Dubeč je celoměstský systém zeleně propojen přechodem přes tunel, který současně převádí regionální biokoridor R3/39.

Na území hl.m. Prahy stavba kříží záplavové území Říčanského potoka a na území Středočeského kraje stavba kříží záplavové území Pitkovického potoka.

Stavba je situovaná především na plochách zemědělsky využívané půdy, místy zasahuje na pozemky PUPFL. Celkově se v souvislosti se stavbou předpokládá zábor ZPF trvalý 171,58 ha, dočasný do 5 let 17,74 ha a dočasný do 1 roku 8,70 ha a zábor PUPFL trvalý 1,25 ha a dočasný 0,03 ha.

Souhlas s trvalým (dočasným) odnětím pozemků, příp. jejich částí, ze zemědělského půdního fondu vydalo Ministerstvo životního prostředí č.j. MZP/2019/610/84 ze dne 23.1.2019. Vzhledem ke skutečnosti, že záměr je veřejně prospěšnou stavbou (jak je uvedeno výše), nebyl v řízení o vydání tohoto souhlasu aplikován postup dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.

Stavba je navrhovaná v území s archeologickými nálezy ve smyslu ust. 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů.

V rámci umístěvaného záměru je počítáno s odstraněním stavby č.p. 347 v k.ú. Kolovraty (SO 001), která je v širší prostorové kolizi s umístěvaným záměrem (k tomu viz dále). Stavební úřad je toho názoru, že podmínkou vydání rozhodnutí o umístění stavby, umístěvané v režimu zákona č. 416/2009 Sb., tedy současně stavby, u níž se nedokládá souhlas vlastníka dle § 184a stavebního zákona, ani předběžnou otázkou v takovém řízení, nemůže být předchozí vydání povolení k odstranění stavby, natož pak její samotné odstranění. Žádat o povolení odstranění stavby je oprávněn dle § 128 stavebního zákona toliko její vlastník. Není-li však k samotnému umístění stavby souhlas vlastníka vyžadován, tím spíše nelze požadovat jeho aktivní jednání spočívající v zajištění souhlasu k odstranění stavby, natož pak její samotné odstranění. Opačný postup by vedl k absolutní paralýze umístění záměrů dle zákona č. 416/2009 Sb. na pozemky, na nichž stojí stavba. Takový závěr se jeví současně jako absurdní, zejména optikou, kdy by u takového záměru nebyl třeba souhlas vlastníka pozemku k jejímu umístění ani, za určitých případů, nemusí být podmínkou vydání závazných stanovisek dotčených orgánů (k tomu viz § 2 odst. 7 zákona č. 416/2009 Sb.). Závěr, že nelze v projednávaném případě vydat rozhodnutí o umístění stavby bez předchozího odstranění stavby, případně bez vydání souhlasu s jejím odstraněním, tak lze jednoznačně odmítnout jako rozporný se smyslem a účelem zákona. Výše uvedená úvaha stavebního úřadu se nadto může zdát zcela nadbytečná za situace, kdy předmětná stavba č.p. 347 v k.ú. Kolovraty striktně nevylučuje současné umístění stavby SOKP 511, tj. nedochází k přímé prostorové konfrontaci mezi umístěvanou stavbou a domem č.p. 347 v k.ú. Kolovraty. Jak vyplývá z grafických příloh tohoto rozhodnutí, stavba č.p. 347 se nenachází přímo pod stavbou SOKP 511, ale ve vedlejším prostoru přeložky ulice K Řičanům. S ohledem na skutečnost, že v rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí je s odstraněním předmětného objektu počítáno a součástí spisu není souhlas příslušného

stavebního úřadu s jeho odstraněním, stanovil stavební úřad jako podmínku zahájení realizace stavby SOKP 511 odstranění stavby budovy č.p. 347 v k.ú. Kolovraty. Shodně pak platí i pro SO 002 – demolice ČS PHM MOL (dočasná stavba čerpací stanice na pozemcích parc. č. 1856/43, 1856/45 a 1904/1 v k.ú. Dubeč) – viz podmínka č. 18 tohoto rozhodnutí. Tato podmínka jednoznačně zaručí, že před vlastním zahájením provádění stavby, bude kolizní stavba odstraněna. Umístění stavby nezakládá držiteli územního rozhodnutí právo na realizaci stavby přeložky komunikace K Říčanům. Aby tato stavba mohla být realizována, vyžaduje vydání stavebního povolení. Nelze tedy po žadateli požadovat doložení souhlasu s odstraněním stavby či rozhodnutí o odstranění stavby, jako podklad pro vydání územního rozhodnutí, neboť právo stavbu realizovat a uskutečnit přípravné práce související s plochou staveniště je založeno až vydáním stavebního povolení.

Zpracovatel dokumentace: Konsorcium AFSA

Vedoucí projektu: Ing. Jiří Lebeda, autorizace č. 65, obor ID00 – dopravní stavby

Hlavní inženýr projektu: Ing. František Polák, autorizace č. 9559, obor ID00 – dopravní stavby

*Soulad záměru s veřejnými zájmy*

*K posouzení žádosti byly předloženy následující stanoviska a vyjádření dotčených orgánů:*

**Ministerstvo dopravy ČR, odbor infrastruktury a územního plánování** vydalo souhlasné závazné stanovisko dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o pozemních komunikacích*), z hlediska řešení silnic a dálnic I.třídy, **č.j. 364/2018-910-IPK/2 ze dne 27.6.2018**, zástupce p. Ondřej Kališ zápisem do protokolu ze dne 18.12.2019 uvádí, že po seznámení se s aktuálně projednávanou dokumentací nebyly shledány změny, které by vyžadovaly vydání nového závazného stanoviska, závazné stanovisko zůstává v platnosti. Závazné stanovisko bylo vydáno bez stanovení podmínek.

**Ministerstvo vnitra ČR, odbor bezpečnostní politiky, oddělení obecní policie, zbraní a dopravního inženýrství** vydalo souhlasné stanovisko dle zákona o pozemních komunikacích, z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu, **č.j. MV-69448-3/OBP-2018 ze dne 10.7.2018**, podmínka ke křižovatce Lipany - souhlas s řešením odchylným od technické normy byl předložen.

**Ministerstvo vnitra ČR, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky** vydalo souhlasné závazné stanovisko dle zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o požární ochraně*), z hlediska požární bezpečnosti, **č.j. MV-44587-15/PO-PRE-2018 ze dne 27.9.2018, k potvrzení platnosti bylo vydáno stanovisko č.j. MV-5725-7/PO-PRE-2020 ze dne 7.2.2020**. Závazné stanovisko bylo vydáno bez stanovení podmínek.

**Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů**, vydalo souhlasné závazné stanovisko dle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR, ve znění pozdějších předpisů, bez stanovení podmínek **Sp.zn. 100556/2018-1150-OÚZ-PHA ze dne 23.4.2018, aktualizace beze změny Sp.zn. 116880/2020-1150-OÚZ-PHA ze dne 13.7.2020**.

**Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence** vydalo

– souhlasné závazné stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o posuzování vlivů na životní prostředí*), s podmínkami, **č.j. MZP/2017/710/1992 ze dne 23.11.2017**

– vyjádření ke změně technického řešení MÚK Dubeč se závěrem, že není významnou změnou a nepodléhá posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, **č.j. MŽP/2018/710/1231 ze dne 14.8.2018**

– závazné stanovisko k ověření změn záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, **č.j. MZP/2018/710/3055 ze dne 24.6.2019**

**Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor obecné ochrany přírody a krajiny** vydalo souhlas k trvalému a dočasnému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., *o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů* (dále jen *zákon o ochraně zemědělského půdního fondu*), **č.j. MZP/2019/610/84 ze dne 23.1.2019**, podmínky ze souhlasu jsou zapracovány ve výroku v bodě 15) a) až g).

**Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy** vydal souhlasné závazné stanovisko dle zákona o pozemních komunikacích, z hlediska řešení silnic II. a III. tříd, **č.j. 065056/2018/KUSK-DOP/Bry ze dne 14.8.2018**.

dne 13.6.2018, potvrzení platnosti č.j. 163542/2019/KUSK-DOP/Bry ze dne 18.12.2019, a to bez stanovení podmínek.

**Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** vydal rozhodnutí o povolení výjimky dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o ochraně přírody a krajiny*) ze zákazů uvedených v § 50 odst. 2 škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, **č.j. 053489/2018/KUSK ze dne 6.6.2018** v právní moci dne 29.6.2018

**Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** vydal vyjádření a závazné stanovisko **č.j. 065062/2018/KUSK ze dne 10.7.2018, potvrzení platnosti č.j. 163541/2019/KUSK ze dne 6.1.2020**

- z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve kterém upozornil na povinnost dle § 9a odst. 6 - žadatel předložil doklad o splnění povinnosti, MŽP vydalo stanovisko (č.j. MZP/2018/710/3055)
- z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny bez připomínek, a uvedl stanovisko, ve kterém vyloučil významný vliv záměru samostatně i ve spojení s jinými záměry z hlediska evropsky významných lokalit a ptačích oblastí č.j. 158551/2016/KUSK ze dne 31.10.2016
- z hlediska zákona č. 201/2012 Sb. (dále jen *zákon o ochraně ovzduší*), konstatuje, že záměr je v souladu s Programem zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy – CZ02, pro fázi provádění uvádí nutnost uplatnit opatření dle Metodiky pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM<sub>10</sub>, požadavek je zapracován ve výroku v bodě 14. q)
- z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu upozornil na trvalý a dočasný zábor ZPF, souhlas s vynětím ZP ze ZPF byl vydán (č.j. MZP/2019/610/84)
- z hlediska zákona č. 289/1995 Sb. (dále jen *zákon o lesích*) se stavbou souhlasí, upozorňuje, že po vydání územního rozhodnutí je nutné požádat u příslušného orgánu o trvalé a dočasné odnětí PUPFL. Požadavek byl zapracován do podmínky č. 19 výroku tohoto rozhodnutí

**Městský úřad v Říčanech, odbor územního plánování a regionálního rozvoje** vydal závazné stanovisko orgánu územního plánování dle § 96b odst. 3 stavebního zákona, **č.j. 31949/2018-MURI/OUPRR/493 ze dne 16.8.2018, potvrzení platnosti č.j. 406298/2018-MURI/OUPRR/493 ze dne 13.12.2019**. V závazném stanovisku úřad územního plánování uvádí, že záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a vyhodnocuje soulad s Politikou územního rozvoje ČR i z územně plánovací dokumentací takto:

- stavba nenarušuje záměry vyplývající z PÚR ČR (ve znění Aktualizace č. 1) a respektuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, silniční okruh kolem Prahy propojuje na rozhraní Prahy a Středočeského kraje jednotlivé mezinárodní a republikové trasy do Prahy
- nenarušuje záměry vyplývající ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (ve znění 1. aktualizace) a respektuje priority územního plánování Kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, je vymezen koridor veřejně prospěšné stavby pod označením D003-Koridor silničního okruhu kolem Prahy: úsek D1-Nupaky-Říčany (-Běchovice)
- je v souladu s platným územním plánem Říčan (po Změně č. 1), dopravní koridor – veřejně prospěšné stavby WD15 a s platným územním plánem obce Nupaky (po Změně č. 2), expresní vnější okruh – JVD-R a veřejně prospěšná stavba Z1-1 Stavba silničního expresního okruhu a sběrná komunikace jako součást stavby silničního expresního okruhu

**Městský úřad v Říčanech, odbor územního plánování a regionálního rozvoje** vydal vyjádření **č.j. 12225/2018-MURI/OUPRR/271 ze dne 28.2.2018** dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o státní památkové péči*), z hlediska památkové péče bez námitek, s podmínkou, že stavebník ověří, zda stavební činnost bude probíhat v území s archeologickými nálezy a v případě, že tomu tak bude, oznámí záměr již v době přípravy stavby Archeologickému ústavu AV ČR a umožní provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum (požadavek dle § 22 a § 23 zákona o státní památkové péči). Protože požadavek vyplývá z právního předpisu, nebyl do podmínek územního rozhodnutí zapracován.

**Městský úřad v Říčanech, odbor správních agend a dopravy** vydal povolení připojení vjezdů a nájezdů dle zákona o pozemních komunikacích, v k.ú. Kuří u Říčan, **č.j. 210246/2018-MURI/OSAD ze dne 21.12.2018**, v právní moci dne 12.1.2019

**Městský úřad v Říčanech, odbor správních agend a dopravy** vydal povolení zvláštního užívání silnice III/00312 k.ú. Kuří u Říčan dle zákona o pozemních komunikacích, z důvodu umístění inženýrských sítí, **č.j. 85637/2018-MURI/OSAD ze dne 8.11.2018** v právní moci dne 27.11.2018

**Městský úřad v Říčanech, odbor životního prostředí – souhrnné vyjádření a závazná stanoviska č.j. 31589/MURI/OŽP/ 00354 ze dne 25.7.2018, potvrzení platnosti č.j.412784/2019/MURI/OŽP/00395 ze dne 10.3.2020**

- z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, požadavek na vynětí ZP ze ZPF, který byl splněn, souhlas vydalo MŽP ČR (č.j. MZP/2019/610/84)
- z hlediska zákona o lesích, požadavek na vydání souhlasu ke stavbě do 50 m od okraje lesa (souhlas byl vydán odborem životního prostředí Městského úřadu v Říčanech č.j. 126052/2018-MURI/OŽP- 00081 podmínky z tohoto souhlasu jsou zapracovány podmínky jsou zapracovány ve výroku v bodě 14) m)
- z hlediska zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o myslivosti*), bez připomínek
- z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o odpadech*), přičemž stanovil požadavky, které jsou zapracovány ve výroku v bodě 11. a)
- z hlediska zákona o ochraně ovzduší stanovil požadavek na opatření k minimalizaci prašnosti, který je zapracován v podmínce ve výroku v bodě 14. q)
- z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o vodách*), stanovil podmínky, které jsou zapracovány ve výroku v bodě 14. a) b)
- z hlediska zákona o státní památkové péči, bez připomínek
- z hlediska zákona o pozemních komunikacích byl stanoven požadavek na povolení zvláštního užívání silnice pro inženýrské sítě a povolení připojení pozemků na komunikace, který byl splněn (stanovisko č.j. 85637/2018-MURI/OSAD a č.j. 210246/2018-MURI/OSAD). Požadavky na povolení zvláštního užívání před zahájením stavby a dopravního značení před užíváním stavby se týkají stavebního, nikoliv územního řízení

**Městský úřad v Říčanech, odbor životního prostředí** vydal souhlasné závazné stanovisko dle zákona o ochraně přírody a krajiny k zásahu do významného krajinného prvku vodní tok na pozemku parc.č. 296 v k.ú. Nupaky a registrovaného VKP na pozemcích parc.č. 188/2, 190/3, 200/3, 221/2, 222/2, 225/2, 206/2 v k.ú. Nupaky, **č.j. 169926/2018-MURI/OŽP/00358 ze dne 25.10.2018, potvrzení platnosti č.j.412784/2019/MURI/OŽP/00395 ze dne 10.3.2020**. V souhlasném stanovisku byly stanoveny podmínky, které jsou zapracovány ve výroku v bodech 12) a) až h)

**Městský úřad v Říčanech, odbor životního prostředí** vydal souhlasné závazné stanovisko dle zákona o lesích – souhlas se stavbou na PUPFL a v pásmu 50 m od lesa v k.ú. Nupaky a Kuří u Říčan, **č.j. 126052/2018-MURI/OŽP- 00081 ze dne 12.9.2018, potvrzení platnosti č.j. 415951/2019-MURI/OŽP-00081 ze dne 6.1.2020**, podmínky souhlasu jsou zapracovány ve výroku v bodě 14) m)

**Městský úřad v Říčanech, odbor životního prostředí, Vodoprávní úřad** vydal souhlas dle § 17 zákona o vodách, **č.j. 92558/2018-MURI/OVÚ/726 ze dne 16.8.2018, potvrzení platnosti č.j.OŽP-404388/2019-Ba ze dne 19.2.2020**, v němž stanovil podmínky pro projektovou přípravu, které jsou zapracovány ve výroku v bodě 14) a), c), d), e) a požadavky Povodí Vltavy s.p. na umístění oplocení a odvodnění byly zapracovány do dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, podmínky pro projektovou přípravu jsou zapracovány ve výroku v bodě 11) e), j) až o), 13) a) a 14) f)

**Magistrát hlavního města Prahy (MHMP), odbor ochrany prostředí** vydal rozhodnutí o povolení výjimky dle zákona o ochraně přírody a krajiny, ze zákazů ve zvláště chráněném území přírodní památka Lítožnice, **č.j. MHMP 1111986/2018 ze dne 23.7.2018** v právní moci 26.7.2018

**MHMP, odbor ochrany prostředí** vydal rozhodnutí o udělení výjimky dle zákona o ochraně přírody a krajiny, ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, **č.j. MHMP 1080135/2018 ze dne 18.7.2018** v právní moci 19.7.2018

**MHMP, odbor ochrany prostředí** vydal závazná stanoviska a vyjádření **č.j. MHMP 980393/2019 ze dne 29.5.2019** a **č.j. MHMP 1448990/2018 ze dne 17.9.2018** a z hlediska ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí **č.j. MHMP 2090551/2016 ze dne 21.11.2016, k potvrzení platnosti bylo vydáno č.j. MHMP 369582/2020 ze dne 2.3.2020**,

- z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, vyjádření bez připomínek



- z hlediska zákona o lesích souhlas se stavbou na PUPFL a v pásmu 50 m od lesa v k.ú. Dubeč a Kolovraty, bez stanovení podmínek
- z hlediska zákona o odpadech, vyjádření bez připomínek
- z hlediska zákona o ochraně ovzduší, vyjádření bez připomínek
- z hlediska zákona o ochraně přírodě a krajiny souhlasné závazné stanovisko k umístění stavby, která snižuje nebo mění krajinný ráz, vyjádření o vyloučení významného vlivu k ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, souhlasné závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků, vyjádření k vlivu na územní systém ekologické stability, vyjádření k dotčení přírodní památky Lítožnice a k zvláště chráněným druhům živočichů (samostatná rozhodnutí č.j. MHMP 1111986/2018 a č.j. MHMP 108135/2018), souhlasné stanovisko ke stavební činnosti v ochranném pásmu zvláště chráněného území přírodní památky Lítožnice, souhlasné závazné stanovisko k pokácení dřevin rostoucích mimo les na území ochranného pásma přírodního parku Lítožnice s podmínkami, které jsou zapracovány ve výroku v bodě 20. a), b)
- z hlediska zákona o myslivosti, souhlas bez podmínek
- z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, vyjádření MŽP vydalo stanovisko (č.j. MZP/2018/710/3055)
- z hlediska zákona o vodách, souhlasné závazné stanovisko ve věci zacházení se závadnými látkami s podmínkou k ochraně vod, která je zapracována ve výroku v bodě 14. i)

**MHMP, odbor pozemních komunikací a drah (dříve odbor dopravních agend)** vydal souhlasné závazné stanovisko dle zákona o pozemních komunikacích, **č.j. MHMP-1065405/2018/OŠV ze dne 4.7.2018, potvrzení platnosti stanoviska č.j. MHMP-36653/2020/Šv ze dne 6.1.2020**, podmínky, které byly v závazném stanovisku stanoveny, jsou zapracovány ve výroku v bodě 13) a), 14) p) a 17)

**MHMP, odbor dopravních agend** vydal povolení připojení k místní komunikaci I.třídy Přátelství dle zákona o pozemních komunikacích, v k.ú. Kolovraty, **č.j. MHMP-67457/2019/O4/Kf ze dne 9.1.2019** v právní moci 26.1.2019.

**MHMP, odbor památkové péče** vydal sdělení dle zákona o státní památkové péči, **č.j. MHMP 1566877/2018 ze dne 5.10.2018, k potvrzení platnosti bylo vydáno sdělení č.j. MHMP 287504/2020 ze dne 17.2.2020**, s upozorněním na oznamovací povinnost v území s archeologickými nálezy. Protože tato povinnost vyplývá z právních předpisů, nebyla do podmínek územního rozhodnutí zapracována.

**MHMP, odbor bezpečnosti** (dříve Kancelář ředitele Magistrátu, oddělení krizového managementu), vydal souhlasné závazné stanovisko dle zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o IZS*), bez podmínek **č.j. MHMP 1042978/2018 ze dne 28.6.2018**

**MHMP, odbor územního rozvoje** vydal závazné stanovisko orgánu územního plánování dle § 96b odst. 3 stavebního zákona, **č.j. MHMP 1472729/2018 ze dne 25.10.2018**. V závazném stanovisku uvedl, že záměr je přípustný bez podmínek a vyhodnotil jeho soulad s cíli a úkoly územního plánování, s Politikou územního rozvoje ČR a s územně plánovací dokumentací takto:

- stavba je v souladu s PÚR ve znění Aktualizace č. 1, respektuje umístění v koridoru kapacitní silnice SOKP, propojující rozhraní Prahy a Středočeského kraje v jednotlivých mezinárodních a republikových trasách do Prahy
- stavba je v souladu se ZÚR hl.m. Prahy ve znění Aktualizace č. 1 a 2, je v trase koridoru SOKP a plně respektuje podmínky a úkoly ZÚR, VPS Z/503/DK-Běchovice, Dubeč, Kolovraty, Královice, Nedvězí, Praha 22 - Pražský okruh (SOKP), úsek Běchovice-D1 a Z/509/DK-Praha 21, Běchovice, Dubeč, Koloděje-Silnice I/2, úsek Pražský okruh (SOKP) – hranice hl.m. Prahy
- stavba je v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy, jedná se o veřejně prospěšné stavby 25/DK/17 – Běchovice – Silnice I/2, úsek Pražský okruh (SOKP) – hranice hl.m. Prahy, 57/DK/29 – Kolovraty – přeložka silnice III/33312 na východním okraji Kolovrat, 9/DK/17 – Běchovice – Štěrboholská radiála – II.stavba, 96/DK/17 – Běchovice – Pražský okruh – úsek Běchovice – D1, 96/DK/23 – Dubeč – Pražský okruh – úsek Běchovice – D1, 96/DK/29 – Kolovraty – Pražský okruh – úsek Běchovice – D1, 96/DK/30 – Královice – Pražský okruh – úsek Běchovice – D1, 96/DK/39 – Nedvězí – Pražský okruh – úsek Běchovice – D1, 96/DK/51 – Uhříněves – Pražský okruh – úsek Běchovice – D1, 38/TY/29 – Kolovraty – biologický rybník na Říčance, 67/TY/23 – Dubeč – revitalizace toku do Počernického rybníka, 18/TE/23 – Dubeč – venkovní vedení 110 kV TR Chodov – TR

Běchovice, zasmyčkování TR Měcholupy, 19/TE/23 – Dubeč – venkovní vedení 110 kV TR Běchovice – TR Malešice

**Úřad městské části (ÚMČ) Praha 15, odbor životního prostředí** vydal závazná stanoviska, sdělení a vyjádření, **č.j. ÚMČ P15 25827/2018/OŽP/VVa ze dne 25.6.2018**, potvrzení platnosti č.j. ÚMČ P15 29192/2019/OŽP/VVa ze dne 16.12.2019 (příloha č. 2 protokolu ze dne 18.12.2019):

- z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny, vyjádření s upozorněním na stanovisko ke kácení dřevin, které bylo dotčeným orgánem vydáno pod č.j. 00290/2020 MCPDUB/2 ze dne 23.5.2020 a požadavky z něj byly zpracovány do bodů 20. a), n) výroku tohoto rozhodnutí.
- z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, závazné stanovisko s upozorněním na nutnost vynětí ZP ze ZPF (souhlas s vynětím ze ZPF byl vydán Ministerstvem životního prostředí pod č.j. MZP/2019/610/84 ze dne 23.1.2019)
- z hlediska zákona o odpadech, souhlasné závazné stanovisko, v němž byla stanovena podmínka na třídění odpadu, která je zpracována ve výroku v bodě 11. a)
- z hlediska zákona o ochraně ovzduší, sdělení bez připomínek
- z hlediska zákona o vodách, sdělení bez připomínek

**ÚMČ Praha 15, odbor životního prostředí** vydal souhlasné závazné stanovisko dle zákona o vodách, **č.j. ÚMČ P15 48147/2018/ OŽP/Vše ze dne 8.10.2018**, v němž stanovil podmínky, které jsou zpracovány ve výroku v bodě 14. a), c)

**ÚMČ Praha 15, odbor dopravy** vydal závazné stanovisko podle zákona o pozemních komunikacích, **č.j. ÚMČ P15 25829/2018/OD/JBa ze dne 8.6.2018**, potvrzení platnosti č.j. ÚMČ P15 59136/2019/OD/JHr ze dne 16.12.2019 (příloha č. 3 protokolu ze dne 18.12.2019), v němž stanovil podmínku týkající se povolení připojení komunikací (povolení připojení bylo vydáno odborem dopravy ÚMČ Praha 15 pod č.j. 43648/2018/OD/MBa ze dne 14.11.2018), dále stanovil podmínku týkající se zásad organizace výstavby, která je zpracována ve výroku v bodě 14) p). Požadavky na dopravní značení, které byly v závazném stanovisku stanoveny, se netýkají umístění stavby, ale týkají se až vlastního užívání stavby a požadavků k dokončení stavby

**ÚMČ Praha 15, odbor dopravy** vydal povolení připojení sousedních nemovitostí dle zákona o pozemních komunikacích, v k.ú. Dubeč, **č.j. 43648/2018/OD/MBa ze dne 14.11.2018** v právní moci 1.12.2018

**ÚMČ Praha 21, odbor životního prostředí a dopravy** vydal závazná stanoviska a vyjádření **č.j. UMC P21/09057/2018/OZPD/Sla ze dne 6.6.2018**, k potvrzení platnosti bylo vydáno **č.j. UMC P21/18456//2019/ OZPD/Sla ze dne 6.1.2020**:

- z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, vyjádření s upozorněním na nutnost vynětí ZP ze ZPF (souhlas s vynětím ze ZPF byl vydán Ministerstvem životního prostředí pod č.j. MZP/2019/610/84 ze dne 23.1.2019)
- z hlediska zákona o lesích, sdělení se závěrem, že stavba se v k.ú. Běchovice nenachází v blízkosti lesa
- z hlediska zákona o odpadech, závazné stanovisko, v němž byla stanovena podmínka k odpadům ze stavby, která je zpracována ve výroku v bodě 11. a)
- z hlediska zákona o ochraně ovzduší, souhlasné vyjádření bez připomínek
- z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny, sdělení s upozorněním na stanovisko ke kácení dřevin, které bylo příslušným orgánem vydáno pod č.j. MCPB 0504/2020/02/R ze dne 26.3.2020 a podmínky z něj byly zpracovány do bodů 20. a), h) až j) výroku tohoto rozhodnutí
- z hlediska zákona o pozemních komunikacích, vyjádření s podmínkami, přičemž požadavek na vedení staveništní dopravy mimo komunikace III. a nižší tř. je v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí respektován a bude podrobněji řešen v rámci dokumentace pro vydání stavebního povolení, požadavek na koordinaci s I/12 je zpracován ve výroku v podmínkách 16 (podmínky stanoviska EIA).
- z hlediska zákona o vodách, sdělení bez stanovení podmínek.

**ÚMČ Praha 22, odbor životního prostředí a dopravy** vydal závazná stanoviska a vyjádření **č.j. P22 5418/2019 OŽPD 01 ze dne 9.5.2019** a č.j. P22 4898/2018 OŽPD 07 ze dne 16.11.2018 a **odbor dopravy ÚMČ Praha 22** (nyní odbor životního prostředí a dopravy) stanoviska č.j. OD/14642/541/2003 ze dne 26.4.2004, č.j. P22 10621/2007 OD 02 ze dne 14.1.2008, č.j. P22 3623/2012 OD 02 ze dne 5.10.2012, č.j. P22 773/2014 OD 02 ze dne 10.2.2014) **potvrzení platnosti č.j. P22 13900/2019 OŽPD 01 ze dne 12.12.2019**:

- z hlediska zákona o odpadech, závazné stanovisko s podmínkou k odpadům ze stavby, která je zapracovaná ve výroku v bodě 11. a)
- z hlediska zákona o ochraně ovzduší, souhlasné závazné stanovisko s podmínkami zapracovanými ve výroku v bodě 14. j) až l)
- z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny, souhlasné závazné stanovisko ke kácení dřevin, jehož podmínky jsou zapracovány ve výroku v bodech 20. a), c)
- z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, vyjádření s upozorněním na nutnost vynětí ZP ze ZPF (souhlas s vynětím ze ZPF byl vydán Ministerstvem životního prostředí pod č.j. MZP/2019/610/84 ze dne 23.1.2019)
- z hlediska zákona o lesích a myslivosti, se závěrem, že dotčeným orgánem je odbor ochrany prostředí MHMP, který k záměru vydal souhlas bez podmínek
- z hlediska zákona o pozemních komunikacích, souhlasné závazné stanovisko s podmínkami zapracovanými ve výroku v bodě 14. p)

**ÚMČ Praha 22, odbor životního prostředí a dopravy** vydal povolení připojení komunikací dle zákona o pozemních komunikacích, v k.ú. Uhříněves, Hájek u Uhříněvsi, Královice, Kolovraty a Nedvězí u Říčán, č.j. **P22 1445/2018 OŽPD VED ze dne 17.1.2019** v právní moci 7.2.2019:

**ÚMČ Praha 22, odbor výstavby - Vodoprávní úřad** vydal souhlas dle § 17 zákona o vodách k ochraně vodních toků v k.ú. Hájek u Uhříněvsi, Uhříněves a Kolovraty (bezejmenných vodotečí v km 67,70, 67,92, 68,70, 69,85, 71,50, Říčanský potok v km 73,06 a bezejmenný levobřežní přítok Říčanského potoka v km 74,43) č.j. **P22 9692/2018 OV 05 ze dne 2.11.2018** v právní moci 21.12.2018, podmínky z tohoto souhlasu jsou zapracovány ve výroku v bodě 14. a), c)

**ÚMČ Praha 22, odbor výstavby - Vodoprávní úřad**, vydal závazné stanovisko dle zákona o vodách, č.j. **P22 614/2019 OV 05 ze dne 31.1.2019, potvrzení platnosti č.j. P22 14009/2019 OV 05 ze dne 17.12.2019**, podmínky ze závazného stanoviska jsou zapracovány ve výroku v bodě 11. e), 13. a) a 14. a), c), podmínky Povodí Vltavy s.p. ve výroku v bodě 11. e), j) až n), 13. a) a 14. f) a podmínky Lesů HMP ve výroku bodě 11. h), i)

**Úřad pro civilní letectví**, závazné stanovisko dle § 89 odst. 2 písm. e) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, č.j. **001819-18-701 ze dne 20.2.2018, potvrzení a prodloužení platnosti č.j. 003411-20-701 ze dne 31.3.2020**, se závěrem, že zájmy civilního letectví nejsou dotčeny

**Hygienická stanice hlavního města Prahy** vydala souhlasné závazné stanovisko dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o ochraně veřejného zdraví*) pro území Prahy a Středočeského kraje, č.j. **HSHMP 55431/2018 ze dne 9.10.2018**, se závěrem, že záměr je v souladu s chráněnými zájmy a podmínky nebyly stanoveny.

**Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, odbor služby dopravní policie**, vydala souhlasné stanovisko ve věcech dle zákona č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích a zákona o pozemních komunikacích, č.j. **KRPA-303110-1/ČJ-2018-0000DŽ ze dne 5.9.2018**, podmínky ze stanoviska jsou zapracovány ve výroku v bodě 11. g) a 13. a)

**Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov - JIH, dopravní inspektorát**, vydala souhlasné stanovisko dle zákona o pozemních komunikacích, k přeložce silnice III/00312 a III/00313, č.j. **KRPS-57320-6/ČJ-2018-011406 ze dne 4.4.2018**, podmínky ze stanoviska jsou zapracovány ve výroku v bodě 13. a)

**Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov - JIH, dopravní inspektorát**, vydala závazné stanovisko k připojení pozemků a komunikací dle zákona o pozemních komunikacích, které je podkladem k povolení připojení, č.j. **KRPS-349641-2/ČJ-2018-011406 ze dne 18.12.2018**, proto nebyly požadavky ze závazného stanoviska do rozhodnutí zapracovány

**Drážní úřad, sekce stavební – územní odbor Praha**, vydal souhlasné závazné stanovisko dle zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o dráhách*), v němž vyslovil souhlas se stavbou v části v obvodu dráhy a ochranném pásmu celostní tratě České Velenice – Praha hl.n. v žkm 167,000 – 168,000 oboustranně, s mimoúrovňovým křížením tratě, č.j. **DUCR-49471/18/Kr ze dne 31.8.2018**, podmínky ze závazného stanoviska jsou zapracovány ve výroku v bodě 13.f), g), 14.g), h)

**Městský úřad v Říčanech, odbor životního prostředí** vydal závazné stanovisko ke kácení dle zákona o ochraně přírody a krajiny č.j. **124257/2019-MURI/OŽP/00395 ze dne 23.5.2019**, ve znění opravného usnesení č.ev. 48017/2020 ze dne 18.3.2020, v němž stanovil podmínky, které jsou zapracovány ve výroku v bodech 20. a) d) až g)

**Úřad Městské části Praha – Běchovice** vydal závazné stanovisko ke kácení dle zákona o ochraně přírody a krajiny č.j. **MCPB 0504/2020/02/R ze dne 26.3.2020** (původní č.j. MCPB 0773/2019/03/R ze dne 3.5.2019 bylo nahrazeno), podmínky jsou zapracovány ve výroku v bodech 20. a), h) až j)

**Úřad Městské části Praha – Královice** vydal závazné stanovisko ke kácení dle zákona o ochraně přírody a krajiny, č.j. **MCPKRAL/0288/2019 ze dne 3.5.2019, opravné usnesení č.j. MCPKRAL/0170/2020 ze dne 9.3.2020**, podmínky ze závazného stanoviska jsou zapracovány ve výroku v bodech 20. a), k)

**Úřad Městské části Praha – Nedvězí** vydal závazné stanovisko ke kácení dle zákona o ochraně přírody a krajiny č.j. **0203/2020 MCPNEDVEZI** ze dne 16.3.2020, podmínky ze závazného stanoviska jsou zapracovány ve výroku v bodech 20. a), l)

**Obec Nupaky** vydala stanovisko č.j. **528/Ch/19 ze dne 27.5.2019** a závazné stanovisko ke kácení dle zákona o ochraně přírody a krajiny č.j. **458/20/Ch** ze dne 5.5.2020, podmínky ze stanovisek jsou zapracovány ve výroku v bodech 20. a), m)

**Úřad Městské části Praha – Dubeč** vydal závazné stanovisko ke kácení dle zákona o ochraně přírody a krajiny, č.j. **00290/2020 MCPDUB/2 ze dne 20.5.2020** (původní č.j. 00417/2019 MCPDUB/2 ze dne 10.5.2019 bylo nahrazeno), podmínky jsou zapracovány ve výroku v bodech 20. a), n)

**Úřad Městské části Praha – Kolovraty** vydal, závazné stanovisko ke kácení dle zákona o ochraně přírody a krajiny, zn. **CJ 0908/2020 MCKOLOVRATY ze dne 15.6.2020** (původní č.j. 0596/2019 MCKOLOVRATY ze dne 13.5.2019 bylo nahrazeno), podmínky ze závazného stanoviska jsou zapracovány ve výroku v bodech 20. a), o) až w)

*ostatní stanoviska, vyjádření a sdělení*

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, odbor územně a stavebně správní, oddělení územně a stavebně správní II vydalo stanovení stavebního úřadu, č.j. **MMR-6584/2018-83/404** ze dne 21.2.2018

Ministerstvo dopravy ČR, odbor pozemních komunikací vydalo sdělení, že stavba SOKP 511 nepodléhá povolení stavby v silničním ochranném pásmu dálnice D1 dle zákona o pozemních komunikacích, č.j. **124/2018-120-SSU/5** ze dne 9.8.2018

Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy I vydalo sdělení, že silniční okruh neprochází zastavěným územím obce, tudíž nevyžaduje závazné stanovisko dle zákona o ochraně ovzduší, č.j. **MZP/2018/500/73** ze dne 10.1.2018

Ministerstvo zdravotnictví ČR, Odbor ochrany veřejného zdraví vydalo sdělení, že není dotčeným orgánem, č.j. **MZDR21050/2018-3/OVZ** ze dne 22.5.2018

Ředitelství silnic a dálnic ČR, s.p.o., úsek kontroly a kvality staveb vydalo souhlas s odchýlením od normy, č.j. **22639/18200/2018** ze dne 22.10.2018

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor rozvoje a financování dopravy, oddělení organizace dopravy vydal souhlas s uspořádáním silniční sítě, č.j. **MHMP 1081120/2018** ze dne 24.7.2018

Státní energetická inspekce vydala vyjádření č.j. **SEI-783/2018/10.101-2** ze dne 15.2.2018

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Praze vydal vyjádření č.j. **NPÚ-311/12183/2018** ze dne 27.2.2018

Ústav archeologické památkové péče středních Čech, p.o., vydal vyjádření č.j. **796/2018** ze dne 12.2.2018

Archeologický ústav Akademie věd ČR, Praha, v.v.i. vydal vyjádření ze dne 14.3.2018, požadavek do harmonogramu stavby je zapracován ve výroku v bodě 11. c),

Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského vydal vyjádření dle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, bez námitek č.j. **SBS04733/2018/OBÚ-02/1** ze dne 21.2.2018

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha vydala vyjádření č.j. **ČIŽP/41/2018/2298** ze dne 5.3.2018

Institut plánování a rozvoje hl. města Prahy, p.o. vydal vyjádření č.j.9773/18 ze dne 20.9.2018  
Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s. vydala vyjádření č.j. 100130/7Ko316/326 ze dne 13.3.2018  
Regionální organizátor Pražské integrované dopravy vydal vyjádření č.j.OMD/211/18/TP ze dne 8.3.2018  
České dráhy, a.s., Regionální správa majetku Praha vydala vyjádření č.j. 1933/2018 ze dne 13.8.2018  
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s. vydala technické stanovisko č.j. TSK/05679/18/5110/Me ze dne 6.8.2018 a koordinační vyjádření č.j. TSK/1763/18/5130/Vo ze dne 27.7.2018 a č.j. TSK/1763/18/5130/Man ze dne 26.7.2018  
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, přísp. org. vydala vyjádření za vlastníka silnic II a III. třídy č.j. 1176/18/KSÚS/KHT/PIC ze dne 28.2.2018, vyjádření k připojení č.j. 8813/18/KSÚS/KHT/PIC ze dne 7.12.2018  
Správa železniční dopravní cesty, s.o., Oblastní ředitelství Praha vydala souhrnné stanovisko, č.j. S885/U-28883/2018-SŽDC-OŘPHA-710-Sta ze dne 9.8.2018  
Povodí Vltavy, s.p. vydal stanovisko č.j. 29894/2018-411 ze dne 6.9.2018  
Lesy hlavního města Prahy vydaly stanovisko správce toku č.j. 1493/2018/VT\_0841/18 ze dne 14.9.2018  
Lesy České republiky, s.p., Lesní závod Konopiště vydal vyjádření č.j. LCR006/002423/2018 ze dne 23.7.2018  
Lesy České republiky, s.p., Správa toků – oblast povodí Vltavy vydal vyjádření č.j. LCR954/002251/2018 ze dne 30.5.2018  
NIPI Bezbariérové prostředí, o.p.s. vydalo vyjádření zn. 110180108 ze dne 45.3.2018  
Městský úřad v Říčanech, odbor Stavební úřad vydal vyjádření č.j. 66486/2018-MURI/OSÚ/0334 z 26.7.2018  
Úřad městské části Praha 15, odbor stavební vydal vyjádření č.j. ÚMČP1528151/218/OST/Vje ze dne 11.6.2018  
Úřad městské části Praha 21, odbor stavební úřad vydal vyjádření č.j. UMCP21/09557/2018/SU/Kop ze dne 6.6.2018

*Stanoviska vlastníků/správce dotčené technické infrastruktury*

Agentura logistiky, Odb. vojenské dopravy, odborné stanovisko, č.j. APIS-12/2018-511 ze dne 22.3.2018  
ČD - Telematika, a.s., Servis kabelových sítí Praha, vyjádření č.j. 07180/2018-O ze dne 3.8.2018 a č.j. 08300/2018-O ze dne 7.8.2018, aktualizace č.j. 04478/2020-O ze dne 25.5.2020  
CETIN a.s. (pův. Česká telekomunikační infrastruktura, a.s.), vyjádření k existenci TI ze dne 13.11.2017 č.j. 767254/17, souhlas s technickým řešením ze dne 23.1.2018 č.j. 767254/17, vyjádření – přeložky ze dne 23.1.2018, aktualizace č.j. 642496/20 ze dne 21.5.2020 a potvrzení platnosti ze dne 26.6.2020  
ČEZ Distribuce, a.s., vyjádření k existenci TI ze dne 28.8.2018 č.j. 1099782978, vyjádření/odsouhlasení ze dne 27.6.2018 č.j. Jin/214/1099752510/18, aktualizace zn. 1109102161 ze dne 15.6.2020 a zn. 144/001109456635/20 ze dne 10.7.2020  
PREdistribuce a.s., souhlas č.ž. 300054996 ze dne 3.7.2018, prodloužení platnosti do 31.12.2021  
ČEPS, a.s., vyjádření/odsouhlasení ze dne 26.7.2018 č.j. 617a/18/KOC/Ro/5, prodloužení platnosti zn. 575/20/KOC/Ro/5 ze dne 25.5.2020  
NET4GAS, s.r.o., vyjádření/odsouhlasení ze dne 29.6.2018 č.j. 4834/18/OVP/Z, aktualizace ze dne 16.6.2020 zn. 5555/20/OVP/Z  
Pražská plynárenská Distribuce, a.s., vyjádření /odsouhlasení ze dne 20.7.2018 č.j. 2018/OSDS/04876, aktualizace ze dne 7.7.2020 č.j. 2020/OSDS/03490  
Pražské vodovody a kanalizace, a.s., vyjádření/odsouhlasení ze dne 3.9.2018 zn. PVK 31494/OTPČ/18, aktualizace ze dne 24.6.2020 zn. PVK 28884/ÚTPČ/20  
Pražská vodohospodářská společnost, a.s., vyjádření/odsouhlasení ze dne 15.8.2018 č.j. 2785/18/2/02, aktualizace 30.6.2020 zn. 2289/20/2/02  
Technologie Hlavního města Prahy, a.s., vyjádření/odsouhlasení ze dne 31.7.2018 č.j. THMP0832/2018, aktualizace ze dne 3.7.2020 č.j. VPD-00369/2020  
T-Mobile Czech Republic, a.s., vyjádření ze dne 7.9.2018 č.j.PPL180907/01, aktualizace č.j. E21736/20 ze dne 21.5.2020 a č.j.PPL 200807/01 ze dne 8.7.2020

Sitel, spol. s r.o., vyjádření ze dne 1.2.2018 zn. 1111800269/A, ze dne 18.1.2018 zn. 1111800269, aktualizace ze dne 3.7.2020 č.j. 111200269-1112002977, prodloužení platnosti zn.1111800269/LL ze dne 20.7.2020

Dial Telecom, a.s., vyjádření ze dne 9.7.2018 č.j. CR593957, aktualizace zn. CR794997 ze dne 20.5.2020  
I.SČV, a.s., vyjádření k existenci sítí k ÚR ze dne 20.6.2018, č.j. TÚŘ/O18800039535/18, aktualizace zn. TÚŘ/O20800070385/20 ze dne 12.6.2020

*Další vyjádření k existenci TI – nemají síť v místě stavby:*

GasNet, s.r.o. (zast. GridServices, s.r.o.) ze dne 21.6.2018, aktualizace ze dne 12.6.2020

Telco Pro Services a.s. ze dne 27.11.2017, aktualizace ze dne 27.5.2020

I.SČV a.s. ze dne 16.2.2018, aktualizace ze dne 29.5.2020

Veolia Energie ČR a.s., (region Čechy) ze dne 24.1.2018, aktualizace 29.5.2020

Pražská teplárenská a.s. ze dne 5.12.2017, aktualizace ze dne 22.5.2020

České Radiokomunikace a.s. ze dne 28.11.2017, aktualizace ze dne 21.5.2020

UPC Česká republika s.r.o. ze dne 24.11.2017

Vodafone Czech Republic a.s. ze dne 26.11.2017, aktualizace ze dne 21.5.2020

Telia Carrier Czech Republic a.s. ze dne 16.1.2018, aktualizace ze dne 5.6.2020

OPTILINE a.s. ze dne 16.1.2018, aktualizace ze dne 5.6.2020

Planet A a.s. ze dne 26.12.2017

CentroNet a.s. ze dne 28.11.2017, aktualizace ze dne 26.5.2020

Türk Telekom International CZ s.r.o. ze dne 30.11.2017

Kolektory Praha a.s. ze dne 12.12.2017, aktualizace ze dne 2.6.2020

Cznet s.r.o. ze dne 6.12.2018

Coprosys a.s. ze dne 30.5.2018, aktualizace ze dne 3.6.2020

ICT Support s.r.o. ze dne 5.12.2017

iLine s.r.o. ze dne 30.11.2017, aktualizace 29.5.2020

ABAK spol. s r.o. ze dne 26.1.2018, aktualizace ze dne 26.5.2020

Framaka spol. s r.o. ze dne 23.5.2018, aktualizace ze dne 26.5.2020

ÚVT Internet s.r.o. ze dne 11.12.2017, aktualizace 29.6.2020

ČEZ ICT Services a.s. ze dne 27.5.2020

ALFA TELECOM s.r.o. ze dne 31.5.2018, aktualizace ze dne 22.5.2020

*Žadatelem předložená vyjádření obcí a MČ*

Městská část Praha 22 (k.ú. Uhřetěves a Hájek), č.j. P22 3386/2018 SEK1 05 ze dne 15.5.2018

Městská část Praha - Kolovraty (k.ú. Kolovraty a Lipany), č.j. 755/2018

Městská část Praha – Nedvězí č.j. 82/2018 ze dne 6.3.2018

Městská část Praha – Královice, č.j. MCPKRAL/0147/2018 ze dne 9.2.2018

Městská část Praha – Dubeč, č.j. CJ00350/2018MCPDUB/2 ze dne 17.4.2018

Městská část Praha – Běchovice, č.j. MCPB2106/2018 ze dne 11.10.2008

Městská část Praha - Dolní Počernice, č.j. 1411/18/TAJ ze dne 27.7.2018

Městský úřad v Říčanech, odbor územního plánování a regionálního rozvoje, č.j. 101468/2018-MURI/OKSt/917 ze dne 22.8.2018

Obec Nupaky, č.j. 763/18/Ch ze dne 2.8.2018

Magistrát hl. města Prahy, odbor evidence a správy majetku, č.j. MHMP2080324/2018 ze dne 17.12.2018

Podkladem pro dokumentaci pro umístění stavby (dále také jen „DÚR“) jsou podrobná posouzení hodnotící vliv změny záměru SOKP 511 na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví:

Rozptylová studie pro DÚR (EKOLA group, spol. s r.o., červen 2018), Opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů stavby na ovzduší pro DÚR (EKOLA group, spol. s r.o., srpen 2018), Akustické posouzení pro DÚR (EKOLA group, spol. s r.o., srpen 2018), Aktualizace dopravně inženýrských podkladů pro DÚR – Střednědobý výhled (TSK hl. m. Prahy, 2018), Aktualizace dopravně inženýrských podkladů pro DÚR – Dlouhodobý výhled (IPR Praha, 2018), Akustické posouzení změn technického řešení záměru (EKOLA group, spol. s r.o., srpen 2018), Vyhodnocení vlivů změn záměru na kvalitu ovzduší (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., srpen 2018), Hodnocení zdravotních rizik – hluk (EKOLA group, spol. s r.o., srpen 2018), Posouzení vlivu změn technického řešení na krajinný ráz (EKOLA group, spol. s r.o., září 2018), Vyhodnocení vlivu změn záměru na faunu, flóru, ekosystémy a biologickou rozmanitost (Doc. Dr. Jan Farkač, CSc., srpen 2018), Vyhodnocení vlivu změn záměru na

migraci (EVERNIA s.r.o., červenec 2018), Posouzení vlivu změn na povrchové a podzemní vody (GEOoffice, s.r.o., srpen 2018).

*Posouzení záměru:*

*Dle § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona*

Stavební úřad ověřil soulad záměru s požadavky stavebního zákona, prováděcích vyhlášek č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů a č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, a dále s obecnými požadavky na využívání území stanovenými vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů a s technickými požadavky na stavby stanovenými vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (pro území mimo hl. m. Prahu), a nařízení hl. m. Prahy č. 10/2016 Sb., kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy dále PSP), ve znění pozdějších předpisů:

- Žádost po doplnění obsahovala veškeré náležitosti uvedené v příloze č. 1 k § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, jako přílohu obsahovala dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, která byla zpracována ve smyslu požadavků vyplývajících z přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění platném do 31.12.2017 (dle čl. II vyhlášky č. 405/2017 Sb., Přechodná ustanovení v odst. 1, dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby byla zpracovaná podle § 1a vyhlášky č. 499/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, a byla předložena stavebnímu úřadu do 31. prosince 2020, proto se posuzuje podle dosavadní právní úpravy). Byla uspořádána, upravena a opatřena tak, že bylo možné jednoznačně identifikovat projektanta (autora) každé z jejích příslušných částí (§ 13 odst. 3 autorizačního zákona, zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a výkon povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů), a určit tak podíl jeho právní odpovědnosti za odbornou úroveň navrhovaného záměru (§ 159 odst. 1 stavebního zákona a § 12 autorizačního zákona).

- Žadatel splnil požadavky k podání žádosti a povinnost o vyvěšení informace § 86 a § 87 stavebního zákona a souvisejících požadavků prováděcích vyhlášek.

- Záměr splňuje požadavky vyhl. č. 501/2006 Sb., v části třetí – Požadavky na vymezení pozemků a umístování staveb na nich

§ 20 odst. 1 – Záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování (viz souhlasná stanoviska orgánů územního plánování). Na základě předložených souhlasných stanovisek dotčených orgánů, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a podkladů k jejímu zpracování a dalších dokladů lze konstatovat, že záměr nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území nad přípustnou míru a splňuje veškeré požadované hygienické limity. Záměr respektuje trasy zakreslené v územně plánovacích dokumentacích a jde tedy o stavbu, se kterou územně plánovací dokumentace jednoznačně počítala a jejíž případné vlivy byly posouzeny i v rámci posouzení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) a dále pak byla kladně vyhodnocena v rámci posuzování vlivů provedení záměru na životní prostředí (EIA).

§ 20 odst. 4 – V rámci DÚR byly předloženy doklady prokazující, že stavební pozemek svými vlastnostmi, a to zejména polohou a základovými poměry, umožňuje umístění stavby a její následnou realizaci a užívání.

§ 20 odst. 5 – Srážkové vody z hlavní trasy jsou odváděny do dešťové kanalizace a přes čistící zařízení (DUN) a retenční nádrže jsou regulovaně vypouštěny do recipientu. Na plochách nezpevněného středního dělicího pásu hlavní trasy, nezpevněných vnitřních ok mimoúrovňových křížení (MÚK) a vnější svazích náspů protihlukových bariér navržených podél hlavní trasy je navrženo vsakování srážkových vod.

§ 23 odst. 1 – Stavba je napojena na veřejný vodovod, elektrorozvody, rozvody veřejného osvětlení a sdělovací kabely), připojení je projednáno s příslušnými vlastníky/správci. Přístup požární techniky není omezen. Rovněž jsou zajištěny podmínky pro obslužnost stavby a přístup požární techniky.

§ 24c písm. b) – Jedná se o stavbu, kde je nutno zamezit volnému pohybu osob nebo zvířat, oplocení je proto navrženo v celé délce trasy.

§ 24e – Stavěníště jsou navržena v plochách záboru stavby (2 hlavní v prostoru MÚK Dubeč a Říčany, další u SO, pro která budou zřízena) tak, aby nedocházelo k ohrožování a obtěžování obyvatel žijících

v okolní zástavbě. Staveništní doprava je navržena pro hlavní zařízení staveniště ze Štěrboholské radiály a silnice I/12. Zajištění ochrany před hlukem a prachem, bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, opatření ke znečišťování pozemních komunikací, ovzduší a vod, přístupu k přilehlým stavbám nebo pozemkům, k sítím technického vybavení a požárním zařízením bude dále řešeno podrobněji v dokumentaci pro vydání stavebního povolení, v podmínkách zásad organizace výstavby. Staveniště bude z důvodu zajištění bezpečnosti při provádění stavby oploceno.

§ 25 odst. 1 – Umístění stavby splňuje požadavky z hlediska vzájemných odstupů staveb. Stavba je navržena převážně mimo zastavěné území obcí (do zastavěného území bude umístována pouze některá technická infrastruktura) a z hlediska urbanistického je akceptovatelná. Předložené podklady prokázaly splnění požadavků životního prostředí, hygienických, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany a na zachování kvality prostředí, tak jak jsou stanoveny zákonnými předpisy a limity. Umístění stavby splňuje rovněž požadavek na umožnění následné údržby staveb.

- Záměr splňuje požadavky vyhl. č. 268/2009 Sb., v části druhé a třetí – technické požadavky na stavby a požadavky na bezpečnost a vlastnosti staveb

§ 6 odst. 4 - Území stavby je rozděleno na povodí, ve kterých je řešeno odvedení srážkových vod ze zpevněné části komunikace a přilehlého nezpevněného terénu (svahy zářezů) do gravitační dešťové kanalizace a dále přes ukliďňovací nádrž, usazovací nádrž s odlučovačem ropných látek a retenční nádrž s regulací odtoku do recipientu. Vsakování srážkových vod je na plochách nezpevněného středního dělicího pásu hlavní trasy, nezpevněných vnitřních ok mimoúrovňových křížení (MÚK) a vnějších svazích náspů protihlukových bariér navržených podél hlavní trasy. Plochy uvnitř ok MÚK jsou v maximální možné míře využity i pro vsakování srážkových vod z komunikací křížících hlavní trasu. Spolu s kanalizační sítí je navržen i systém podélných odvodňovacích příkopů (POP) odvádějící srážkové vody ze svahů zářezů či náspů. Ponejvíce jsou POP zaústěny do retenčních nádrží, v případě, kde to není možné, nejčastěji z důvodu přítomnosti mostních objektů, jsou svedeny do povrchových retencí.

§ 8 odst. 1 – splnění základních požadavků při respektování hospodárnosti bylo předmětem posuzování stavebního úřadu, ale i dotčených orgánů (zejména ministerstev životního prostředí, dopravy a vnitra, Hygienické stanice hl.m. Prahy, Krajského úřadu Středočeského kraje, Magistrátu hl.m. Prahy a dalších), které na základě předložené dokumentace vydaly svá závazná stanoviska. Všechna požadovaná stanoviska byla souhlasná a podmínky těchto stanovisek byly zahrnuty do výrokové části tohoto rozhodnutí, jak je podrobněji popsáno výše.

- Záměr splňuje požadavky nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, v části druhé – Územní požadavky

§ 10 odst. 6 – V rámci stavby jsou řešeny přechody přes hlavní trasu mosty, lávkami a komunikacemi přes tunely. V dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí jsou řešeny veškeré stávající komunikace, a to křížením s hlavní trasou, v případě polních cest vybudováním nových cest podél hlavní trasy D0, s napojením na silnice. V rámci stavby jsou řešeny nové komunikace pro pěší i cyklisty a stavbou vyvolané přeložky stávajících cyklotras. Prostupnost územím je zajištěna v dostatečné míře.

§ 17 odst. 1, 4 – Na komunikacích nižších tříd je křížení pěších nebo cyklistických tras povrchové úrovně. Provoz jízdních kol je přednostně součástí profilu vozovky (hlavního dopravního prostoru), na komunikacích s vyšším dopravním významem a intenzitou provozu je oddělen.

§ 18 odst. 1, 2, 3, 4, 5 – Překládané či napojované sítě jsou umístěny v zastavitelném území v uličních prostranstvích, pod terémem. Rovněž je splněn požadavek na vedení sítí ve společných trasách. Mimo zastavěná a zastavitelná území jsou sítě vedeny převážně v souběhu s pozemními komunikacemi, vždy při respektování trasy navržené komunikace tak, aby co nejméně narušily okolní plochy. Přeložky nadzemního elektrického vedení jsou mimo zastavitelné území umístovány nad terémem.

§ 19 odst. 1 - Prostorové uspořádání sítí technické infrastruktury je řešeno tak, aby splňovalo minimální vodorovné vzdálenosti při souběhu, minimální svislé vzdálenosti při křížení a minimální krytí podle normy ČSN 73 6005.

§ 20 odst. 1 - Při návrhu stavby bylo přihlédnuto k charakteru území, a to převážně ve vazbě na zakres komunikačních tras v územně plánovací dokumentaci. Tímto zákresem a vyznačením v územně plánovací dokumentaci bylo zobrazeno budoucí vedení trasy v daném území a stavební úřad tak vyhodnotil záměr jako přípustný. Vliv záměru na okolí byl vyhodnocen jak v rámci posuzování koncepce – územního plánu (SEA), tak v rámci posouzení vlivů provádění záměru (EIA).

§ 38 odst. 1, 2, 3 – Území stavby je rozděleno na povodí, ve kterých je řešeno odvedení srážkových vod ze zpevněné části komunikace a přilehlého nezpevněného terénu (svahy zářezů) do gravitační dešťové



kanalizace a dále přes ukliďňovací nádrž, usazovací nádrž s odlučovačem ropných látek a retenční nádrž s regulací odtoku do recipientu. Vsakování srážkových vod je na plochách nezpevněného středního dělicího pásu hlavní trasy, nezpevněných vnitřních ok mimoúrovňových křížení (MÚK) a vnějších svazích náspů protihlukových bariér navržených podél hlavní trasy. Plochy uvnitř ok MÚK jsou v maximální možné míře využity i pro vsakování srážkových vod z komunikací křížících hlavní trasu. Spolu s kanalizační sítí je navržen i systém podélných odvodňovacích příkopů (POP) odvádějící srážkové vody ze svahů zářezů či náspů. Ponejvíce jsou POP zaústěny do RN, v případě, kde to není možné, nejčastěji z důvodu přítomnosti mostních objektů, jsou POP svedeny do povrchových retencí. K posouzení vlivu na povrchové a podzemní vody byl zpracován hydrogeologický posudek (GEOoffice, s.r.o., srpen 2018), ve kterém je uvedeno, že navržené vsakování je reálné a přínosné zejména s ohledem na zadržení vody v krajině. Vsakované vody budou sytit převážně málomocný orníční horizont a mělkým hypodermickým odtokem budou dále proudit gravitačně k drenážní bázi. Do podzemních vod se bude vsakovaná voda infiltrovat v minimálním objemu.

- Umístění stavby, v rozsahu komunikací nižších tříd a cyklostezek, je v souladu s požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, v platném znění, § 4 – požadavky na stavby pozemních komunikací a veřejného prostranství, odst. 1) navržení přechodů a chodníků. Požadavky na technické provedení stavby dle této vyhlášky budou posouzeny v projektové dokumentaci stavby ve stavebním řízení.

#### *Dle § 90 odst. 1 písm. b) stavebního zákona*

Stavební úřad ověřil soulad záměru s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení a k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem:

- Žadatel předložil souhlasy dotčených orgánů z hlediska požární bezpečnosti, bezpečnosti a plynulosti dopravy na SOKP 511 i vzhledem k navazujícím stávajícím pozemním komunikacím a trati ČD, souhlasy vlastníků a správců stávajících pozemních komunikací, technické infrastruktury a vodních toků k řešeným přeložkám i k napojení stavby a vyjádření vlastníků/správců technické infrastruktury k ochraně dotčených stávajících sítí. Jejich požadavky byly respektovány při umístění stavby a požadavky, které se týkaly dokumentace pro vydání stavebního povolení byly zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí.

#### *Dle § 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona*

Stavební úřad ověřil soulad záměru s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Žadatel k posouzení záměru předložil dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, závazné stanovisko EIA, závazná stanoviska, stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a další podklady, na základě kterých lze konstatovat:

- Stavba splňuje hygienické limity hluku z budoucího silničního provozu v souladu se zákonem o ochraně veřejného zdraví a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, neboť v žádném z míst situovaném v okolí stavby nedochází vlivem provozu dopravy k překročení hygienických limitů hluku z dopravy na dálnicích a silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy –  $L_{Aeq,T} = 60/50$  dB (den/noc).

- Stavba splňuje platné imisní limity pro hodnocené znečišťující látky – pro průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého, benzenu a suspendovaných částic PM<sub>2,5</sub>. Opatření ke snížení vlivu záměru na ovzduší jsou zahrnuta do podmínek stanoviska EIA i tohoto rozhodnutí. Kompenzačním opatřením je výsadba dřevin (formou průběžných zelených pásů) se schopností zachytu prachových částic, jakož i látek na ně navázaných, včetně benzo(a)pyrenu. Při stavební činnosti je nutno plnit opatření k omezení prašnosti. Z celkového hlediska nebude mít realizace záměru významný negativní vliv na kvalitu ovzduší a klima.

Vlivy záměru na veřejné zdraví lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné.

Při hodnocení stavby bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že stavba nové komunikace umožňuje, na rozdíl od stávajících tras dotčených komunikací procházejících zpravidla intravilány obcí a městských částí, přijetí takových protihlukových opatření (valů, stěn apod.), která zajišťují nejen splnění hygienických limitů, ale právě i minimalizaci negativních dopadů na dotčené obyvatelstvo.

- Sociálně ekonomické vlivy nebudou významné. Dočasné vlivy záměru generované během výstavby budou vyváženy zlepšením plynulosti, zvýšením bezpečnosti a dopravní propustnosti širšího území po dokončení záměru ve fázi provozu.

- Stavbou nedojde k významnému ovlivnění povrchových a podzemních vod. Pro minimalizaci vlivu na kvalitu a množství povrchových vod ve vodních tocích Říčanského a Pitkovického potoka je navržen adekvátní způsob řízeného odvádění dešťových vod z povrchu komunikace, a to řešení odvádění srážkových vod v dílčích úsecích do dešťové kanalizace, přes ukliďňovací nádrže do usazovacích nádrží a dále do retenčních objektů a regulovaným odtokem do vodních toků. Může dojít k ovlivnění režimu podzemních vod v oblasti tunelových úseků a nejhlubších zářezů, kdy bude zasažena hladina podzemní vody. V dalším stupni projektové přípravy stavby je proto stanoveno provést doplňující hydrogeologický průzkum zaměřený zejména na stanovení přítoku podzemních vod do zářezu a na detailní návrh způsobu jejich odvádění ze zářezu nebo na zamezení jejich přítoku do zářezu včetně řešení stability svahu zářezu. Dále je nutné dořešit návrh na vsakování neznečištěných povrchových vod do horninového prostředí, u povrchových retencí. V dalším stupni projektové přípravy stavby je doporučeno pro každý vsakovací objekt provést doplňující hydrogeologický průzkum s pasportem potenciaálně dotčených stavebních objektů. V rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí bylo uvedeno doporučení sledovat hladinu vody ve studních, které jsou nejbližší tunelu Dubeč v km 66,36 – 67,10, zářezu v km 69,07-71,48, tunelu Na Vysoké v km 72,05 – 72,85 a zářezu v km 73,47 – 75,52. Doporučení byla zapracována do podmínek pro zpracování dalšího stupně dokumentace, tedy dokumentace pro vydání stavebního povolení.

Před kaskádou retenčních nádrží bude osazen rozdělovací objekt, který bude v závislosti na typu srážek v zimním období (neznečištěné/znečištěné vody ionty Cl) odtok směřovat buď do retenčních nádrží nebo obtokem přímo do recipientu.

- Stavba je v celé své délce situovaná především na plochách zemědělsky využívané půdy, místy zasahuje na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Trvalým zábořem budou dotčeny převážně půdy I., II. a III. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Vlivy záměru na půdu a lesy jsou z hlediska velikosti a významnosti akceptovatelné. Ke snížení nepříznivých vlivů jsou navržena opatření ve fázi výstavby i provozu záměru. Z hlediska dotčení ZPF i LPF byla vydána souhlasná závazná stanoviska, případně byly požadavky, včetně požadavku na vynětí z PUPFL vyplývajícího ze sdělení příslušného dotčeného orgánu, zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí.

- Stavbou nebudou dotčena žádná ložiska nerostných surovin ani dobývací prostory. Současně nedojde k vyvolání sesuvných pohybů. Výstavba předmětného záměru bude představovat zásah do geologických poměrů, a to v souvislosti s vlastním založením stavby. Nejvýznamnější vliv na horninové prostředí se předpokládá v souvislosti s výstavbou hloubených tunelů, zářezů (km 66,68 – 67,21 zářez až 11,5 m; km 69,12 – 71,40 zářez až 5,5 m; km 72,77 – 72,90 zářez až 7,5 m) a mostních objektů překonávajících Říčanský a Pitkovický potok. Vlivy předmětného záměru na horninové prostředí jsou z hlediska velikosti a významnosti akceptovatelné.

- Kromě běžných druhů fauny a flóry nacházejících se v polních kulturách byl hodnocen vliv záměru na cennější území, kterými jsou dotčené biokoridory, drobné vodoteče, stromová uskupení apod. V dotčeném území byly pozorovány 2 druhy živočichů spadající do kategorie silně ohrožené druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. (slepyš křehký, ještěrka obecná) a 8 druhů živočichů spadajících do kategorie ohrožené druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. (vlaštovka obecná, rorýs obecný, ropucha obecná, mravenci, čmeláci, moták pochop, otakárek ovocný a užovka obojková). Plánovaná výstavba ani provoz záměru neovlivní udržení příznivého stavu těchto druhů z hlediska jejich ochrany. Součástí záměru jsou navržena opatření k vyloučení či snížení nepříznivých vlivů na flóru, faunu a ekosystémy. Vlivy záměru na flóru, faunu a ekosystémy jsou z hlediska velikosti a významnosti akceptovatelné.

- V blízkosti stavby se nevyskytují žádné Evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) ani Ptačí oblasti (dále jen „PO“). Nejbližší záměru je EVL Blatov a Xaverovský háj (CZ0110142). Uvedená lokalita je vzdálena cca 2 km severozápadně od trasy záměru. Záměr nemůže mít významný vliv na EVL a PO.

- Záměr nebude mít vliv na památné stromy, neboť se v blízkosti posuzovaného záměru žádné nevyskytují.

- Posuzovaný záměr kříží PP Litožnice a její ochranné pásmo, zasahuje na území přírodního parku Říčanka, několik významných krajinných prvků a prvky regionálního a lokálního územního systému ekologické stability (vodní toky, lesní porost). Pro převedení liniových prvků je navrženo takové technické provedení stavby, které zásahy do těchto prvků minimalizuje, případně jsou navržena dostatečná opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů. Součástí záměru jsou navržena opatření ke snížení nepříznivých vlivů na zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“), ÚSES či VKP. Jedná se např. o

optimalizaci mostů Dubeč a Kuří v souvislosti s oddálením mostních pilířů a jejich základů od břehové hrany dotčených toků. Vlivy záměru na ZCHÚ, ÚSES a VKP lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné.

Stavba nemůže mít významný vliv, a to samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, na žádnou evropsky významnou lokalitu ani ptačí oblast a vylučují významný vliv na příznivý stav nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000. Dotčené orgány ochrany přírody a krajiny posoudily a odsouhlasily zásahy stavby do přírodní památky Lítožnice a jejího ochranného pásma, vliv na zvláště chráněné druhy živočichů a vydaly k jejich ochraně příslušná rozhodnutí. Dále vydaly rozhodnutí k zásahům do významných krajinných prvků, které jsou na základě posouzení považovány za možné, protože nevedou k úplné likvidaci VKP a jsou omezeny tak, aby nebyla znemožněna jejich obnova, resp. posílení jejich ekologicko-stabilizačních funkcí. Stavba vyvolá potřebu kácení dřevin, které bylo s příslušnými dotčenými orgány projednáno a podmínky zaneseny do výroku rozhodnutí. Oblast je převážně zemědělsky využívaná, s menšími lesními celky a rybníkatá. Přirozenou vegetaci tvoří především dubo-habrové háje a pásy podél vodotečí luhy a olšiny. V rámci projektu jsou řešeny SO 801 Vegetační úpravy na tělese D0 a dále SO 806 Vegetační úpravy ostatních správců, u přeložek silnic nižších tříd, polních cest a cyklotras, na kterých je navržena výsadba (orientačně) 252 920 ks keřů a 26 301 ks stromů. Kromě vlastních sadových úprav jsou podél komunikace okruhu navrženy i rozsáhlé vegetační pásy o rozloze cca 477 000 m<sup>2</sup>, zajišťující odclonění komunikace okruhu od obytné zástavby, začlenění stavby do okolní krajiny (snížení vlivu na krajinný ráz), zajištění návaznosti prvků ÚSES a eliminaci negativních účinků z dopravy po komunikaci okruhu.

- Přechody hlavní trasy D0 jsou pomocí velkých mostních estakád, čímž je zajištěno migrační propojení dílčích částí biotopů. Stavba je dostatečně migračně průchozí pro lokálně významná společenstva rostlin, bezobratlých živočichů a drobných obratlovců.

- Nelze vyloučit dotčení silně ohrožených a ohrožených druhů fauny (nikoliv jejich populací) a jejich biotopů včetně místa shánění potravy. Dotčení se předpokládá zejména ve fázi realizace záměru, kdy dojde k vymístění plachých živočišných druhů do míst vzdálenějších od míst rušení pohybem lidí a strojů. Jedná se převážně o druhy soustředěné do liniových porostů kolem vodotečí, které jsou současně biokoridory. Vzhledem k technickému řešení stavby a opatření zmírňujících vliv na faunu a flóru (ekologický dozor, migrační zábrany, dostatečně kapacitní mostní objekty, minimalizace kácení včetně výsadby nových dřevin apod.) bude vliv záměru na biologickou rozmanitost minimální, přičemž po ukončení výstavby záměru dojde k postupnému návratu většiny druhů na původní místa a k osídlení nových míst. Flora a fauna se přizpůsobí novým podmínkám v území a postupně dojde k obnově a vytvoření odpovídajících biotopů. Vliv záměru na biologickou rozmanitost je proto celkově akceptovatelný.

- Z hlediska vlivu stavby stavba vyvolá zásah do zákonných hodnot krajinného rázu, nedojde však k zásahu, který by silně omezoval jednotlivě hodnoty či zasahoval do hodnot jedinečných i výjimečně hodnotných. Zásah do krajinného rázu bude stavbou dle místa slabý až středně silný. Dojde k vytvoření nové dominanty, dotvářející charakter města příměstského prostoru charakteristický pro soudobou civilizaci. Záměr bude velkoryse kompenzován sadovými a krajinářskými úpravami okolí této liniové stavby.

- V dotčeném území se nachází poměrně velké množství cyklotras, které nebudou záměrem významně dotčeny. Cyklotrasy vedené po silnicích III. třídy zůstanou zachovány, stavba řeší převedení všech výše uvedených komunikací přes trasu D0. Pro cyklotrasy vedené po polních cestách bude realizace záměru znamenat výraznější zásah, jelikož v rámci stavby dojde k úpravám jejich tras. Nové polní cesty budou na vhodných místech převedeny přes nebo pod trasou D0. Propojení cyklotras zůstane v souvislosti s realizací záměru zachováno.

Podmínky souhlasného závazného stanoviska dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (č.j. MZP/2017/710/1992) k umístění stavby, které byly zapracovány do DÚR (ostatní *podmínky pro fázi přípravy* byly zapracovány do výroku v odst. 16; *Podmínky pro fázi výstavby* a *Podmínky pro fázi provozu* uvedené ve stanovisku EIA nejsou předmětem posuzování v územním řízení):

*Podmínka 2. stanoviska EIA - Přestože je navržené řešení MÚK Dubeč vyhodnoceno z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jako akceptovatelné, v další fázi projektové přípravy prověřit možnost jiného řešení MÚK Dubeč s cílem dalšího snížení vlivů MÚK Dubeč na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví. Možné řešení MÚK Dubeč, které je třeba prověřit, je blíže specifikováno ve*

vyjádření hlavního města Prahy k dokumentaci č.j. MHMP 820179/2017 ze dne 24. 5. 2017 a spočívá zejména v záměně nivelet SOKP 511 a Štěrboholské radiály (resp. přeložky silnice I/12 Běchovice – Úvaly), kdy niveleta SOKP 511 bude co nejnižší a Štěrboholská radiála (resp. přeložka silnice I/12 Běchovice – Úvaly) bude přes SOKP 511 převedena na mostním objektu. Pokud takové řešení MÚK Dubeč bude v rámci požadovaného řešení shledáno jako technicky možné a zejména z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jako vhodnější, pak takové řešení zvolit pro další projektovou přípravu. Tím není dotčena povinnost vyplývající z § 9a odst. 6 zákona (ve znění účinném od 1. 11. 2017). V územním řízení je projednána MÚK Dubeč řešená v hlavní trase D0 na nejnižší úrovni. Povinnost vyplývající z § 9a odst. 6 zákona byla splněna (vyjádření č.j. MŽP/2018/710/1231). Podmínka byla splněna.

*Podmínka 3. stanoviska EIA - V dokumentaci pro územní řízení rozhodnout o konečném řešení mostů Dubeč (SO 203) a Kolovraty (SO 208).* Předmětem umístění stavby byla varianta A u obou mostů. U mostu Dubeč přes Říčanský potok řešení umožňující oddálení mostních pilířů do vzdálenosti 20 m od břehové hrany toku (rozpětí dotčeného pole 72 m) a u mostu Kuří přes Pitkovický potok řešení umožňující oddálení mostních pilířů do vzdálenosti min. 5 m od břehové hrany toku (mostní pole nad potokem o rozpětí min. 50 m). Podmínka byla splněna.

*Podmínka 7. stanoviska EIA - V další fázi projektové přípravy prověřit možnost zasakování dešťových vod (s výjimkou vod, u kterých se předpokládá znečištění) a tam, kde to bude technicky možné, zahrnout do projektu stavby. Zasakování srážkových vod je řešeno v řadě SO 300 (navržené povrchové retenční v přílehlých zelených plochách, uvnitř ramp MÚK, v patě svahů a náspů). K posouzení vlivu na povrchové a podzemní vody byl zpracován hydrogeologický posudek (GEOoffice, s.r.o., srpen 2018). Požadavek byl splněn.*

*Podmínka 8. Ověřit nezbytný rozsah osvětlení po trase záměru a realizovat ho z hlediska bezpečnosti provozu jen na úsecích, kde to bude nutné, např. MÚK, portály tunelů, vlastní tunely záměru. Z hlediska zajištění bezpečnosti provozu je osvětlení navrženo po celé délce předmětného úseku. Při návrhu je zohledněna minimalizace světelného smogu vyvolaného dálničním osvětlením. Podmínka byla splněna.*

*Podmínka 14. stanoviska EIA - V rámci projektové dokumentace pro územní rozhodnutí (dále jen „ÚR“) rozšířit stávající rozsah protihlukových opatření uvedený v projektové dokumentaci (Ing. Jiří Lebeda, spol. s r.o., září 2014) o nově navrženou protihlukovou stěnu (dále jen „PHS“) podél komunikace „nová Donátská“ (propojení MÚK Říčany s ul. K Říčánům). Stěna je navržena o délce 260 m a výšce 3,5 m. Tuto stěnu prodloužit až k ulici „K Říčánům“. V případě, že bude komunikace „nová Donátská“ využívána i pro staveništní dopravu, vybudovat tuto PHS již v úvodní etapě výstavby pro její využití ve fázi výstavby záměru. Protihluková stěna je umístěna podél celé komunikace, v délce 530 m. Požadavek byl splněn.*

*Podmínka 21. stanoviska EIA - V další fázi projektové přípravy prověřit možnost vyššího napojení prostor oddělených tělesem SOPK 511 stezkami pro pěší a cyklisty proti předloženému řešení. Dle požadavků dotčených obcí a potřeb na zachování příčných vazeb je navrženo 6 samostatných stezek pro pěší a cyklisty v souběhu s přeložkami komunikací nižších tříd a 2 samostatně vedené stezky pro pěší a cyklisty (lávka pro pěší v km 69,144 a stezka v MÚK Říčany). Podmínka byla splněna.*

*Podmínka 22. stanoviska EIA - V další fázi projektové přípravy prověřit realizovatelnost ozelenění dřevinami na valech záměru s cílem jeho maximálního možného využití. Ozelenění a výsadba stromů není předmětem umístění stavby. Z dokumentace záměru je však zřejmé, že požadavek je v rámci dokumentace zpracován, a to ve stavebním objektu SO 800. Podmínka byla splněna.*

*Podmínka 23. stanoviska EIA - V konečném řešení objektu Most Dubeč (SO 203) v maximální možné míře respektovat břehovou hranu Říčanského potoka a zamýšlený suchý poldr; v konečném řešení objektu Most Kuří SO 210 respektovat v maximální možné míře břehovou hranu Pitkovického potoka a zamýšlený suchý poldr. Umístění mostů Dubeč a Kuří respektuje břehové hrany Říčanského a Pitkovického potoka (viz řešení mostů Podmínka 3. stanoviska EIA). Podmínka byla splněna.*

*Podmínka 24. stanoviska EIA - V rámci projektové dokumentace pro ÚR prověřit, případně optimalizovat návrh kaskády retenčních nádrží v podmostí mostu Dubeč přes Říčanský potok (SO 203, cca v km 66,000 – km 66,243 trasy záměru) tak, aby tyto retenční nádrže nebyly umístovány do prostoru méně než 20 m od břehové hrany toku Říčanského potoka. Opatření na ochranu toku dimenzovat pro návrhový 20letý déšť. Vzdálenost retenčních nádrží SO 361.2 a 362.2 je více než 20 m od břehové hrany Říčanského potoka a objem nádrží je dimenzován pro periodicitu  $n=0,05 \text{ rok}^{-1}$ .*

*Podmínka 25. stanoviska EIA - V rámci projektové dokumentace pro ÚR uvést náhradní opatření v případě ztráty vody v lokálních zdrojích v důsledku stavby.* Na základě podkladů se v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí ztráta vody v lokálních zdrojích v důsledku stavby nepředpokládá. Ve výroku byla stanovena podmínka pro zpracování dalšího stupně projektové dokumentace, tedy pro stavební řízení, týkající se zpracování souhrnného hydrogeologického projektu, který bude zaměřen mj. na monitorování zdrojů podzemních vod v dosahu možného ovlivnění.

*Podmínka 26. stanoviska EIA - V rámci projektové dokumentace pro ÚR navrhnout v rámci technických možností povrchové retenční nádrže přírodního charakteru včetně výsadeb zeleně. Svahy realizovat tak, aby zejména obojživelníci mohli nádrž opustit a nedocházelo k jejich úhynu, tj. se svahováním 1:8÷10 v minimální šíři 1,5 m.* Jsou navrženy přednostně povrchové nádrže přírodního charakteru. Svahování 1:10 je respektováno u SO 368.2.

*Podmínka 27. stanoviska EIA - V následné projektové přípravě respektovat výsledky a závěry migračních studií (EVERNIA s.r.o., prosinec 2016), které jsou samostatnou součástí předložené dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).* Výsledky a závěry migračních studií jsou v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí respektovány, a to ve všech kříženích s trasou D0, kde to umožňuje konfigurace terénu a výškové uložení trasy okruhu.

K dalším podmínkám EIA, které je nutno řešit i v dalším stupni a jsou proto uvedeny ve výroku v podmínkách, stavební úřad konstatuje:

*K podmínkám monitoringu životního prostředí:* K žádosti byl předložen aktualizovaný projekt monitoringu životního prostředí zprac. SUDOP PRAHA a.s., HIP Mgr. Paulína Pidaná, 04/2018. K aktualizaci projektu monitoringu byla doložena vyjádření obcí. Požadavek bude řešen i v dalším stupni projektové přípravy (DSP).

*K požadavkům na výsadbu:* V dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí je orientačně navrženo 26 301 stromů. Finální návrh druhové skladby sadových úprav záměru a vegetačních pásů se zastoupením neopadavých jehličnatých dřevin (min. 20 %) a jejich vhodné rozmístění bude řešeno v sadových úpravách v rámci dokumentace pro vydání stavebního povolení DSP.

*K podmínce aktualizovat hydrotechnické výpočty, a to i s ohledem na aktuální údaje o průtocích v dotčených vodotečích:* V roce 2017 byla zpracována hydrotechnická studie jako podklad pro technický návrh nakládání se srážkovými vodami vč. umístění a kapacit retenčních nádrží a DUN. Výsledky byly podkladem pro zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí.

Záměr je v souladu s požadavky zvláštních předpisů, podle nichž jej posuzují dotčené orgány. Výše uvedená předložená stanoviska dotčených orgánů byla souhlasná.

Stavební úřad v územním řízení posoudil žádost především z hledisek péče o životní prostředí a potřeb záměru v území a jeho důsledků, přezkoumal žádost a její soulad s podklady územního rozhodnutí a předchozími rozhodnutími o území, posoudil zda vyhovuje obecným požadavkům na využívání území a příslušným obecným technickým požadavkům a dále předpisům, které stanoví podmínky hygienické, protipožární, dopravní, ochrany přírody, péče o kulturní památky, ochrany zemědělského půdního fondu, lesního fondu apod. V souladu s § 9b odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stavební úřad, pokud jde o podklady pro rozhodnutí, vycházel také z dokumentace a dalších podkladů z řízení o posuzování vlivů provedení stavby SOKP 511 na životní prostředí, zejména z připomínek veřejnosti a výsledků veřejného ústního jednání, jak jsou dostupné v Informačním systému EIA pod kódem záměru MZP472 (<http://www.cenia.cz/eia>).

Stavební úřad obdržel k projednávanému záměru od účastníků a veřejnosti námitky, resp. připomínky, ke kterým uvádí:

- [1] Stavební úřad předně uvádí, že pro přehlednost jednotlivé odstavce (body) v této části odůvodnění čísluje, neboť současně u obsahově shodných či obdobných podání využívá odkazů a odvolávek na jiný odstavec (bod) této části. Aby nedocházelo při používání odkazů a odvolávek k záměně s jinou částí tohoto rozhodnutí (zejm. podmínkami výroku), zvolil stavební úřad jiný formát číslování. Za účelem zvýšení přehlednosti a srozumitelnosti textu stavební úřad uvádí počínaje bodem [30] námitky účastníka kurzívou v samostatném bodu a následně v samostatném

bodou posouzení, resp. vypořádání podané námitky, případně vyjádření se k připomínce ze strany stavebního úřadu.

- [2] Stavební úřad pro přehlednost z počátku uvádí některé obecné základní teze a důvody, které se prolínají více podanými námitkami a připomínkami a na které v jednotlivých vypořádání a zohlednění odkazuje. V případě, kdy byly více subjekty (fyzickými osobami, právníckými osobami, městskými částmi a spolky) podány námitky obsahově shodné či obdobné, stavební úřad individuálně posoudil poměr (rozsah dotčení) projednávaného záměru k nemovitostem jednotlivých stěžovatelů a není-li explicitně uvedeno jinak, dospěl k závěru, že tento poměr je z hlediska podaných námitek shodný jako v případě subjektu, na vypořádání jehož námitek je odkazováno. Stavební úřad požádal, v souvislosti s vypořádáním námitek, týkajících se zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů, o vzájemnou součinnost příslušné dotčené orgány, neboť dotčené orgány mají povinnost poskytnout správnímu orgánu, který vede řízení, všechny informace důležité pro řízení, nebude-li tím porušena povinnost podle zvláštního zákona (§ 136 odst. 3 správního řádu). Pokud je namítáno narušení zvláště chráněných zájmů účastníkem řízení, mají dotčené orgány povinnost se těmito námitkami zabývat a vydat k nim odborné stanovisko, které se stane podkladem pro rozhodnutí správního orgánu, jenž řízení vede. Vyjádření dotčených orgánů pak byla podkladem pro vypořádání námitek a připomínek k projednávanému záměru.

#### Vypořádání opakovaných námitek a připomínek stavebním úřadem

- [3] **Omezení věcného rozsahu námitek:** Dle §89 odst. 2 stavebního zákona platí, že k námitkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží. Uvedené platí nejen pro námitky, které byly uplatněny, ale rovněž pro takové, které být uplatněny měly či mohly. Dané ustanovení je třeba vykládat tak, že nemohou být uplatněny námitky, jejichž obsah se týká toho, co bylo možné řešit v rámci projednávání územně plánovací dokumentace bez ohledu na to, zda taková závazná stanoviska nebo takové námitky uplatněny byly, či nikoli. Dále dle § 89 odst. 4 stavebního zákona platí, že obec, jakožto účastník řízení dle § 85 odst. 1) písm. b) uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona, může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se dle § 89 odst. 4 stavebního zákona nepřihlíží. Stavební úřad je však dále toho názoru, že jedná-li se o řízení se zapojením veřejnosti a veřejnost je oprávněna vznášet připomínky k záměru, nelze s ohledem na rovnost práv dospět k jinému závěru, než že námitky vznesené mimo přípustný věcný rozsah dle § 89 odst. 4 stavebního zákona mají být posouzeny jako připomínky veřejnosti.
- [4] **Stavebně-technické řešení:** Předmětem územního řízení není stavebně-technické řešení umístované stavby v rozsahu (podrobnosti), v jakém má být předmětem řízení o vydání stavebního povolení. V souladu s § 79 stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umísťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Stavebně-technické řešení, které je nad rámec účelu řízení o umístění stavby, a konkrétní podrobné podmínky pro realizaci stavby tedy budou v souladu se stavebním zákonem předmětem dalšího stupně projektové přípravy a povolování. Dle § 89 odst. 3 ve spojení s § 89 odst. 4 stavebního zákona stavební úřad ve vedeném řízení k námitce, jež nesměruje k rozhodování o umístění stavby nepřihlíží.
- [5] **Souhlas se stavbou:** Pro stavbu existuje zákonná možnost získat potřebné právo pro uskutečnění záměru prostřednictvím vyvlastnění. Stavba SOKP 511 je veřejně prospěšnou stavbou (k tomu blíže viz bod [17]). Dle § 170 stavebního zákona se pak jedná o stavbu, u které je dán účel vyvlastnění zákonem. S ohledem na znění § 184a odst. 3 stavebního zákona se v takovém případě nedokládá souhlas s umístěním záměru dle § 86 odst. 2. písm. a) stavebního zákona. V

územním řízení je nutné pouze posoudit, zda je vyvlastnění teoreticky možné, pokud žadatel nemá k vydání územního rozhodnutí žádný majetkoprávní titul vztažený k dotčeným pozemkům. Jednotlivé podmínky pro vyvlastnění se posuzují v samostatném řízení o vyvlastnění (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 10. 2017, č. j. 2 As 102/2017 - 47).

- [6] **Aktualizace dopravně inženýrských podkladů (také jen „DIP“):** Stavebník je dle podmínky 11 písm. f) tohoto rozhodnutí povinen v další fázi povolení procesu provést aktualizaci dopravně inženýrských podkladů v souladu s právními předpisy a požadavky dotčených orgánů. K tomu stavební úřad uvádí, že vydáním územního rozhodnutí o umístění stavby nejsou konzumovány zákonné podmínky na dodržení právních předpisů z hlediska vlivu stavby na životní prostředí, ani z hlediska dalších zákonných limitů a podmínek. Každý stupeň projektové dokumentace a každé řízení musí být posouzeno dle právních předpisů samostatně. V řízení o vydání stavebního povolení na stavbu bude posuzováno splnění podmínek rovněž v návaznosti na stavebně-technické řešení umístěného záměru.
- [7] **SOKP 510:** Stavba SOKP 510, resp. její zkapacitnění na 3+3 jízdní pruhy ani úpravy, není předmětem tohoto řízení. Zkapacitnění SOKP 510 má být dle podmínky č. 17. tohoto rozhodnutí koordinováno se stavbou a zprovozněním SOKP 511. Detaily stavebně-technického napojení SOKP 511 na SOKP 510 nejsou předmětem tohoto řízení a budou posuzovány ve stavebním řízení. K tomu blíže viz bod [4]. Z hlediska umístění stavby SOKP 511, jakožto navazujícího úseku dálnice D0 mezi úseky SOKP 512 a SOKP 510, je podrobnost zpracované DÚR dostatečná. V rámci řízení o posouzení vlivů na životní prostředí stavby SOKP 511 byly nad rámec hodnoceného území vyhodnoceny i vlivy záměru mimo toto území, konkrétně byla věnována pozornost významným dopravním komunikacím na území hlavního města Prahy (např. 5. května, Spořilovská, Brněnská, Jižní spojka, SOKP 510, SOKP 512, SOKP 513, Strakonická) a Středočeského kraje (např. II/101, I/2, II/107). Jak vyplývá ze závazného stanoviska EIA pro stavbu SOKP 510 (dostupné z [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP244](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP244)), vliv SOKP 511 na stavbu SOKP 510 byl hodnocen v rámci řízení o posouzení vlivu na životní prostředí stavby SOKP 510, a to se souhlasným závěrem. V podrobnostech dále viz bod [20]. Dále stavební úřad odkazuje na bod [275] a bod [567].
- [8] **SOKP 518-520:** Stavby SOKP 518, SOKP 519 ani SOKP 520 nejsou předmětem tohoto řízení. Vedení (vymezení) trasy SOKP 518, SOKP 519 a SOKP 520 je předmětem územně plánovací dokumentace, nikoliv územního řízení stavby SOKP 511. K otázce řešeného území a vlivu stavby dále viz bod [20].
- [9] **Hostivařská spojka:** Hostivařská spojka (MÚK Uhříněves na SOKP 511 – Kutnohorská ul.) není předmětem posuzovaného záměru (shodně i viz. stanovisko EIA). Součástí SOKP 511 je MÚK Uhříněves a na ni navazující napojovací úsek Hostivařské spojky v délce cca 40 m. Samotná stavba Hostivařské spojky, navazující na tento úsek, je však samostatnou stavbou, a proto stavební úřad uložil stavebníkovi podmínkou 17. tohoto rozhodnutí koordinovat projektovou přípravu SOKP 511 s projektovou přípravou Hostivařské spojky v souladu se závaznými stanovisky dotčených orgánů.
- [10] **I/12:** V souladu s podmínkou 1. závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 23.11.2017, vydaného Ministerstvem životního prostředí pod č.j. MZP/2017/710/1992 (také jen „stanovisko EIA“) a v souladu se závazným stanoviskem k ověření změn záměru ze dne 24.6.2019, vydaným Ministerstvem životního prostředí pod č.j. MZP/2018/710/3055 (také jen „Verifikační stanovisko EIA“), byla stavebníkovi uložena podmínka 16. první odtržka tohoto rozhodnutí, tedy že projektové přípravy stavby SOKP 511 a stavby I/12 Běchovice – Úvaly budou spolu koordinovány tak, aby byly následně obě stavby uvedeny do zkušebního provozu (předčasného užívání) ve stejném termínu.
- [11] **Monitoring ŽP:** Podmínkami 4 až 6 stanoviska EIA bylo uloženo, aby v dalším stupni projektových příprav Projektu monitoringu životního prostředí byl aktualizován ve všech složkách a doplněn v části biomonitoringu, projekt monitoringu prokazatelně konzultován s dotčenými obcemi a městskými částmi a následně realizován a dále aby v něm byl uveden způsob seznamování dotčených obcí a městských částí s výsledky monitoringu v průběhu celé jeho platnosti, včetně případných změn v projektu v průběhu jeho provádění. Požadavek obecné

aktualizace projektu monitoringu životního prostředí stavby SOKP 511 vyplýval dle stanoviska EIA z tehdejšího stavu rozpracovanosti záměru, zároveň se jednalo o reakci na připomínku hlavního města Prahy. Relevantní připomínky z procesu EIA bylo nutné zohlednit a s výsledkem prokazatelným způsobem seznámit dotčené obce a městské části. Pro prokázání splnění podmínky bylo stanoveno, že je třeba v navazujícím řízení doložit zápisy z jednání s dotčenými obcemi a městskými částmi, případně jejich vyjádření v této věci. Vzhledem k tomu, že relevantními oponenty projektu monitoringu životního prostředí jsou dotčené obce a městské části, byla současně stanovena povinnost informovat dotčené obce a městské části o přípravě stavby a dalších fázích realizace stavby. Součástí spisu jsou doložené zápisy s dotčenými obcemi a městskými částmi, čímž byla splněna podmínka 5 stanoviska EIA. K tomu stavební úřad uvádí, že ke kontrole plnění podmínek závazného stanoviska (jež nejsou explicitně podmínkami pro územní řízení, které by z hlediska splnění podmínek pro vydání rozhodnutí zkoumal stavební úřad) je dle § 4 odst. 6 stavebního zákona příslušný dotčený orgán a stavební úřad poskytne součinnost potřebnou ke kontrole těchto podmínek. Současně podmínky č. 4 až 6 stanoviska EIA výslovně neuvádí, v které fázi další projektové přípravy mají být splněny. Proto byly zapracovány do podmínek územního rozhodnutí, aby byly následně naplněny i v průběhu přípravy dokumentace pro vydání stavebního povolení.

- [12] **Znehodnocení nemovitosti:** Umístění stavby je navrhováno v souladu s územně plánovací dokumentací ve vztahu k dotčeným pozemkům, jakož i se závaznými stanovisky dotčených orgánů územního plánování, uvedenými v předmětné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 54 a násl.). V rozsahu souladu záměru s územně plánovací dokumentací Stavební úřad odkazuje na předmětnou část tohoto rozhodnutí. Jelikož se jedná o stavbu, u které není vyžadován souhlas vlastníka pozemku (k tomu blíže viz. bod [5]) a otázka vedení trasy v územně plánovací dokumentaci není předmětem územního řízení, ale předmětem územního plánování, stavební úřad k ní v souladu s § 89 odst. 2 stavebního zákona v rozsahu, v jakém nespadá do územního řízení, nepřihlíží. V rozsahu zhodnocení souladu záměru s požadavky stavebního zákona a dalších právních předpisů (zejména dle § 90 stavebního zákona) stavební úřad odkazuje na předmětnou část tohoto rozhodnutí. Shodně není předmětem územního řízení otázka majetkoprávního vypořádání ani náhrady za omezení vlastnického práva. Nad rámec výše uvedeného stavební úřad uvádí, že otázku případného „znehodnocení“ pozemku a její řešení upravuje mimo jiné § 3b odst. 6 zákona č. 416/2009 Sb. a může být řešeno v rámci majetkoprávního vypořádání. Zajištění budoucího možného využití pozemků není předmětem tohoto řízení, shodně není předmětem řízení ani dělení či scelování pozemků.
- [13] **Kvalita prostředí:** Zachování kvality prostředí posuzuje stavební úřad na základě podané žádosti a obsahu spisové dokumentace. V žádosti a jejích doplněních ze strany žadatele byla žadatelem předložena mimo jiné stanoviska dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí, vč. ochrany veřejného zdraví a přírody, jak jsou uvedena v předmětné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 54 a násl.). Stanoviska dotčených orgánů jsou kladná a garantují soulad záměru se zákony a dotčenými chráněnými zájmy. Podkladem pro DUR jsou podrobná posouzení hodnotící vliv záměru SOKP 511 na jednotlivé složky životního prostředí vč. veřejného zdraví, jak jsou uvedena výše v tomto rozhodnutí. Stavební úřad dále, nad rámec dodržení předepsaných limitů zatížení konstatovaných dotčenými orgány, posuzoval vliv záměru na možné nepřiměřené narušení kvality prostředí v jednotlivých případech, a to zejména z hlediska hladiny hluku, čistoty ovzduší, množství zeleně, emisí polétavých částic apod. Stavební úřad posuzoval jak individuální, tak souhrnný vliv jednotlivých součinitelů a v důsledku takového posouzení dospěl k závěru, že vlivem umístění záměru nedojde k nepřipustnému snížení kvality prostředí v území. V podrobnostech ohledně životního prostředí a zdraví pak stavební úřad odkazuje zejména na body [20] až [29]. Pro úplnost stavební úřad sděluje, že jak je uvedeno v bodech [17] a [18], umístěvaná stavba je zakreslena v územně plánovací dokumentaci, a to v Územním plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, Územním plánu města Říčany a v Územním plánu obce Nupaky jako veřejně prospěšná stavba, a je zakreslena i v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy a Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje (jak jsou všechny tyto dokumenty specifikovány výše). Vliv na kvalitu prostředí byl tedy rovněž posouzen v rámci pořizování územně plánovacích dokumentací, i následně v rámci posouzení vlivů provádění záměru na životní prostředí (EIA).



- [14] **Zelené pásy:** Krajinářské a sadové úpravy dle studie krajinářských a sadových úprav IPR z r. 2017 schválené Radou hl. m. Prahy usnesením 2315/2018 nejsou předmětem tohoto řízení. Krajinářské a sadové úpravy navržené žadatelem jsou v souladu se stanoviskem EIA, Verifikačním stanoviskem EIA a závaznými stanovisky orgánů ochrany přírody a krajiny, uvedenými v předmětné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 54 a násl.). Z výše uvedených důvodů považuje stavební úřad žadatelem navržené řešení za dostatečné. Tyto tzv. „zelené pásy“ nejsou předmětem projednávané stavby a stavební úřad není oprávněn požadovat po třetí osobě (v tomto případě hlavním městě Praze) závazky k jejich plnění. Na základě výše uvedeného nemůže stavební úřad jako podmínku umístění stavby stanovit požadavek na realizaci pásů zeleně nad rámec zeleně řešené v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby (také jen „DÚR“). Důvody pro opačný postup stavební úřad neshledal ani v důsledku posouzení kvality prostředí, jak je uvedeno v bodě [13].
- [15] **Vymezení dotčených pozemků (účastníků):** Stavební úřad určil v souladu s ustanovením § 85 stavebního zákona okruh účastníků při zahájení řízení tak, že okruh účastníků dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona koresponduje s vlastníky pozemků, na nichž se umísťuje stavba a okruh účastníků dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona koresponduje s vlastníky mezních pozemků, doplněno o pozemky nacházející se v rozsahu ochranného pásma, které pro jednotlivé stavební objekty vzniká dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon a zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, to vše ve znění pozdějších předpisů (vymezení dotčených pozemků bylo revidováno a aktualizováno v rámci oznámení o pokračování v řízení a nařízení opakovaného veřejného ústního jednání ze dne 8.11.2019). Tento okruh stavební úřad doplnil o vlastníky pozemků, kteří se k účastenství v řízení přihlásili v návaznosti na § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a u kterých stavební úřad usoudil, že ačkoliv je při zahájení územního řízení za účastníky nepovažoval, nelze v okamžiku jejich přihlášení se za účastníka bez dalšího vyloučit vliv umísťované stavby na jejich práva k předmětným pozemkům. Podání takového účastníka je však nezbytné posuzovat optikou věcného omezení námitek dle § 89 odst. 4 stavebního zákona a ve zbytku k němu přistupovat jako k připomínkám veřejnosti. Tímto postupem (tj. v souladu s § 28 správního řádu v pochybnostech přiznat účastenství) stavební úřad nijak nepředjímal, zda k dotčení vlastnického práva skutečně dojde a v jakém rozsahu a obsahu. Tento postup stavební úřad považuje za právně konformní a nediskriminační a plně vyhovující judikатурním požadavkům na vymezení účastníků dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona.
- [16] **Informační cedule:** Veřejné ústní jednání bylo opakováno dne 18.12.2019. Po posouzení obsahu tzv. „informační cedule“ k tomuto opakovanému veřejnému ústnímu stavební úřad dospěl k závěru, že tato obsahuje všechny nezbytné údaje dle § 8 vyhl.č. 503/2006 Sb., když obsahuje:
- a) identifikační údaje o žadateli,
  - b) předmět územního řízení s jeho stručnou charakteristikou,
  - c) katastrální území a parcelní čísla dotčených pozemků,
  - d) údaj, že předmět územního řízení vyžaduje posouzení vlivu na životní prostředí,
  - e) místo a čas veřejného ústního jednání,
  - f) upozornění, že námítky, závazná stanoviska a připomínky mohou účastníci řízení, dotčené orgány a jiné osoby uplatnit nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak že se k nim nepřihlíží,
  - g) údaj o tom, kde lze nahlédnout do podkladů pro vydání rozhodnutí,
  - h) grafické vyjádření záměru.
- Grafické znázornění stavby na informačních cedulích stavební úřad po přezkoumání posoudil jako dostačující a splňující podmínky § 8 odst. 2 vyhl. 503/2006 Sb. stavební úřad posuzoval zejména účel zveřejňované informace ve vztahu k chráněným zájmům, a to i s ohledem na rozsah situačního výkresu a jeho měřítko s ohledem na technickou proveditelnost a srozumitelnost. Stavební úřad má za to, že zveřejněná informace naplnila účel daný právními předpisy.
- Kompletní dokumentace pro vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby je součástí spisu vedeného u stavebního úřadu. Účastník řízení má právo k nahlédnutí do této spisové dokumentace v průběhu celého řízení.

Přiměřenost a umístění počtu cedulí byla stanovena na základě správního uvážení a v souladu s obecně závaznými právními předpisy.

Výše uvedeným oznámením o konání veřejného ústního jednání, nařízeného na den 18.12.2019, a faktickým opakováním veřejného ústního jednání byly současně zhojeny veškeré nedostatky oznámení o konání veřejného ústního jednání, nařízeného na den 24.7.2019.

- [17] **Veřejně prospěšná stavba**: Dle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona je veřejnou infrastrukturou dopravní infrastruktura, například stavby pozemních komunikací a s nimi související zařízení.

Dle § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona je veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci.

Dle § 1 odst. 2 zákona o urychlení výstavby se dopravní infrastrukturou pro účely tohoto zákona rozumí mimo jiné (a) stavby dálnic nebo silnic I. třídy nebo stavby s nimi související nebo (b) v územně plánovací dokumentaci vymezené veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury nebo stavby s nimi související.

Stavba SOKP 511 (tj. dálnice D0 v úseku D1 – Běchovice) je veřejně prospěšnou stavbou dle § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona, neboť se jedná o stavbu dopravní infrastruktury dle § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona, která je jako veřejně prospěšná stavba vymezena ve vydané územně plánovací dokumentaci (jak je tato definována výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí): územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy pod ozn. 96/DK/17, 96/DK/23, 96/DK/29, 96/DK/30, 96/DK/39 a 96/DK/51, územním plánem města Říčany pod ozn. WD15 a územním plánem obce Nupaky pod ozn. Z1-1 Stavba silničního expresního okruhu a sběrná komunikace jako součást stavby silničního expresního okruhu. Současně je stavba SOKP 511 stavbou, na níž se vztahuje režim zákona o urychlení výstavby.

V případě dokumentací vymezených staveb, které nejsou přímo stavbou SOKP 511, stavební úřad uvádí, že se jedná o stavby bezprostředně související se stavbou SOKP 511, tedy i v případě těchto staveb se jedná o stavbu, na níž se uplatní režim zákona o urychlení výstavby a režim veřejně prospěšné stavby. Tato skutečnost vyplývá např. ze zákona č. 416/2009 Sb., který v ustanovení § 1 ve vymezení dopravní infrastruktury uvádí, že se jedná nejen o samotné dopravní stavby, ale i stavby s nimi související. Rovněž tak vyplývá např. z územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (jak je tento definován výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí), kde je v oddílu 11 uvedeno: „*Jako plochy pro veřejně prospěšné stavby se ve výkrese vymezují především plochy pro vlastní stavby, přičemž za nedílnou součást těchto veřejně prospěšných staveb je třeba považovat i související, vyvolané a doprovodné stavby, zařízení a objekty a dále plochy a koridory sloužící k realizaci a provozování vymezených staveb*“.

- [18] **Donátská**: Stavba ulice Donátská je vymezená v územně plánovací dokumentaci jako veřejně prospěšná stavba (k tomu obdobně viz bod [17]), konkrétně v územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pod označením 57/DK/29 a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby takto vymezenou stavbu respektuje. Z hlediska dopravní zátěže se jedná o místní komunikaci kategorie S7,5/40, sloužící pro rozdělení dopravní zátěže v lokalitě (zejména odlehčení ul. K Říčánům). V průběhu stavby je uvažováno s užíváním komunikace jako staveništní a okolní zástavba bude již v průběhu výstavby chráněna protihlukovou stěnou vedenou jako trvalá protihluková stěna SO 763. Umístění stavby je zakresleno v situačních výkresech a v rámci stavebního řízení bude stavba dále podrobněji rozpracována a projednána v souladu s právními předpisy. Stavba je dále umístěna v souladu se závazným stanoviskem Magistrátu hl. města Prahy, odboru územního rozvoje, stanoviskem EIA, závazným stanoviskem Hygienické stanice hl. města Prahy a dalšími závaznými stanovisky dotčených orgánů, jak jsou uvedena v předmetné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 54 a násl.).

Vypořádání opakovaných námitek/připomínek, ke kterým bylo použito jako podklad vyjádření Ministerstva životního prostředí (také „MŽP“) č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15. 5. 2020, vydané v rámci součinnosti správních orgánů

- [19] **Invariantnost záměru:** Podle §6 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. platí, že oznamovatel je povinen předložit oznámení záměru v listinné podobě a na technickém nosiči dat, popřípadě zaslat elektronickou poštou (dále jen „v elektronické podobě“), a to v počtu vyhotovení stanoveném dohodou s příslušným úřadem. Náležitosti oznámení záměru podle § 4 odst. 1 písm. a), b), c), f) a g) zákona č. 100/2001 Sb. stanoví příloha č. 3 k tomuto zákonu; oznámení se zpracovává se zohledněním současného stavu poznatků a metod posuzování, případných výsledků jiných environmentálních hodnocení podle zvláštních právních předpisů a s případným zohledněním kritérií pro zjišťovací řízení uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu. Pokud se jedná o záměr podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., musí oznamovatel vždy uvést nástin studovaných hlavních variant a stěžejní důvody pro jeho volbu vzhledem k vlivu na životní prostředí.

Dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii I a změny těchto záměrů, pokud změna záměru vlastní kapacitou nebo rozsahem dosáhne příslušné limitní hodnoty, je-li uvedena; tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí vždy.

V daném případě byla pro daný záměr SOKP 511 zpracována rovnou dokumentace EIA v souladu s § 6, odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb.

Stanovisko EIA k záměru SOKP 511 uvádí: V rámci předkládané dokumentace EIA byla předložena jedna varianta vedení trasy i technického řešení záměru, která je výsledkem několikaletého posuzování a projednávání různých variant jak vlastního vedení záměru, tak i technického řešení záměru (variantně je řešeno pouze technické řešení mostů Dubeč (SO 203) a Kolovraty (SO 208) – varianty z hlediska typu konstrukce a počtu mostních pilířů).

Připomínky k invariantnosti záměru obdržené v rámci procesu EIA již byly vypořádány v posudku k záměru SOKP 511 v rámci vypořádání připomínek došlých k dokumentaci EIA.

Uvažované varianty jsou podrobně uvedeny v dokumentaci EIA na str. 42 – 65 i se zdůvodněním výběru posuzované varianty. V dokumentaci EIA je zdůvodněno, proč není uvažována tzv. Regionální varianta.

Informace k variantám záměru v dokumentaci EIA lze považovat za úplné a vyčerpávající.

Trasa SOKP 511 tak, jak je popsána v dokumentaci EIA, je stabilizována v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Trasa SOKP 511 byla ve variantách (4 varianty) posouzena již dříve dle zákona č. 244/1992 Sb. pod kódem záměru XXX767 – „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 D1 – Běchovice“, se souhlasným stanoviskem MŽP (26. 11. 2002) pro dvě varianty. Stávající řešení záměru SOKP 511 toto souhlasné stanovisko respektuje.

Trasa posuzovaného záměru SOKP 511 je stabilizovaná a jasně vymezena v územně plánovací dokumentaci a je z hlediska stopy řešena v jedné variantě. Oznamovatel předložil dokumentaci EIA ve stabilizované stopě zobrazené v územně plánovací dokumentaci, tedy v jedné variantě.

Tzv. regionální varianta byla prověřena v rámci Komplexního posouzení alternativního návrhu SOKP (ČVUT, Fakulta stavební, říjen 2016), které tvoří přílohu č. 3 dokumentace EIA. Z provedeného vyhodnocení vyplynulo doporučení k přípravě SOKP 511 v souladu s platnou územně-plánovací dokumentací (ZÚR) a dále neakceptování tzv. regionální varianty SOKP.

Posuzování nereálných variant záměru platná legislativa nevyžaduje a v běžné praxi se také neprovádí.

Posuzovaná varianta je výsledkem dlouhodobého procesu výběru konečné trasy, tedy určitého konsensu, se kterým logicky nemusí všichni dotčení souhlasit.

Uváděné soudní rozsudky k obdobným případům se vztahují k jednotlivým případům a nejsou přenositelné.

Vzhledem k uvedenému není důvod zpochybňovat dokumentaci EIA ani namítat nezákonnost stanoviska EIA z titulu variant záměru.

[20] **Řešené území:** Rozsah řešeného (dotčeného) území v procesu EIA zákon č. 100/2001 Sb. výslovně neurčuje mimo obecné formulace:

Dle §3 zákona č. 100/2001 Sb. základní pojmy: *Pro účely tohoto zákona se rozumí:*

c) *dotčeným územím území, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením záměru nebo koncepce,*

d) *dotčeným územním samosprávným celkem územní samosprávný celek, jehož správní obvod alespoň zčásti tvoří dotčené území,*

Většinou se jedná o obce a jejich katastry, na jejichž území se záměr nachází, a to včetně dopravních staveb.

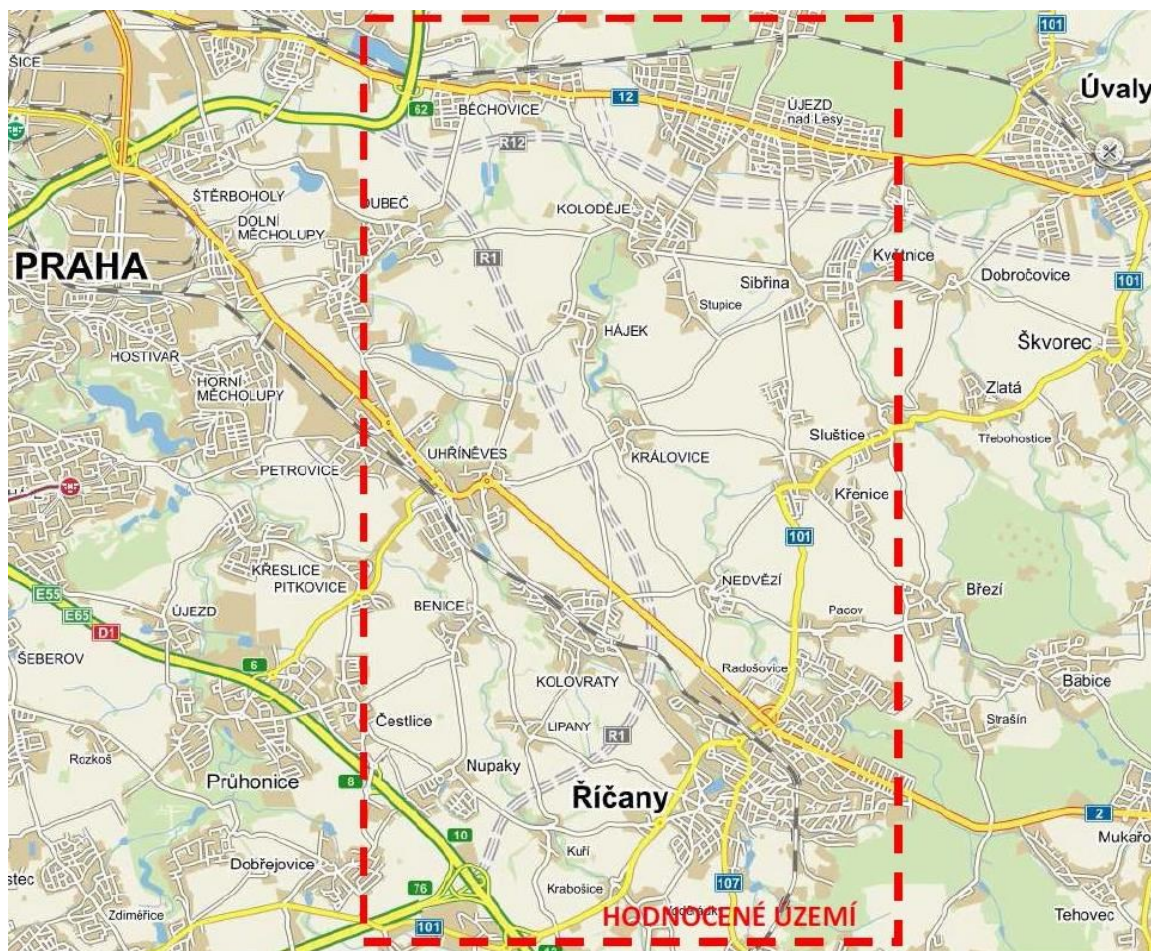
V kontextu uvedeného je nutno zdůraznit výše v bodě c) uvedené „by mohlo být **závažně** ovlivněno“.

V daném případě se jedná o:

Obec: MČ Praha – Běchovice, MČ Praha – Dubeč, MČ Praha 22, MČ Praha – Královice, MČ Praha – Kolovraty, MČ Praha – Nedvězí, Říčany, Nupaky

Katastrální území: Běchovice, Dubeč, Hájek u Uhříněvsi, Uhříněves, Královice, Kolovraty, Nedvězí u Říčan, Říčany u Prahy, Kuří u Říčan, Nupaky

Rozsah řešeného území pro účely dokumentace EIA je patrný z následujícího obrázku. Jedná se o plochu cca 97 km<sup>2</sup>. Jedná se o základní rozsah – v rozptylové studii je řešeno území cca 130km<sup>2</sup>. Rovněž v akustické studii je řešeno území přesahující naznačené řešení území – (v severní části).



Rozsah řešeného území byl v dokumentaci EIA stanoven odpovídajícím způsobem po konzultaci zpracovatele dokumentace EIA s odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP.

Ze stanoviska EIA k SOKP 511:

*Dotčeným územím se podle zákona rozumí území, které by mohlo být záměrem závažně ovlivněno. Tzn. závažně ovlivněno, nikoli pouze ovlivněno. Dotčeným územním samosprávným celkem se podle zákona rozumí takový, jehož správní obvod alespoň z části tvoří dotčené území. Dotčené území bylo stanoveno velmi velkoryse a nadstandardně a provedení posouzení navíc prokázalo, že závažné ovlivnění nelze očekávat ani i u nejbližších MČ a obcí, a tím spíše nebude závažně ovlivněno ani území vzdálenějších MČ a obcí.*

Jak vyplývá z vyjádření Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020, vlivy SOKP 511 na SOKP 510 jsou zahrnuty v záměru SOKP 510, u kterého bylo stanovisko EIA vydáno již v roce 2014 a závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska EIA v roce 2016.

Ve stanovisku EIA záměru SOKP 510 je mimo jiné uvedeno:

### **Podmínky pro fázi přípravy**

*1. V rámci dalších stupňů projektové dokumentace, jako podklady pro dokumentaci pro územní rozhodnutí, zpracovat následující specializované studie a podkladové materiály:*

*b) Aktualizovanou akustickou studii – v rámci studie navrhnout další realizační řešení protihlukových opatření, vedoucí k dodržení hygienických limitů hluku pro denní a noční dobu, bez přiznání korekce pro tzv. starou hlukovou zátěž ve všech nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb předmětné stavby SOKP 510. Studie posoudí akustickou situaci rovněž ve fázi výstavby, a to v širším okolí této stavby. Pozornost věnovat rovněž problematice vibrací.*

*c) Aktualizovanou rozptylovou studii.*

Vlivem realizace SOKP 511 se očekává na řadě lokalit HMP a Středočeského kraje změna dopravních zátěží, v převážné míře poklesy – a tedy i odlehčení řadě velkých MČ či obcí a měst na území Středočeského kraje. To má pochopitelně vliv na výslednou akustickou zátěž i imisní zátěž. Posuzování těchto pozitivních vlivů v kontextu velkého řešeného území postrádá praktický smysl.

Požadavek na rozsáhlejší posouzení vlivu záměru SOKP 511 zahrnující i další MČ je obtížně splnitelný – jednalo by se o zahrnutí dalších, dosud nerealizovaných úseků a z části projekčně nezpracovaných úseků SOKP 518, SOKP 519, SOKP 520, včetně zkapacitnění SOKP 510 Satalice – Běchovice.

Vlivy SOKP 511 jsou zahrnuty v podkladových materiálech pro posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. pro jednotlivé dílčí úseky, případně v aktualizacích rozptylových studií a akustických studií pro DÚR.

Řešené území v rámci dokumentace EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., včetně rozsahu řešení a rámci rozptylové studie v rámci akustické studie, bylo zvoleno správně a není důvod zpochybňovat z tohoto důvodu stanovisko EIA k záměru SOKP 511.

Aktualizovaná rozptylová studie a akustické studie v rámci přípravy DÚR byla jedním z podkladů pro vydání závazného stanoviska k záměru SOKP 511.

K tomu dále stavební úřad odkazuje na vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy č.j. MHMP 226211/2020 ze dne 19.2.2020, jak je uvedeno v bodě [965].

[21] **Dopravně inženýrské podklady:** Stanovení dopravně inženýrských podkladů pro území jako je SOKP, v daném případě SOKP 511 je vždy velmi obtížné.

V dokumentaci EIA záměru SOKP 511 dle zákona č. 100/2001 Sb. byly uvažovány údaje – pro současný stav (na úrovni roku 2016) a střednědobý výhled (rok 2025) – tyto podklady poskytla TSK a pro dlouhodobý výhled (stav 2040+) IPR.

Tyto podklady jsou zpracovány organizacemi, které se dlouhodobě profesně intenzitou silniční dopravy na území HMP a bezprostředního okolí zabývají, mají dostatek podkladů z průběžného



sledování frekvence dopravy. Tyto podklady jsou dostatečné a jiné přesnější údaje nejsou. Údaje pro současný stav – jedná se výchozí stav pro dokumentaci EIA.

Dopravní údaje studie ČVUT byly zpracovány na základě podkladů (dopravního modelu) spol. AF City Plan – tedy nikoliv TSK a IPR a nejsou tedy srovnatelné.

Údaje o frekvenci dopravy ŘSD jsou zpracovány jinou metodikou než údaje TSK ale v dopravních modelech TSK a IPR jsou zohledňovány.

Sčítání dopravy ŘSD je pravidelně obvykle v pětiletých intervalech (rok 2016 je v této řadě 2000 – 2016 výjimkou). Výsledky sčítání roku 2016 byly k dispozici až v průběhu roku 2017.

Sčítací úseky ŘSD na území HMP jsou ve velmi omezeném rozsahu.

V širším zájmovém území provedlo ŘSD v roce 2016 sčítání dopravy na území HMP jen v těchto sčítacích úsecích:

Komunikace		Sčítací úsek			TV	O	M	SV
			začátek	konec				
D0	510	1-7340	H. Počernice	Běchovice	16722	52999	285	70006
	512	1-7278	Modletice	hr. okr. PY a PZ	11694	26975	81	38750
	510	1-7300	vyús. z 10, Exit Satalice	x s 10 a 611, Exit Chlumecká	12366	38954	192	51512
D11		1-8300	Horní Počernice	Jirny	10285	33571	130	43986
D10		1-0516	hr.Prahy a okr.Pha-vých.	x se 101	7029	35899	112	43040
I/12		1-0889	hr.Prahy	Úvaly, zaús.101	1660	11314	139	13113

Je skutečností, že sčítání ŘSD obsahuje podrobnější informace o frekvencích jednotlivých skupin vozidel – O, LN, SN, SNP, TN, TNP, NSN, A, AK, TR, TRP, TV, TNV, M.

LN Lehká nákladní vozidla (užitečná hmotnost do 3,5t) bez přívěsů i s přívěsy

SN Střední nákladní vozidla (užitečná hmotnost 3,5 – 10t) bez přívěsů

SNP Střední nákladní vozidla (užitečná hmotnost 3,5 – 10t) s přívěsy

TN Těžká nákladní vozidla (užitečná hmotnost nad 10t) bez přívěsů

TNP Těžká nákladní vozidla (užitečná hmotnost nad 10t) s přívěsy NSN Návěsové soupravy nákladních vozidel

A Autobusy

AK Autobusy kloubové

TR Traktory bez přívěsů

TRP Traktory s přívěsy

TV Těžká motorová vozidla celkem

O Osobní a dodávková vozidla bez přívěsů i s přívěsy

M Jednostopá motorová vozidla

SV Všechna motorová vozidla celkem (součet vozidel) Těžká nákladní vozidla: TNV =

$TNV = 0,1 * LN + 0,9 * SN + 1,9 * SNP + TN + 2 * TNP + 2,3 * NSN + A + AK$

Poskytnuté údaje frekvence dopravy TSK pro dotčené komunikace jsou v členění – automobily do 3,5 t (OA + LNA), nad 3,5 t (TNA) a BUS – jsou dostatečné pro akustickou a rozptylovou studii.

V podaných námítkách k DÚR je často zaměňován výchozí stav za současný stav.

Dopravní model TSK je výchozím stavem pro zpracování rozptylové a akustické situace v dokumentaci EIA.

V případě aktualizované rozptylové studie a akustické studie v rámci DÚR byl výchozí stav na úrovni podkladů dodaných TSK (leden 2017). Budoucí stav na úrovni 2025 byl aktualizován TSK (2018), na úrovni 2040+ pak IPR (2018).

Proti tomuto přístupu nelze vznést metodické připomínky.

V rámci DÚR není důvod měnit výchozí stav proti dokumentaci EIA.

K požadavku na doplnění kartogramů pro celé území HMP ve všech posuzovaných stavech sděluje stavební úřad:

TSK disponuje dopravním modelem pro HMP a jeho okolí, který je zpracován a aktualizován v softwarovém prostředí pro dopravní plánování PVT – VISION, makro/mezo–model v programu VISION. Modelem zpracované území je rozděleno do cca 1 600 zón, mezi kterými existují dopravní vztahy.

Pochopitelně publikace těchto dat (o intenzitách dopravy) v rámci dokumentace EIA nebo v rámci DÚR, a to včetně všech hodnocených stavů, je svým rozsahem (z hlediska velikosti dat) neúnosné.

Dopravní model pro SOKP 511 byl zpracován na základě smluvního vztahu oznamovatele s TSK a IPR.

Detailní data modelem zpracovávaného území mohou být předmětem komerčního využití. Data lze vyžádat od TSK a IPR na základě souhlasu objednatele za předem stanovených podmínek.

Sčítání dopravy na profilu 510 (VŠB TU Ostrava, FAST, Katedra dopravního inženýrství):

Dopravní průzkum byl proveden ve dnech 24.–26.4.2018. Měřený profil se nachází v místě křížení železničního mostu s SOKP 510, severně od místních částí Chvaly a Černý most.

---

Pro stanovení intenzit za 24 hodin na sledovaném profilu byla použita metodika uvedená v Technických podmínkách (TP) č. 189 - Stanovení intenzit dopravy na pozemních komunikacích (II. vydání, EDIP, červen 2012).

Z vyhodnocení:

---

Hodnota RPDÍ pro všechny skupiny vozidel vyšla na základě výstupů průzkumu ze dne 26. 4. 2018 a při použití výše uvedené metodiky ve výši 87.638 vozidel za 24 hod.

Výsledek průzkumu není v zásadním rozporu s údaji ŘSD z roku 2016 pro tento úsek.

Jedná se o jeden z dílčích výsledků sledování frekvence dopravy na SOKP 510 – doplnění informací.

Výsledek průzkumu v zásadě nezpochybňuje dopravní model pro výchozí stav zpracovaný TSK pro rok 2016.

Dopravní model je pochopitelně živá problematika, která je v daném čase závislá na řadě okolností – realizace nových komunikací, dopravní úpravy, sezónnost a další. Je tedy závislý na době zpracování.

Dopravní model použitý jako výchozí stav v dokumentaci EIA k záměru SOKP 511 lze považovat za správný a odpovídacím způsobem využitý ve studiích dokumentace EIA.

V rozptylové studii a akustické studii v rámci DÚR byl dopravní model pro budoucí stav aktualizován.

[22] **Rozptylové studie:** Rozsah řešeného území – v rozptylové studii je řešeno území o ploše cca 130 km<sup>2</sup>.

Řešené území bylo stanoveno dle vyhlášky č. 330/2012 Sb., o způsobu posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění, rozsahu informování veřejnosti o úrovni znečištění a při smogových situacích, ve znění pozdějších předpisů a její přílohy č. 6 – část C.

Referenční modely pro zpracování rozptylových studií jsou použity podle § 11 odst. 9 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (také jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Název modelu	Oblasti použití	Velikost výpočetní oblasti
SYMOS'97	Městské oblasti nad úrovní střech budov a venkovské oblasti (všechny zdroje znečišťování)	do 70 km od zdroje znečišťování
ATEM	Městské oblasti nad úrovní střech budov a venkovské oblasti (všechny zdroje znečišťování)	do 70 km od zdroje znečišťování

Jiné referenční modely se v ČR nepoužívají (nejsou schváleny) – i když jsou známy jiné srovnatelné zahraniční modely např. Cadna.

Použití daného referenčního modelu není potřeba zdůvodňovat – oba referenční modely jsou rovnocenné.

V dokumentaci EIA zpracovala rozptylovou studii firma ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., tedy autor modelu ATEM.

V daném případě byl zvolen model ATEM i z toho důvodu, že firma ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o. disponuje nejrozsáhlejší datovou základnou v rámci každoroční aktualizace imisní situace v HMP. Pro model ATEM je opakovaně prováděna verifikace a validace, a to speciálně v podmínkách hl. m. Prahy, pro jehož území byl od počátku dominantně vyvíjen. Výsledky verifikací byly několikrát publikovány v odborné literatuře a jsou součástí pravidelných ročních zpráv, předávaných Magistrátu HMP.

V rozptylových studiích se uvádí jen základní charakteristika použitého modelu. Podrobné informace jsou pak v uživatelských příručkách, příp. metodických pokynech.

V rozptylové studii pro dokumentaci EIA SOKP 511 byla použita verze modelu ATEM 1.0.1.0 z roku 2015.

Referenční model ATEM – Jedná se o Gaussovský disperzní model rozptylu znečištění, který imisní situaci hodnotí na základě podrobných klimatologických a meteorologických údajů – model neumožňuje hodnocení kvality ovzduší za inverzních situací.

Stejně jako v případě modelu ATEM je potřeba obdobně konstatovat i v případě modelu SYMOS. Orientačně lze tyto hodnoty spočítat (metodou upraveného box-modelu) pro uzavřené údolí nebo kotlinu, kde jsou umístěny zdroje znečišťování ovzduší – bezvětří, inverzní teplotní zvrstvení, a v určité výšce nad dnem kotliny je horní hranice směšovací vrstvy. Tato horní hranice směšovací vrstvy tvoří plochu, skrz kterou exhalace neprostupují a chová se tedy stejně jako „odrazová“ plocha zemského povrchu.

V rovinném terénu nejsou zřejmé hranice uzavřeného objemu vzduchu, do kterého zdroje znečišťování vstupují.

Vzhledem k tomu, že pro převážnou většinu míst v ČR nejsou k dispozici žádná meteorologická data o četnosti výskytu horních hranic inverzí při současném bezvětří, je možné metodu upraveného box-modelu používat pouze k výpočtu extrémních krátkodobých imisních koncentrací za předem stanovených podmínek.

Uvedený postup výpočtu se ve standardních rozptylových studiích nepoužívá, a to ani ve studiích počítaných modelem SYMOS. Jedná se o speciální aplikaci např. pro uzavřená údolí obcí s velkým nahromaděním nízko emitujících zdrojů (obvykle lokálních topenišť). Pro otevřenou krajinu, kde jsou dominantními zdroji mnoho km dlouhé komunikace, je tento postup zcela nevhodný.

Ve vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečištění a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů je v příloze č. 15 – Obsahové náležitosti rozptylové studie uvedeno:



*Je uvedena větrná růžice odpovídající dané lokalitě, a to jak graficky, tak tabelárně s četností výskytu jednotlivých tříd stability a tříd rychlosti větru vzhledem k rozptylovým podmínkám v atmosféře a období, pro které byla zpracována.*

Je pravda, že v rozptylové studii dokumentace EIA SOKP 511 je uvedena tabelární větrná růžice a nikoliv grafická – nejedná se však o zásadní nedostatek, který by snižoval věrohodnost rozptylové studie. Do výpočtu dle modelu vstupují hodnoty tabelárně vyjádřené větrné růžice.

V rámci zpracování posudku byly zpracovatelem dokumentace EIA grafické větrné růžice doplněny a jsou spolu s celým posudkem zveřejněny na informačním portálu Cenia záměru SOKP 511 (MZP472).

Na území HMP je vytvořených 119 růžic, které vždy charakterizují určitou oblast v dlouhém časovém období, tyto růžice jsou průběžně aktualizovány podle aktuálních (ročních) klimatických podmínek.

V aktualizované Rozptylové studii jako podklad pro DÚR je uvedena grafická i tabelární větrná růžice.

Rozptylové studie jako podklad pro DÚR (zpracovatel ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., červen 2018) vychází z Aktualizace dopravně-inženýrských podkladů pro DÚR, Střednědobý výhled (TSK, úkol č. 16–7500–H34c, 2018) a Aktualizace dopravně inženýrských podkladů pro DÚR stavby SOKP 511 Dlouhodobý výhled (IPR, 2018).

Modelování imisní situace benzo(a)pyrenu je prováděno ve shodě s platnými imisními limity dle přílohy č. 1 zákona o ochraně ovzduší tedy pro celkový obsah znečišťující látky v částicích PM10.

I když se benzo(a)pyren do ovzduší uvolňuje převážně jako plyn, vzhledem ke svým vlastnostem a s ohledem na teplotu okolního vzduchu, se prakticky okamžitě váže na nejjemnější tuhé částice.

Benzo(a)pyren je persistentní látkou, tzn. látkou s velmi dlouhou dobou setrvání v životním prostředí. Např. metodika Symos'97 uvádí dobu setrvání benzo(a)pyrenu v atmosféře dva roky. Je tedy evidentní, že doba setrvání je u této látky zcela mimo časová měřítka přenosu a rozptylu znečištění v rámci řešeného území. Tatáž situace platí pro všechny potenciální aplikace modelu ATEM, neboť gaussovské modely lze obecně používat ve vzdálenostech cca do 100 km od zdroje emisí. Z tohoto důvodu metodika ATEM neuvádí dobu (či poločas) odstraňování benzo(a)pyrenu. A rovněž z téhož důvodu je nutno za zcela mylnou označit připomínku, že hodnota této veličiny může ovlivnit výpočet imisních hodnot – u persistentních polutantů toto neplatí.

K problematice benzo(a)pyrenu:

Podle grafické ročenky ČHMÚ – Znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem patří k hlavním problémům zajištění kvality ovzduší v ČR. Je třeba mít na zřeteli, že odhad polí ročních průměrných koncentrací benzo(a)pyrenu je zatížen výrazně většími nejistotami ve srovnání s ostatními mapovanými látkami. Na nejistotě mapy se podílí nedostatečný počet měření na venkovských regionálních stanicích a absence rozsáhlejších měření v malých sídlech ČR, která by z hlediska znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem reprezentovala zásadní vliv lokálních topenišť. Větší nejistotou je tedy zatíženo i posuzování meziroční změny podílu zasaženého území a obyvatel vystavených nadlimitním koncentracím benzo(a)pyrenu. Počet lokalit s měřením benzo(a)pyrenu je limitován zejména vysokými náklady na laboratorní analýzy a kapacitou laboratoře pro zpracování vzorků benzo(a)pyrenu.

Nejbližší měřicí stanice, která měří imisní koncentraci benzo(a)pyrenu k záměru je ZÚ Ustí/SZÚ (1653), Praha 10–Šrobárova ve vzdálenosti cca 8,5 km od záměru; ČHMÚ (1536) Praha 4–Libuš ve vzdálenosti cca 14 km a ČHMÚ (1643) Brandýs n. Labem ve vzdálenosti cca 12 km.

Koncentrace benzo(a)pyrenu vykazují výrazný roční chod s maximy v zimním období, které souvisejí s emisemi ze sezonních antropogenních zdrojů – z lokálních topenišť (tj. nejvýznamnějšího zdroje emisí benzo(a)pyrenu; a se zhoršenými rozptylovými podmínkami. V letním období naopak dochází k poklesu koncentrací díky zlepšení rozptylových podmínek, zvýšení chemického a fotochemického rozkladu polyaromatických uhlovodíků (také jen „PAH“

či „PAU“) za vyšší intenzity slunečního záření a vysokých teplot a samozřejmě také díky poklesu emisí z antropogenních zdrojů.

PAH, z nichž je v oblasti ochrany ovzduší sledován zejména benzo(a)pyren, jsou produkovány téměř výhradně spalovacími procesy, při nichž nedochází k dostatečné oxidaci přítomných organických spalitelných látek. Benzo(a)pyren je produktem nedokonalého spalování při teplotách 300 až 600 °C. Mezi jeho nejvýznamnější zdroje se proto řadí spalování pevných paliv v kotlích nižších výkonů, především v domácích topeništích. Sektor 1A4bi – Lokální vytápění domácností se na emisích benzo(a)pyrenu v roce 2017 v celorepublikovém měřítku podílel 98,3 %. Hlavní příčinou takto vysokého podílu je spalování pevných paliv, především uhlí, v kotlích starších typů (odhořivací a prohořivací způsob spalování). Podle výsledků statistického šetření ENERGO představovaly v roce 2015 odhořivací a prohořivací kotle až 79 % všech kotlů na spalování pevných paliv v domácnostech ČR. Vliv sektoru dopravy je odhadován na 1,3 %.

Vzhledem k dominantnímu podílu sektoru 1A4bi jsou emise benzo(a)pyrenu rozloženy na území obydlené zástavby celé ČR a jejich množství v období 2008–2017 bylo závislé především na vývoji spotřeby pevných paliv v domácnostech. Vliv dopravy se uplatňuje především podél dálnic, komunikací s intenzivní dopravou a na území větších městských celků.

I ve výše uvedených nejbližších měřicích stanicích benzo(a)pyrenu k záměru je zaznamenáván významný roční chod s maximy v zimním období (dle Tabele ročenky ČHMÚ – 2018):

Organizace	Typ měřicího programu	Měsíční hodnoty ng/m <sup>3</sup>												
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Identifikace ISKO	Metoda													
Lokalita														
ZÚ Ústí/SZÚ (1653) Praha 10–Šrobárova	Měření PAHs GC-MS	Xm	1,2	2,7	1,0	0,3	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,6	1,5	1,0
ČHMÚ (1536) Praha 4–Libuš		Xm	1,1	2,5	0,9	0,3	0,1	0,0	0,0	0,0	0,2	0,9	1,7	1,2
ČHMÚ (1643) Brandýs n. Labem		Xm	2,9	4,0	2,7	0,7	0,1	0,0	0,0	0,0	0,3	2,3	4,0	3,0

Hmotnostní poměr benzo(a)pyrenu k PM10 nebo PM2,5:

Je-li namítán hmotnostní poměr benzo(a)pyrenu k PM10 nebo PM2,5 není toto přílohou 15 vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečištění a jejím zjišťování a provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vyžadováno a neprovádí se. Imisní koncentrace benzo(a)pyrenu bývají obvykle o 3 – 5 řádů nižší než koncentrace PM10 nebo PM2,5.

Emisní model MEFA je metodikou výpočtu emisí z dopravy uváděnou na stránkách MŽP ČR, např. Metodický pokyn odboru ochrany ovzduší pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ovzduší. Metodika výpočtu je součástí uživatelské příručky a do rozptylových studií se uvádí jen jako zdroj informací.

Otěry z pneumatik jsou součástí modelu MEFA a jsou tedy v rozptylové studii zahrnuty.

V rozptylové studii dokumentace EIA SOKP 511 jsou nestandardní dopravní stavy zohledněny při výpočtu maximálních koncentrací (max. hod. konc. NO<sub>2</sub>, max. 24hod konc. PM10), kdy emise vstupující do modelu jsou více než dvojnásobné oproti průměrné hodnotě. To je právě situace, která je v modelovém hodnocení kvality ovzduší popsána jako souhrn nejhorsích emisních a rozptylových podmínek.

Skutečnost, že zpracovatel rozptylové studie uvádí některé informace, které nejsou součástí přílohy 15 vyhl. č. 415/2012 Sb. – Obsahové náležitosti rozptylové studie nebo Metodického pokynu odboru ochrany ovzduší pro vypracování rozptylových studií podle § 32, odst. 1, písm. e) zákona o ochraně ovzduší – nejedná se o pochybení, ale o účelné doplnění informací zpracovatelem.

Charakteristické referenční (výpočtové) body mimo základní síť v rozptylové studii pro účely posouzení imisní situace v zájmovém území byly umístěny u stávající obytné zástavby.

Výhledová obytná zástavba (plochy s rozdílným způsobem využití dle územně plánovací dokumentace umožňující potenciální umístění obytné zástavby) nebyla v Modelovém hodnocení kvality ovzduší hodnocena pomocí charakteristických referenčních bodů, a to i z toho důvodu, že v době zpracování posouzení nebylo na těchto plochách jasné situování možné zástavby. Pravidelná síť referenčních bodů však tyto lokality také pokrývá a z předložených imisních map je možné jednoznačně vyčíst, jaká je předpokládaná imisní situace v místech, kde je možné např. z hlediska územně plánovací dokumentace umístit v budoucnu obytnou zástavbu.

V rámci rozptylové studie k záměru, bylo imisně hodnoceno téměř výhradně území, kde je SOKP 511 zdrojem zátěže a není v řešeném území zahrnuto hustě osídlené území, v němž imisní zátěž vlivem realizace SOKP 511 poklesne (např. oblast Spořilova atd.). Určité zhoršení stavu tak samozřejmě vlivem umístění nového zdroje znečištění ovzduší do území nastane. Otázka akceptovatelnosti záměru z hlediska znečištění ovzduší je primárně otázkou vyhodnocení příspěvků záměru ve vztahu k platným imisním limitům dle zákona o ochraně ovzduší.

V souvislosti s emisními příspěvky stavby záměru jsou navržena kompenzační opatření k minimalizaci, resp. eliminaci negativního vlivu záměru na kvalitu ovzduší v podobě velkého množství výsadby dřevin. Tato opatření jsou navržena nad rámec tzv. náhradních výsadeb za kácenou zeleň.

Působnost kompenzačních opatření (výsadba dřevin), pokud není umístěna na území Středočeského kraje, zcela jistě ovlivní i imisní situaci v tomto regionu.

Imisní limity dle přílohy č. 1 zákona o ochraně ovzduší jsou pochopitelně platné pro celé území ČR s výjimkou dle § 3, odst. 2 zákona o ochraně ovzduší – Přípustná úroveň znečištění stanovena podle odstavce 1 se nevztahuje na ovzduší ve venkovních pracovištích, do nichž nemá veřejnost volný přístup.

Aktualizace stávající kvality ovzduší ve výchozím stavu, proti aktuálnímu stavu, je v rozptylové studii zpracovávané pro DÚR nadbytečná – klouzavé pětileté průměry se rok od roku liší minimálně, navíc by se ztratila logická návaznost na rozptylovou studii v dokumentaci EIA a na v ní uvažovaný „výchozí stav“.

Z hlediska zpracovaných rozptylových studií v rámci dokumentace EIA a pro DÚR nedošlo k žádným pochybením, která by způsobila nevěrohodnost těchto materiálů.

Dále se v námitkách uvádí, že *podle ustanovení § 11 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Podle navazujícího ustanovení § 12 odst. 1 tohoto zákona se přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy. Tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí.*

Výpočty provedené v rámci Modelového hodnocení kvality ovzduší pro EIA (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., únor 2017) i pro účely DÚR (ATEM – Ateliér ekologických modelů, srpen 2018) prokázaly, že ve stavu se záměrem je možné v zájmovém území očekávat lokální překračování imisních limitů pro průměrné roční a denní koncentrace částic PM10, a to jen v oblastech bez obytné zástavby a pro průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu. V případě překročení limitu pro průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu se jedná o lokality, kde se ve výchozím stavu pohybují hodnoty těsně pod hranicí imisního limitu, většinou v těsné blízkosti předmětného záměru, bez obytné zástavby. Ostatní sledované imisní limity (pro průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého, benzenu a suspendovaných částic PM2,5) budou i po realizaci záměru splněny.

V rámci procesu EIA i územního řízení byla navržena opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů stavby na ovzduší formou výsadeb zeleně v souvislosti s emisními příspěvky benzo(a)pyrenu, resp. PM10. Byl proveden výpočet množství stromů potřebného pro zachycení množství emisí benzo(a)pyrenu, které bude emitováno záměrem.

DÚR uvádí, že „na základě metodiky Státního fondu životního prostředí byl v dokumentaci EIA kvantifikován objem korun porostu a následně počet dřevin, potřebný pro zachycení

srovnatelného množství emisí benzo(a)pyrenu, jaké bude emitováno pro realizaci záměru DO 511.“ Je namítáno, že tato metodika již není na webu MŽP dohledatelná a dostupná je-li aktuální Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic (ATEM, 2016), je třeba stanovené množství stromů pro zachycení částic a zejména druhovou skladbu vegetačních pásů, včetně rostlinných pater, ověřit výpočtem dle novější metodiky. K tomu stavební úřad uvádí, že výše citované metodiky nejsou právně závazné, pouze doporučené. Je tedy na odborném zvážení zpracovatele, kterou z metodik při hodnocení využije.

Vzhledem k tomu, že Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic (ATEM, 2016) nebyla v době zpracování dokumentace EIA MŽP zveřejněna, byla využita metodika Státního fondu životního prostředí (viz str. 210 dokumentace EIA).

Pro účely vyhodnocení opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů stavby na ovzduší v rámci územního řízení se jako nanejvýše účelné jevílo využití stejné metodiky, jako byla použita v rámci procesu EIA, a to právě proto, aby bylo možné na základě identických výpočetních postupů ověřit aktualizované emisní bilance stavby z hlediska návrhu opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů stavby na ovzduší (tedy počtu stromů).

Z doložené studie „Opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů stavby na ovzduší, Podklad pro dokumentaci k územnímu řízení“ (zpracovatel EKOLA group, spol. s r.o., srpen 2018) jednoznačně vyplynulo, že rozsah „kompenzačních“ opatření navržený v procesu EIA a vyžadovaný podmínkou č. 11 stanoviska EIA vyhoví i pro aktuální emisní bilance stavby, tedy i pro stupeň DÚR s rezervou. Požadavek ze závazného stanoviska EIA byl zpracován do podmínky č. 17 výroku tohoto rozhodnutí.

Za zásadní nedostatek je v námitkách považována skutečnost, že DÚR, potažmo aktualizace rozptylové studie, neuvádí informace k vlivu stavby 511 na kvalitu ovzduší v MČ Praha 20, která je účastníkem v územním řízení, přičemž tento vliv nebyl hodnocen ani v rámci procesu EIA. Dále se v námitkách konstatuje, že rozptylová studie neprošla nutnou aktualizací a tím, že naprosto nerespektuje náležitosti vyžadované příslušným metodickým pokynem MŽP, je netransparentní a nepřezkoumatelná. Na závěrech takto údajně nevyhovující studie je navíc postaveno závazné stanovisko. Dále je namítáno, že zmíněnou aktualizací rozptylové studie bylo zjištěno, že oproti podobě stavby hodnocené v procesu EIA dojde vlivem změn zejména v řešení MÚK Dubeč k dalšímu nárůstu imisního zatížení, a dokonce překročení imisních limitů v okolí této MÚK. Tento nárůst je sice hodnocený jako nevýznamný a nevyskytující se v obytné zástavbě, imisní limity však nerozlišují mezi zastavěným a nezastavěným územím. Proto není dle podaných námitek splněna závazná podmínka č. 2 stanoviska EIA (prověření možnosti jiného řešení MÚK Dubeč s cílem snížení jeho vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví). V rámci podaných námitek se tedy shrnuje, že v rámci DÚR nebylo prokázáno dodržení limitů stanovených na ochranu lidského zdraví z hlediska hluku a znečištění ovzduší, v důsledku čehož je záměr v rozporu s § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Stavební úřad k tomu sděluje, že MČ Praha 20 byla v rámci probíhajícího řízení uznána účastníkem řízení, nicméně na rozsahu dotčeného území v rámci procesu EIA to nic nemění. Za přímo dotčená území jsou dle závazného stanoviska (ze dne 23.11.2017, pod č.j. MZP/2017/710/1992) považovány obce a MČ, na kterých se daný záměr nachází. Dotčeným územím se podle zákona č. 100/2001 Sb. rozumí území, které by mohlo být záměrem závažně ovlivněno, tzn. závažně ovlivněno nikoli pouze ovlivněno. Dotčené území bylo v dokumentaci EIA, resp. v DÚR stanoveno velkoryse a provedené posouzení navíc prokázalo, že závažné ovlivnění z hlediska hlukové situace, kvality ovzduší nebo zdravotních rizik nelze očekávat ani u nejbližších MČ a obcí, a tím spíše nebude závažně ovlivněno ani území vzdálenějších MČ a obcí, což platí i pro zmiňovanou MČ Praha 20. K tomu stavební úřad dále odkazuje na bod [679].

Ad) Vliv změny řešení MÚK Dubeč na kvalitu ovzduší, resp. životního prostředí:

Změna technického řešení MÚK Dubeč přináší významné zlepšení akustické situace v okolí MÚK Dubeč, a to pokles ekvivalentních hladin akustického tlaku v lokalitě Běchovice až o 2,6dB.

Z hlediska ovlivnění kvality ovzduší byla pro DÚR zpracována rozptylová studie, která řeší situaci se změnou řešení MÚK Dubeč a zpřesnění ovlivnění kvality ovzduší stavební činností, což byl hlavní cíl rozptylové studie.

Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že změnou řešení MÚK Dubeč dochází k mírnému zvýšení imisní koncentrace některých polutantů, které se projeví v bezprostředním okolí této křižovatky.

Rozptylová studie pro DÚR již neřeší oblast Prahy 20, kde vzhledem k dopadu změny MÚK Dubeč na kvalitu ovzduší však již nelze očekávat významnější změny oproti rozptylové studii zpracované v rámci dokumentace EIA. Jestliže závažné ovlivnění nelze očekávat ani i u nejbližších MČ a obcí, tím spíše nebude závažně ovlivněno ani území vzdálenějších MČ a obcí.

Lze sice očekávat nárůst koncentrací sledovaných polutantů, avšak tento nárůst se projeví především přímo v prostoru MÚK Dubeč, v podstatně menší (nevýznamnější) míře pak u nejbližší obytné zástavby (Běchovice). V souvislosti se změnou technického řešení MÚK Dubeč se však neočekává překročení příslušných imisních limitů u nejbližší obytné zástavby.

Jak konstatuje i Stanovisko k ověření změn EIA, změna technického řešení záměru, tedy i změna MÚK Dubeč nebude mít z hlediska vlivů na ovzduší významný negativní vliv.

(Pozn.: Je důležité poznamenat, že provedené výpočty v rozptylových studiích jsou uváděny **VŽDY BEZ ZOHLEDNĚNÍ OPATŘENÍ KE SNÍŽENÍ PŘÍSPĚVKŮ ZÁMĚRU KE ZNEČIŠTĚNÍ OVZDUŠÍ** zahrnujících výsadby zeleně.)

Změna technického řešení MÚK Dubeč bude mít bezesporu pozitivní dopad na akustickou situaci v zájmovém území. Zjištěné vlivy změny technického řešení MÚK Dubeč na kvalitu ovzduší budou kompenzovány navrženými výsadbami zeleně.

Podmínka č. 2 stanoviska EIA týkající se prověření možnosti jiného řešení MÚK Dubeč s cílem snížení jeho vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví byla naplněna.

Vlivem realizace stavby SOKP 511 nebude tedy docházet k zatížení území znečištěním ovzduší nad míru únosného zatížení.

- [23] **Posouzení akustického zatížení území:** V podaných námítkách se mimo jiné opakovaně uvádí, že *podle ustanovení § 11 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Podle navazujícího ustanovení § 12 odst. 1 tohoto zákona se přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy. Tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí.*

Záměr SOKP 511 není v rozporu s ustanovením § 11 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, které deklaruje, že území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení.

Výpočty provedené v rámci akustického posouzení v rámci procesu EIA (zpracovatel EKOLA group, spol. s r.o., únor 2017) i pro účely DÚR (zpracovatel EKOLA group, spol. s r.o., srpen 2018) prokázaly, že v žádném z míst situovaném v okolí SOKP 511 nebude docházet vlivem provozu silniční dopravy na SOKP 511 k překročení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru ( $L_{Aeq,T} = 60/60$  dB v denní/noční době) a v chráněném venkovním prostoru staveb ( $L_{Aeq,T} = 60/50$  dB v denní/noční době) z dopravy na dálnicích a silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy. Navržená protihluková opatření jsou dostatečná a vyhovují současným požadavkům pro splnění hygienických limitů hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Výpočty provedené v rámci akustického posouzení v rámci procesu EIA (EKOLA group, spol. s r.o., únor 2017) dále jednoznačně prokázaly, že z hlediska celkové akustické situace z provozu

silniční dopravy platí pro celé imisně hodnocené území, že jsou buď splněny příslušné hygienické limity pro hluk z provozu dopravy, nebo v případě míst, kde byla výpočtem zjištěna nadlimitní akustická situace, dochází vlivem realizace záměru SOKP 511 k poklesu hodnot  $L_{Aeq,T}$ .

Vlivem realizace stavby SOKP 511 nebude docházet k zatížení území hlukem nad míru únosného zatížení.

Dále je v námitkách uvedeno, že *Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 31.1.2012, č. j. I As 135/2011– 246, uvedl, že „limity využití území představují hranice pro využití území, a to hranice zpravidla nepřekročitelné; jedním z limitů využití území je také hladina hluku.“ Tyto limity jsou stanoveny právními předpisy proto, aby byly dodržovány. Nejsou tedy jen nějakým doporučením, nebo dokonce nijak nesankcionovaným přáním zákonodárce. V daném případě je zcela nesporné, že stavba SOKP 511 bude zdrojem významných negativních vlivů na životní prostředí, neboť se jedná o záměr republikového významu, stavbu páteřní dopravní infrastruktury a součást transevropské sítě TEN–T. Přes deklarované pozitivní vlivy, které má stavba mít (odvedení dopravy z jiných částí území), tedy nelze přehlížet ani marginalizovat vlivy na tu část území, do kterého má být doprava nově převedena.*

Stavební úřad uvádí, že je nesporné, že dodržení limitů stanovených na ochranu lidského zdraví z hlediska hluku musí být prokázáno nejen ve fázi procesu EIA ale i v následných řízeních např. ve fázi územního řízení o umístění určité stavby, která může být zdrojem těchto negativních vlivů. To lze dovodit také z ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele také v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, tedy včetně zákona o životním prostředí, zákona o ovzduší či zákona o ochraně veřejného zdraví.

V rámci procesu EIA bylo, jak je uvedeno v závazném stanovisku EIA, provedeným posuzováním prokázáno, že navrhovaný záměr nebude mít významný negativní vliv na životní prostředí a je z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí akceptovatelný. V důsledku výstavby a provozu záměru nedojde k výrazným negativním změnám, které by nebylo možné eliminovat vhodně navrženými opatřeními, a které by bránily realizaci stavby.

Uvedené tvrzení, že stavba SOKP 511 bude zdrojem významných negativních vlivů na životní prostředí, neboť se jedná o záměr republikového významu, stavbu páteřní dopravní infrastruktury a součást transevropské sítě TEN–T, je názorem autorů podaných námitek, nikoliv objektivním a relevantním posouzením záměru.

Dále je v námitkách uvedeno, že *nelze rovněž ani přehlížet, že kromě území, do něhož má být SOKP 511 bezprostředně umístěn (tj. k. ú. Běchovice, Dubeč, Hájek u Uhříněvsi, Kolovraty, Královice, Kuří u Říčán, Nedvězí u Říčán, Nupaky, Říčany u Prahy a Uhříněves), bude záměrem významně negativně dotčeno také území navazující. Jedná se zejména o území Horních a Dolních Počernic a Černého mostu, které je již nyní negativně ovlivněno dopravou na úseku SOKP 510. Výstavbou SOKP 511 přitom dojde k propojení těchto úseků a dalšímu zásadnímu nárůstu dopravy.*

Dotčené (řešené) území je podrobně vypořádáno v bodě [20] – Řešené území

Dále je v námitkách uvedeno, že *účastník řízení namítá, že negativní vlivy spojené se stavbou SOKP 511 na území v okolí úseku SOKP 510 nebyly řádně popsány a vyhodnoceny a v dokumentaci předložené stavebníkem byly významně podhodnoceny a bagatelizovány. Přitom již v současnosti dochází v předmětném území k překračování závazných hygienických limitů hluku a imisních limitů pro znečištění ovzduší. Již nyní tedy v tomto území existuje nezákonný stav, který nesmí být dále zhoršován, neboť by se jednalo o rozpor s výše uvedeným zákazem zatěžování území nad přípustnou míru.*

Jak je uvedeno výše, v souvislosti se záměrem SOKP 511 nebude docházet k zatížení území chráněné zástavby nad míru únosného zatížení, tj. vlivem realizace záměru nebude dále prohlubována nadlimitní zátěž území chráněné zástavby, a to ani v úseku okolo stavby SOKP 510.

Dále je v námitkách uvedeno, že účastník řízení pro úplnost uvádí, že ve výše uvedené argumentaci vycházel především z akustického posouzení a dalších podkladů zpracovaných v rámci procesu EIA. Je tomu tak z důvodu toho, že v rámci probíhajícího územního řízení stavebník žádné nové podklady (hlukové studie apod.) nepředložil. Předložené akustické posouzení změn technického řešení záměru (srpen 2018) se pak zabývá pouze hodnocením změn záměru pro účely vydání závazného stanoviska, nezabývá se však záměrem jako celkem. S ohledem na to je účastník řízení v rámci svých námitek nucen napadat nesprávnost výše uvedených podkladů, kterou ve výsledku vnímá jako nezákonnost vydaného závazného stanoviska EIA, které ovšem nemohl napadnout přímo, proto tak činí v rámci tohoto řízení, jak bylo uvedeno výše.

V rámci pokračování územního řízení dané stavby a před nařízeným opakovaným veřejným ústním jednáním bylo doloženo akustické posouzení pro DÚR (zpracovatel EKOLA group, spol. s r.o., srpen 2018), rozptylová studie pro DÚR (zpracovatel ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., červen 2018) i studie Opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů stavby na ovzduší, Podklad pro DÚR (zpracovatel EKOLA group, spol. s r.o., srpen 2018).

Dále je v námitkách uvedeno, že v rámci územního řízení pak správní spis z hlediska problematiky hluku obsahuje pouze sdělení Ministerstva zdravotnictví ze dne 22. 5. 2018, že není příslušným orgánem pro územní řízení, a následně závazné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 9.10.2018, č. j. HSHMP 55431/2018. V tomto závazném stanovisku se uvádí, že dotčený orgán souhlasí s předloženým návrhem dokumentace pro územní řízení na stavbu 511. Z textu stanoviska jednak vyplývá, že se jedná o jediné aktuálně platné závazné stanovisko z hlediska zákona o ochraně veřejného zdraví. Dále se v něm uvádí, že bylo vydáno na základě předložené projektové dokumentace vypracované v dubnu 2018. V nyní probíhajícím územním řízení ovšem stavebník předložil projektovou dokumentaci zpracovanou v září 2018. Je tedy zřejmé, že se dotčený orgán vyjadřoval k předchozí verzi dokumentace, zatímco pro aktuálně předloženou verzi jeho stanovisko chybí. Dále se v odůvodnění závazného stanoviska konstatuje, že součástí dokumentace je akustická studie vypracování společností EKOLA group, s. r. o., v srpnu 2018 s tím, že tento dokument má predikovat dodržení hygienických limitů hluku z budoucího provozu stavby. Účastník řízení v této souvislosti namítá, že v srpnu 2018 bylo uvedenou společností zpracováno pouze Akustické posouzení změn technického řešení záměru, které ovšem nehodnotilo záměr jako celek, ale zabývalo se pouze změnou technického řešení. Především je však potřeba považovat za zcela nezákonný postup dotčeného orgánu, který pouze bez dalšího odkázal na podklad předložený jedním z účastníků řízení, aniž by jakkoli hodnotil jeho správnost, úplnost apod, a aniž by se sám zabýval posouzením záměru z hlediska zájmů chráněnými zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně souvisejících zákonů zejména z hlediska hlukové zátěže. Jediné vlastní odůvodnění dotčeného orgánu (zbytek je rekapitulace předložených dokumentů) lze spatřovat ve větě „Předložená projektová dokumentace na výše uvedenou stavbu je v souladu se zájmy chráněnými orgánem ochrany veřejného zdraví.“ To jistě nelze považovat za řádné odůvodnění závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obzvláště u tak významného záměru, jakým je SOKP 511, proto je nutné považovat uvedené závazné stanovisko za nezákonné.

Podkladem pro vydání závazného stanoviska MŽP bylo stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 9. 10. 2018 (č. j. HSHMP 55431/2018), která měla k dispozici Akustické posouzení pro DÚR (zpracovatel EKOLA group, spol. s r.o., srpen 2018), nikoliv Akustické posouzení změn technického řešení záměru (zpracovatel EKOLA group, spol. s r.o., srpen 2018), což je ve stanovisku Hygienické stanice hl. m. Prahy jednoznačně uvedeno.

Orgán ochrany veřejného zdraví se tedy (správně) vyjádřil k podkladu, který byl zpracován pro účely DÚR, nikoliv pro účely procesu verifikace změn záměru. K části námítky týkající se data zpracování dokumentace sdělujeme, že dokumentace datovaná k září 2018 je dokumentace, která byly projednány s dotčenými orgány a ve verzi září 2018 byly do této dokumentaci zapracovány závěry z projednání s dotčenými orgány, což vyžaduje příloha č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb.

*K námitkám ohledně protihlukových opatření SOKP 510:*

V akustickém posouzení pro zpracovanou dokumentaci EIA z roku 2013 k záměru SOKP 510 bylo počítáno s vlivem zprovoznění SOKP 511. S problematikou protihlukových opatření u SOKP 510 a 511 se tedy nezachází účelově. V rámci každého procesu je zohledněn vliv navazující stavby, a tedy kumulace s touto stavbou. Při posuzování stavby SOKP 510 je zohledněn vliv stavby SOKP 511 a při posuzování stavby SOKP 511 je zohledněn vliv stavby SOKP 510. Na tento stav je navrženo protihlukové opatření.

Závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska EIA SOKP 510 bylo vydáno MŽP, č.j. 81109/ENV/15 ze dne 12.dubna 2016 (dostupné z [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP244](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP244)).

Pokud v další přípravě záměru dojde k podstatným změnám – např. nutnost dalších protihlukových opatření – bude nutno požádat znovu na základě předložených podkladů o nové závazné stanovisko k záměru SOKP 510.

Jak již bylo konstatováno, provedené akustické hodnocení v dokumentaci EIA záměru zahrnuje i část území v trase SOKP 510. Případné změny v řešení akustické zátěže kolem trasy SOKP 510 nelze řešit v rámci záměru SOKP 511 ale v rámci záměru 510 Satalice – Běchovice, zkapacitnění.

*K námitkám ohledně bagatelizace výsledků akustických studií:*

V žádném případě se v akustických studiích nejedná o bagatelizaci výsledků. Je postupováno ve shodě s nařízením vlády 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, přičemž je rozlišováno, co se týká posuzovaného SOKP 511 a jiných staveb.

*K námitkám, že nelze rezignovat na řešení negativních vlivů, které záměr vyvolá v území, kam dojde k převedení dopravy:*

Je evidentní, že ve vymezeném území dopadů stavby SOKP 511, resp. do jeho severozápadní části zasahuje i zmíněný úsek stavby SOKP 510, včetně přilehlé zástavby (lokality Vinice, MČ Dolní Počernice). V rámci akustického posouzení, resp. vyhodnocení celkové akustické situace z provozu silniční dopravy, byly v dané oblasti vymezeny celkem tři kontrolní výpočtové body (DP 01 – Nad Rybníkem 172, k. ú. Dolní Počernice; DP 02 – Nad Rybníkem 155, k. ú. Dolní Počernice; DP 03 – Nad Rybníkem 903, k. ú. Dolní Počernice). I tyto výpočtové body byly zařazeny do hodnocení zdravotních rizik, stejně tak i veškerá obytná zástavba této lokality nacházející se v řešeném území.

Z provedených výsledků výpočtů  $L_{Aeq,T}$  z provozu silniční dopravy uvedených na str. 36 Akustického posouzení (příloha č. 4 dokumentace EIA, EKOLA group, spol. s r.o., únor 2017) jednoznačně vyplynulo, že u výpočtových bodů DP\_01, DP\_02 a DP\_03 budou ve všech posuzovaných stavech se záměrem (2025, 2040+) splněny příslušné hygienické limity dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

*K námitkám, ohledně nutnosti posuzovat navýšení intenzit hluku SOKP 510, jakožto hodnotitelnou významnou změnu, přičemž je namítáno, že:*

(47.) Z dokumentace EIA (Tabulka č. 28) ovšem vyplývá, že rozdíl 0,9 dB pro úsek 510 vyjadřuje toliko srovnání roku 2025 s a bez záměru. Pokud se ale jedná o srovnání dlouhodobého výhledu k roku 2040+ se záměrem (vůči roku 2025 bez záměru nebo současnému stavu) je již nárůst pro stavbu 510 **vyšší než 1 dB** což je nutné považovat za **hodnotitelnou významnou změnu**:

Komunikace	Úsek	$L_{Aeq}$ vzdálenosti 7,5 m od osy krajního jízdního pruhu komunikace [dB]						Příspěvek vlivem zprovoznění záměru v roce 2025	
		Stav v roce 2025 bez záměru		Stav v roce 2025 se záměrem		Stav v roce 2040+ se záměrem		Den	Noc
		Den	Noc	Den	Noc	Den	Noc		
SOKP 510	Chlumecká	77,3	72,6	78,2	73,3	78,8	73,9	0,9	0,7

*Výřez z Tabulky č. 28 dokumentace EIA*



(48.) Z tohoto důvodu tedy nelze argumentovat tím, že by se jednalo „pouze“ o tzv. nehodnotitelnou změnu podle § 20 odst. 5 nařízení č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Navíc podle *Odborného doporučení pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí* (Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě, březen 2018),<sup>4</sup> platí, že ustanovení § 20 odst. 2 nařízení o nehodnotitelné změně „nelze použít pro hodnocení výsledků měření vzhledem k hodnotě HL, ale výhradně pro posuzování významnosti změny určujícího ukazatele hluku např. před a po realizaci protihlukového opatření“.

Jedná se o porovnání emisních hodnot hluku z daného úseku komunikace. Ustanovení § 20, odst. 2 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů se správně týká vztahu k hygienickému limitu, a tedy emisní hodnotě. Akustická energie se šíří od komunikace (emisní hodnota) prostředím směrem k místě dopadu – chráněné zástavbě – emisní hodnota. Na této cestě je možné tuto energii a případný její nárůst eliminovat protihlukovým opatřením. Což v daném případě je provedeno, neboť v rámci posouzení rozšíření stavby SOKP 510 byly navrženy v tomto prostupu velmi rozsáhlé protihlukové clony. Navíc v připomínce nejsou porovnávány relevantní údaje, neboť porovnání příspěvku akustické emisní situace z provozu SOKP 510 ve stavu 2040+ se stavem v roce 2025 bez záměru nelze považovat za příspěvek vlivu realizace záměru SOKP 511. Ve stavu v roce 2025 bez záměru není zohledněn stejný výchozí stav a zatížení komunikační sítě jako by tomu bylo v roce 2040+ bez záměru. Z uvedeného důvodu není možné vyvodit závěr, že příspěvek záměru SOKP 511 na stavbu SOKP 510 je vyšší než 1 dB.

*K námitkám ohledně nedostatečného účinku nízkohlučného asfaltu:*

Uváděná účinnost nízkohlučného povrchu představuje zjištěné maximum snížení hluku až o 7dB (tato byla prokázána měřeními na fasádách objektů v Praze např. na ulici 5. května a v ulici Slezská) není nikde v záměru SOKP 511 aplikována.

Aplikované snížení hlukové zátěže o 3 dB odpovídá dlouhodobému efektu „nízkohlučného asfaltu“ po dobu jeho životnosti za předpokladu dodržování základní údržby. Navíc tato hodnota i vyšší je používána i v zahraničních výpočtových metodikách a byla schválena Ministerstvem dopravy ČR v rámci Manuálu 2018 – Výpočet hluku z automobilové dopravy a akceptována i Ministerstvem zdravotnictví ČR. V Technickém předpisu MDČR č. 259 jsou jednoznačné pokyny k údržbě a kontrole akustické účinnosti těchto povrchů.

Použitá korekce tedy byla použita oprávněně.

Navržený nízkohlučný povrch SOKP 511 navazuje na stávající nízkohlučný povrch realizovaný na trase SOKP 510. Dále je tento povrch navržen v km 75,000–76,000 (úsek u obce Kuří).

Tzv. nízkohlučný asfalt – jedná se o aplikaci obalované živičné směsi, která má nižší hlukové účinky než běžné obalované živičné směsi. Jedná se o realizaci vrchní vrstvy konstrukce komunikace, spodní vrstvy konstrukce nejsou touto aplikací dotčeny.

Tento požadavek – tzv. nízkohlučný asfalt – splňuje několik druhů vyráběných obalovaných živičných směsí – jedná se o snížený podíl jemných částic ve vstupu do výroby tak, aby výsledná směs měla pórovitou strukturu. Takovou obalovanou živičnou směs jsou schopny vyrábět prakticky všechny obalovny v ČR. Pro zachování akustických vlastností nízkohlučného asfaltu je nutná pravidelná specifická údržba.

Z hlediska akustické zátěže budou záměrem dodrženy platné hygienické předpisy ve smyslu nařízení vlády 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Vlivy záměru SOKP 511 na životní prostředí z hlediska hluku byly vyhodnoceny správně, v souladu platnými legislativními předpisy, a není důvod z tohoto titulu zpochybňovat stanovisko EIA.

K tomu dále viz bod [29].

- [24] **Vlivy na veřejné zdraví:** Modelové hodnocení kvality ovzduší a příloha č. 8 dokumentace EIA – Vyhodnocení vlivů znečištění ovzduší na veřejné zdraví zpracovával stejný subjekt. Postup zpracování rozptylové studie byl dle vyjádření Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 formálně před zpracováním vyhodnocení vlivu znečištění ovzduší na veřejné zdraví znovu prověřen a překontrolován.

Nejistoty jsou dle vyjádření Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 popsány pro účely posouzení vlivů na veřejné zdraví řádně.

Rozptylové studie, jako podklad pro hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví je zpracována v souladu s Metodickým pokynem MŽP.

V případě doplnění závěrů o nekarzinogenních účincích PAU u dětí nedojde k žádné změně obsahu a výsledku hodnocení stávající studie Vyhodnocení vlivu znečištění ovzduší na veřejné zdraví (zpracovatel: ATEM – Ateliér ekologických modelů, únor 2017). Jak uvádí vyjádření Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020, jednalo by se pouze o formální doplnění.

Z nekarzinogenních účinků inhalačních expozičních benzo(a)pyrenu je za nejcitlivější považována vývojová toxicita, projevující se sníženou životaschopností plodu. Na základě studie na zvířatech byla určena LOAEL  $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , z níž byla po zahrnutí příslušných nejistot odvozena referenční koncentrace BaP pro lidskou populaci ve výši  $2 \text{ ng}/\text{m}^3$ . Jak je patrné, koncentrace benzo(a)pyrenu budou v celém území významně pod úrovní této referenční hodnoty.

Kvantitativní hodnocení benzo(a)pyrenu (jako souhrnného ukazatele pro skupinu látek PAU) se provádí pouze pro karcinogenitu, o které je nejvíce podkladů. Jde o tzv. kritický účinek, tedy účinek vyskytující se při nejnižších úrovních expozice a ten se při hodnocení vždy upřednostňuje.

Hodnocení zdravotních rizik předložené v rámci dokumentace EIA - hluk nebagatelizuje dopady stavby SOKP 511 na zdraví obyvatel související s akustickou zátěží. Hodnocení rizik je zpracováno pro oblast řešeného území, která je vymezena identicky i v akustickém posouzení (EKOLA group, spol. s r.o., únor 2017), ze kterého provedené hodnocení rizik úzce vycházelo a navazovalo na něj. Dále je komentován i dopad na zdraví obyvatel v širším okolí hodnoceného záměru, stejně jako tomu bylo i u akustického posouzení (příloha č. 4 dokumentace EIA).

Rozsah řešeného (dotčeného) území v rámci procesu EIA, resp. zpracované dokumentace EIA (EKOLA group, spol. sr.o., duben 2017) byl stanoven správně a dostatečně. Otázkou vymezení dotčeného území se ve svém posudku zabýval i zpracovatel posudku a následně i MŽP ve stanovisku EIA. Problematika řešeného území je vypořádávána výše pod bodem [20].

Dotčené území, jak konstatuje i vydané stanovisko EIA na str. 38 bylo stanoveno velmi velkoryse a nadstandardně a provedení posouzení navíc prokázalo, že závažné ovlivnění nelze očekávat ani i u nejbližších MČ a obcí, a tím spíše nebude závažně ovlivněno ani území vzdálenějších MČ a obcí.

- [25] **Ovlivnění přírody – Počernický rybník:** V kap. D. I. 8 dokumentace EIA pro záměr SOKP 511 (str. 279) je jednoznačně uvedeno, že nepříznivý vliv stavby SOKP 511 na přírodní památku Počernický rybník lze vyloučit. Napojení stavby SOKP 511 na SOKP 510 je navrženo v dostatečné vzdálenosti od hranice PP Počernický rybník (za železniční trať Praha – Kolín a frekventovanou silnicí I/12) a nezasahuje ani do jejího ochranného pásma (50 m od hranice zvláště chráněného území). Potenciálním nepřímým negativním vlivem může být nárůst intenzit dopravy na SOKP 510 po zprovoznění stavby SOKP 511. Lze však konstatovat, že nárůst intenzit dopravy nebude z pohledu negativního ovlivnění přírodní památky významný. Zvýšené riziko kolize s ptáky nehrozí, neboť mostní konstrukce má dostatečnou výšku, ptáci vzlétající od Počernického rybníka ji mohou podlétnout. V případě přeletu ptáků nad komunikací pak riziko střetu s vozidly snižují stávající protihlukové stěny. Ptáci se při přeletu dostávají do větší výšky nad komunikací, kde již riziko střetu s vozidly nehrozí. Tyto stěny by měly být, dle vyjádření Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15. 5. 2020, v budoucnu ještě navýšeny.

Vydané stanovisko EIA jednoznačně konstatuje, že vlivy záměru na zvláště chráněné území lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné. Významný negativní vliv záměru byl vyloučen.

Případné nepřesnosti (v DÚR) ve vzdálenosti stavby od Počernického rybníka nemají dle vyjádření Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 na uvedené hodnocení vliv.

Počernický rybník je přemostěn stavbou SOKP 510 a jsou do jeho dna zasazeny mostní pilíře. SOKP 510 není předmětem tohoto řízení.

Pro úplnost stavební úřad uvádí, že dle vyjádření Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 budou na SOKP 510 přes Počernický rybník provedeny pouze úpravy, které nezpůsobí negativní ovlivnění této přírodní památky: rozšíření na 2 x 3 pruhy + 2 x 1 odbočovací (resp. připojovací) pruh, realizace protihlukových opatření a výměna stávajícího povrchu za tzv. tichý povrch.

K tomu dále Stavební úřad odkazuje na vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy č.j. MHMP 226211/2020 ze dne 19.2.2020, jak je uvedeno v bodě [965].

- [26] **Ovlivnění přírody – NATURA:** Vliv na lokality soustavy Natura 2000 byl v dokumentaci EIA proveden v souladu s platnými legislativními předpisy. Za závazné je vždy bráno vyjádření příslušného orgánu ochrany přírody ve vztahu k posuzovanému záměru.

K SOKP 511:

Dle vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. 158551/2016/KUSK ze dne 31.10.2016 nemůže mít uvedený záměr významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Dané stanovisko se týká úseku trasy záměru SOKP 511, který se nachází v k. ú. Říčany u Prahy, Kuří u Řičan a Nupaky.

Dle vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru životního prostředí sp. zn. S–MHMP 1880851/2016 OCP ze dne 21.11.2016 nemůže mít uvedený záměr významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Dané vyjádření se týká úseku trasy záměru SOKP 511, který se nachází na HMP.

Poznámka k SOKP 510 dle vyjádření Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020: Předmětem záměru je zkapacitnění a rekonstrukce stávajícího provozovaného úseku Pražského okruhu, stavby 510 „Satalice – Běchovice“. Dle vyjádření Magistrátu HMP (Odboru ochrany prostředí) ze dne 18.8.2008 (č.j. S – MHMP –488682/2008/1/OOP/VI) nemůže mít uvedený záměr významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

V tomto směru nelze tedy konstatovat žádné pochybení.

K tomu dále stavební úřad odkazuje na vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy č.j. MHMP 226211/2020 ze dne 19.2.2020, jak je uvedeno v bodě [965], a na vyjádření dotčených orgánů ochrany životního prostředí, jak jsou součástí spisu a uvedena v předmětné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 54 a násl.).

- [27] **Nezákonnost stanoviska EIA:** Na základě výše uvedeného není reálný důvod zpochybňovat stanovisko EIA SOKP 511.

Záměr byl řádně posouzen, dokumentace EIA a doprovodné odborné studie jsou zpracovány řádně s odpovídající vypovídací schopností. Stanovisko EIA zohlednilo posudek a výsledek veřejného projednání.

- [28] **Vady ověřovacího stanoviska EIA:** Ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. stanoví, že *nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, nejpozději však v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení, předloží oznamovatel příslušnému úřadu, který vydal stanovisko, dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, a to v rozsahu části nebo etapy záměru, která je předmětem navazujícího řízení. Příslušný úřad ověří na základě oznámení o zahájení řízení zasláného tomuto úřadu správním orgánem příslušným k vedení navazujícího řízení každý*

*záměr a vydá nesouhlasné závazné stanovisko, jestliže došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání. Tyto změny jsou předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. g). Jestliže nedošlo ke změnám záměru podle věty druhé, příslušný úřad vydá souhlasné závazné stanovisko. V tomto závazném stanovisku příslušný úřad s přihlédnutím k podkladům podle odstavce 1 určí, které z podmínek stanoviska jsou v důsledku jiných změn záměru neproveditelné, a to případně v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány. Pokud nebyly dokumenty podle věty první předány ve stanovené lhůtě, má se za to, že nebyly předány. Tato úprava tedy definuje tzv. verifikační stanovisko.*

V rámci zpracování DÚR došlo ke změnám technického řešení stavby. Konkrétně se jedná o změny technického řešení v souvislosti s MÚK Dubeč. Oproti stanovisku EIA se tak změnilo řešení nivelet a větví MÚK, způsob odvodnění a řešení protihlukových opatření. Vzhledem k charakteru provedených změn došlo k několika zásadním zásahům do původního projektu, pro který bylo vydáno stanovisko EIA.

MŽP vydalo dne 24.6.2019 pod č. j. MŽP/2018/710/3055 Verifikační stanovisko EIA. MŽP v rámci závazného stanoviska posoudilo provedené úpravy a konstatovalo, že „*uvedené změny vzhledem k jejich charakteru a vzhledem k jejich možnému vlivu na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví nelze považovat za změny, které by mohly znamenat zvýšení kapacity nebo rozsahu záměru, změny technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání, a rovněž je nelze považovat za změny, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, neboť z hlediska vlivu na jednotlivé složky životního prostředí nebyla jak u jednotlivých změn, tak v kumulaci všech výše popsaných změn zjištěna možnost významného negativního vlivu jak na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, tak na životní prostředí a veřejné zdraví jako celek*“ (str. 21 Verifikačního stanoviska EIA).

Vzhledem k charakteru a závažnosti provedených změn je však namítáno, že MŽP pochybilo při vydávání Verifikačního stanoviska EIA. Uvedené změny by totiž dle podaných námitek mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, a proto mělo namísto vydání závazného stanoviska dojít k samotnému posuzování vlivů v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. Dále je namítána nezákonnost Verifikačního stanoviska EIA v tom, že bylo vydáno na základě neúplných a nesprávně zpracovaných podkladů, především z hlediska vlivů na ovzduší, jak je podrobněji rozebráno níže.

MŽP vydalo dne 23.12.2017 Stanovisko EIA, jehož součástí je i podmínka č. 2, která mimo jiné ukládá v další fázi projektové přípravy prověřit možnost jiného řešení MÚK Dubeč s cílem dalšího snížení vlivů MÚK Dubeč na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví.

Podmínka č. 2 Stanoviska EIA k záměru SOKP 511 týkající se prověření možnosti jiného řešení MÚK Dubeč s cílem snížení jeho vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví byla naplněna, neboť bylo vyprojektováno jiné řešení, které na základě zpracovaných studií garantuje snížení jeho vlivů na životní prostředí, jak je uvedeno v bodě [22].

Součástí žádosti o ověření změn záměru byl materiál (Podklad pro vyjádření MŽP o možnosti posouzení změny záměru v souladu s § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů);

MŽP (dle závazného stanoviska) se v souladu s § 9a odst. 6 zákona na základě obdržené žádosti a všech předložených podkladů zabývalo tím, zda byla žádost předložena v souladu s požadavky zákona, zda je žádost úplná, a zda by uváděné změny mohly znamenat významné ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví, a tedy zda je nutno změny podrobit postupu dle § 4 odst. 1 písm. g) zákona ve vazbě na § 9a odst. 6 zákona Č. 100/2001 Sb. či nikoliv.

Dle výše uvedeného je zřejmé, že žádost o vydání závazného stanoviska splňuje všechny zákonné náležitosti.

MŽP po prostudování obdržených podkladů dospělo k závěru, že níže uvedené změny záměru nepředstavují takové změny realizace záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na

životní prostředí a veřejné zdraví. S ohledem na tuto skutečnost je v souladu s ustanovením § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. vydáno toto závazné stanovisko.

#### Popis změn projektu:

Změny aktuálně navrhovaných částí záměru oproti záměru, který byl předmětem procesu EIA, jsou dle předloženého podkladu pro vydání závazného stanoviska v následujícím rozsahu.

#### **Změny MÚK Dubeč**

##### **Změna nivelet MÚK Dubeč**

Změnou záměru dojde v místě MÚK Dubeč ke změně křížení hlavní trasy záměru SOKP 511 s přeložkou silnice I/12

1. V dokumentaci dokumentace EIA je trasa SOKP 511 vedena nadjezdem přes přeložku I/12. Změnou záměru dojde k výměně nivelet křížení SOKP 511 a přeložky I/12, a to tak, že trasa SOKP 511 bude vedena pod přeložkou I/12. Přeložka I/12 bude SOKP 511 překonávat nadjezdem. Výměnou nivelet trasy SOKP 511 a přeložky I/12 dojde ke změně výškového vedení oproti dokumentaci EIA, kde byla trasa SOKP 511 vedena po terénu a poté zvednuta na pilíře místy až cca 6 m nad úroveň terénu. Předmětnou změnou záměru dojde k zahloubení trasy SOKP 511 do zářezu až 10 m pod úroveň terénu, přičemž cca v km 65,320 je niveleta SOKP 511 vrácena do původního stavu. Ke změně nivelety trasy SOKP 511 dochází prakticky od začátku stavby v km 64,000 do cca km 65,320. Na začátku stavby je niveleta trasy navržena shodně jako v dokumentaci EIA v km 64,000 na úrovni 243 m n. m. a v km 65,320 pak na úrovni 254,6 m n. m. Dle technického řešení navrhovaném v dokumentaci EIA se v uvedeném úseku trasa SOKP 511 zvedala, v km 64,900 dosahovala maximální úrovně 257,6 m n. m., a následně postupně klesala. Změnou záměru se trasa SOKP 511 cca do km 64,720 pohybuje v úrovni do 244,5 m n. m., následně dochází k postupnému zvyšování nivelety, až dosáhne v km 65,320 kóty 254,6 m n. m. Oproti technickému řešení záměru navrženému v rámci dokumentace EIA tedy dojde k výraznému zahloubení trasy SOKP 511.

Dále dojde ke změně výškového vedení trasy Štěrboholská radiála » Přeložka I/12, kdy v dokumentaci EIA byla trasa Štěrboholské radiály (dále jen „ŠR“), resp. přeložky I/12 vedena v zářezu pod hlavní trasou SOKP 511 a nově je tato trasa vedena po stávajícím terénu až ke konci MÚK Dubeč, kde se zpět napojuje na navržené vedení dle dokumentace EIA záměru přeložky I/12. Výměnou nivelet trasy SOKP 511 a přeložky I/12 dojde ke zvýšení nivelety pokračování ŠR v délce 1 140 m a počátečního úseku přeložky I/12 v délce cca 350 m. Pokračování ŠR v délce 1 140 m, které je součástí MÚK Dubeč, a na které navazuje přeložka I/12, bylo dle dokumentace EIA v úrovni 246,2 m n. m. a v km 1,100 dosáhlo nejvyšší úrovně 248,9 m n. m. Změnou záměru dojde cca od km 0,640 k plynulému zvedání ŠR a v km 1,060 dosáhne maximální výšky 252,6 m n. m. Změnou záměru dojde od počátku stavby přeložky I/12 do cca km 0,350 k navýšení nivelety oproti dokumentaci EIA. V dokumentaci EIA je niveleta přeložky I/12 na začátku stavby navržena na úrovni 246,2 m n. m. a v cca km 0,350 (před ul. Ke Křížkám) s postupným klesáním až do nivelety 243,6 m n. m. Změnou záměru je niveleta na začátku stavby přeložky I/12 zvýšena na kótu 248,8 m n. m. a oproti dokumentaci EIA dojde v prvních cca 350 m k výraznějšímu klesání trasy. Trasa je vedena dvěma protisměrnými oblouky s přechodnicemi a mezipřímou o poloměrech 1 100 m a 900 m. Směrové vedení odpovídá platnému územnímu plánu hlavního města Prahy.

##### **Změna větví MÚK Dubeč**

V souvislosti se změnou záměru dojde k dílčím úpravám některých větví MÚK Dubeč. Jedná se zejména o úpravu větve C MÚK Dubeč, v jejímž důsledku dojde zároveň ke geometrické úpravě větve A. Dále dojde z důvodu změny výškových úrovní křížujících tras SOKP 511 a přeložky I/12 k úpravě výškového vedení větve A. Větev A je tedy navržena jako polopřímá s návrhovou rychlostí 60 km/h a nahrazuje současný jízdní pás ŠR. Tato větev spojuje křížující se komunikace ve směru ŠR » Černý most. Větev A je v celé délce dvoupruhová. V cca km 0,30 se z větve A odpojuje větev B a v cca km 0,90 se připojuje větev D. Na větví se nachází cca 250 m dlouhá mostní estakáda pro přemostění trasy SOKP 511 a přeložky I/12. Celková délka větve

činí 1 199,95 m. Větev B je navržena jako přímá, jednopruhová větev odbočující z větve A. Pomocí dvou protisměrných oblouků s inflexním bodem se tato větev připojuje ke kolektoru od větve G a poté se obě větve spolu připojí k trase SOKP 511. Celková délka větve B činí 292,01 m. Větev C je dle dokumentace EIA navržena jako polopřímá. Změnou záměru dojde ke změně této větve na větev vratnou, jednopruhovou. Odbočení k této větvi je navrženo současně s odbočením na větev E na kolektor. Na přeložku I/12 bude tato větev napojena pomocí průpletů s větví G na mostním objektu přes trasu SOKP 511. Celková délka větve C včetně kolektoru od odbočení větve E tedy činí 310,0 m. Větev D je navržena jako přímá, jednopruhová větev a spojuje přeložku I/12 ve směru od Českého Brodu. Na trasu SOKP 511 je ve směru Černý Most tato větev napojena pomocí větve A. Celková délka větve D činí 327,82 m. Větev E je navržena jako přímá větev spojující hlavní trasu směrem od dálnice D1 s přeložkou I/12 směrem na Český Brod. Větev E je navržena jako jednopruhová a obě komunikace spojuje jedním obloukem s přechodnicemi. Celková délka větve E činí 280,89 m. Větev F je navržena jako vratná větev začínající na kolektoru podél trasy SOKP 511 ve směru od Černého Mostu a je napojena na přeložku I/12 ve směru na Český Brod. Celková délka větve F činí 371,06 m. Větev G je navržena jako vratná větev odbočující z průpletu na přeložku I/12 od Českého Brodu napojující se na kolektor podél trasy SOKP 511. Celková délka větve G činí 324,27 m. Nově navržená větev H nahrazuje stávající levý jízdní pás ŠR ve směru na Štěrboholy. Z důvodu dodržení délek odbočovacích pruhů nemůže být využito stávající těleso komunikace. Celková délka větve H činí 700,14 m.

Ihned za odpojením větve na Českobrodskou ulici je navržen začátek odbočovacího pruhu na dvoupruhovou větev H. Tato větev nahrazuje stávající větev směrem ke ŠR. Z levého pruhu této větve bude veden průběžný kolektorový pás v celé délce křižovatky, na který bude postupně připojena větev G, odpojena z něj větev F a nakonec připojena větev B. Kolektor má v jednopruhovém uspořádání šířku 5,5 m zpevněné části a je veden od trasy SOKP 511 v konstantní vzdálenosti 4,0 m mezi hranami zpevnění. V opačném směru je taktéž navržen kolektor o shodných parametrech, ze kterého jsou postupně odpojeny větve E a C. Za účelem zajištění dopravního vztahu Českobrodská – ŠR je navržena větev vycházející ze stávající rampy od ulice Českobrodská a je vedena souběžně s trasou SOKP 511 s připojením do větve H až v místech, kde větev H opouští SOKP 511, aby nemohlo dojít k přejetí vozidel do kolektorové komunikace probíhající uvnitř MÚK Dubeč ve směru k dálnici D1. Větev umožňující dopravní vztah ŠR – ulice Českobrodská vychází z větve A a je vedena na stávající větev směr Českobrodská ulice. V křižovatce se hlavní trasa nachází v levotočivém oblouku o poloměru 1 100 m s přechodnicemi. Směrové vedení trasy je v souladu s územním plánem hl. m. Prahy. Celkově lze uvést, že předmětnou změnou dojde ke snížení rozlohy MÚK Dubeč.

### **Změna způsobu odvodnění MÚK Dubeč**

V rámci změny technického řešení záměru dojde ke změně způsobu odvodnění MÚK Dubeč. V dokumentaci EIA je odvodnění MÚK Dubeč řešeno pomocí tří stok A1 – A3 s vyústěním A1 – A2 do bezejmenné vodoteče – levostranný přítok Říčanského potoka a A3 přítok Rokytky – vtok do Počernického rybníka, na kterých jsou navrženy RN z retenčních bloků Nidaplast. Cca 250 m hlavní trasy SOKP 511 ležící v MÚK Dubeč je odvodněno pomocí stoky B, která je přes DUN a kaskádu retenčních nádrží, umístěných v polích mezi podporami mostu Dubeč, vyústěna do Říčanského potoka. Retenční a usazovací nádrže jsou umístěny vždy na jednotlivých stokách A i B před zaústěním do vodního toku. Jako DUN jsou navrženy prefabrikované nádrže Dywidag s koalescenčními filtry pro zachycení NEL. V souvislosti se změnou technického řešení záměru byly v rámci studie proveditelnosti zvažovány tři varianty technického řešení odvodnění, které byly prověřeny hydrotechnickými výpočty, a na jejímž základě byla vybrána varianta č. 3. Vybraný způsob odvodnění spočívá v kmenové stoce A, která je uložena v hlavní trase SOKP 511 a na kterou budou připojeny boční větve A2 – A8 odvodňující zpevněné plochy jednotlivých větví MÚK Dubeč a vedlejší větve A1 odvodňující část hlavní trasy SOKP 511, která je protilehlá stoce A. Stoka A je dále svedena na pravou stranu hlavní trasy SOKP 511, kde je umístěna DUN a RN A. Odtok z RN je zaústěn do stávajícího propustku, který převádí bezejmennou vodoteč pod ŠR. Níže uloženou část hlavní trasy SOKP 511 je možné odvodnit povrchově do DUN na levé straně hlavní trasy SOKP 511, následně do kombinovaného objektu,

který umožňuje kombinovat retenční stoku, propustek stávající bezejmenné vodoteče a recipient odtoku z RN B na levé straně hlavní trasy, a který vede v souběhu se stávající vodotečí. RN B ústí do bezejmenné vodoteče níže po toku v blízkosti parkoviště P+R u ul. Českobrodská. Součástí odvodnění je tzv. kombinovaný objekt, který je tvořen spojením odtoku z retence RN–A s retenční stokou RN–B a propustkem pod stávajícím úsekem ŠR. Tento kombinovaný objekt je umístěn na levém břehu a kopíruje trasu stávající občasné vodoteče v km 64,285 s vyústěním do této vodoteče v blízkosti parkoviště P+R u ul. Českobrodská. Odvodnění navržené v dokumentaci EIA ústí do bezejmenné občasné vodoteče mezi hlavní trasou SOKP 511 a navrženým PH val s využitím stávajícího příkopu k odvádění dešťových vod. Vzhledem k tomu, že výměnou nivelet trasy SOKP 511 a přeložky I/12 a větším zahloubením hlavní trasy SOKP 511 nelze využít stávající vodoteč bez razantních úprav a zároveň by tato úprava vodoteče zapříčinila odvodnění stávajícího mokřadu na pravé straně vodoteče a jeho úplnou likvidaci, je navržen výše zmiňovaný kombinovaný objekt. Realizací kombinovaného objektu nebude nutné provádět prohlubování koryta občasné bezejmenné vodoteče a zároveň nedojde k likvidaci mokřadu. Z důvodu zachování gravitačního napojení do vodoteče u parkoviště P+R lze předpokládat, že stavba kombinovaného objektu bude probíhat pod hladinou podzemní vody, čímž dojde ve fázi výstavby k částečnému odvodnění mokřadu, avšak po zasypání stavební jámy je předpokládána jeho přirozená obnova a zachování stávajícího stavu.

### **Změna protihlukových opatření v MÚK Dubeč**

Změnou záměru dojde k dílčím úpravám protihlukových opatření podél MÚK Dubeč. Oproti dokumentaci EIA dojde k prodloužení PH valu mezi MÚK Dubeč a zástavbou Běchovice II až k ulici Českobrodská. V dokumentaci EIA je PH val umístěn v km 64,200–65,229, nyní je PH val navržen v km 63,200–65,229. PH val není oproti dokumentaci EIA rozdělen komunikací a tvoří tak jeden celek, výška valu činí min. 10 m. Ve staničení cca v km 0,120 větve D – km 0,900 větve A dojde k navýšení PH valu s tím, že minimální výška valu činí 10 m od stávajícího terénu a v místě, kde se větev D dostává nad úroveň terénu, je val lokálně navýšen na 10 m od hrany koruny větve D. PH má tedy v nejvyšším bodě výšku cca 17 m nad stávajícím terénem. V rámci protihlukových opatření dojde z důvodu nutnosti umístění přejezdu středního dělicího pásu ke zkrácení PHS 01, která vede dle dokumentace EIA v km 63,500–64,300 ve středním dělicím pásu z mostu přes Počernický rybník až k trase SOKP 511. Změnou záměru bude PHS 01 umístěna v km 63,500–64,000 a bude tedy zkrácena o cca 300 m. Oproti dokumentaci EIA bude PHS 06, která je umístěna na pravé straně rampy na MÚK Českobrodská zrušena a nahrazena výše uvedeným PH valem. Dále bude prodloužena PHS 09 na pravé straně podél větve B, která je v dokumentaci EIA navržena v km 65,250–66,328, již od rozštěpu větve A a větve B a je umístěna až k portálu tunelu Dubeč. Změnou záměru bude PHS 09 umístěna v km 64,900–66,328, tedy prodloužena o cca 350 m. Změnou záměru nedojde ke změně výšky PHS oproti dokumentaci EIA a bude tedy činit 5 m.

### **Změna bilance zemin**

Změnou záměru dojde oproti dokumentaci EIA ke změně bilance zemin. V rámci dokumentace EIA činila bilance zemin: výkop  $1\,200\,000\text{ m}^3 + 200\,000\text{ m}^3$  a přebytek  $210\,000\text{ m}^3$ . Dle DÚR bude bilance zemin činit: výkop  $3\,143\,404\text{ m}^3$  a přebytek  $641\,574,57\text{ m}^3$ .

### **Ostatní změny – z hlediska zákona nevýznamné změny**

Změna celkové délky hlavní trasy SO 101 (EIA: 12 571 km; DÚR 12 650 km. Změna vznikla na základě upřesnění staničení začátku úseku v km 64,000 na km 63,920. Staničení konce úseku se posunulo z km 76,571 do km 76,570)

Změna šířkového uspořádání hlavní trasy SO 101 (EIA: zpevněná krajnice 3,0 m a střední dělicí pás 4,0 m, celková šířka činí 35 m.; DÚR: zpevněná krajnice 2,5 m a střední dělicí pás 4,5 m. Celková šířka činí 34,5 m. Změna je navržena z důvodu souladu s ČSN 73 6101)

Změna šířky jízdních pruhů v tunelech SO 601 a SO 602 (EIA: pravý jízdní pruh (dále jen „PJP“) 3,75 m, střední jízdní pruh (dále jen „SJP“) 3,5 m, levý jízdní pruh (dále jen „LJP“) 3,5 m, celkem 10,75 m; DÚR: PJP 3,75 m, SJP 3,75 m, LJP 3,5 m, celkem 11 m) Změna konstrukce vozovky SO 101 (EIA: těžká živičná třídy A; DÚR dle TP 170 D0–N– TDZ–S–PIII. Z

technického hlediska se jedná o totožnou konstrukci vozovky, nicméně se již nepoužívá název „Těžká živičná třídy A“ ale „D0–N–TDZ–S–PIII“ dle v současnosti platných předpisů. Konkrétně se jedná o katalog Technické podmínky TP 170 schválené Ministerstvem dopravy ČR, ze kterého se skladba vozovky vybírá. Obrusnou vrstvu stále tvoří asfaltová směs, tudíž nedojde ke změně svrchní vrstvy vozovky. Tato změna se tak na akustické situaci neprojeví.)

#### Změny tunelových objektů

Změna celkové délky tunelu SO 602 (EIA: 372 m; DÚR: 388 m v ose komunikace) Změna šířky střední stěny SO 601 a SO 602 (EIA: 2 m; DÚR: 1,1 m a 1,2 m) Zrušení tunelové propojky SO 601 (EIA: tunelová propojka navržena v polovině tunelu; DÚR: není navržena)

Úprava větrání tunelu SO 601 a SO 602 (EIA: přirozené větrání s podporou proudových axiálních ventilátorů; DÚR: nejsou navrženy žádné ventilátory)

Změna počtu tunelových propojek SO 602 (EIA: technická propojka navržena v polovině tunelu; DÚR: 2 technické propojky)

Změna výšky chodníku oproti úrovni vozovky SO 602 (EIA: oba boky tunelu lemovány o 20 cm zvýšeným chodníkem; DÚR: výška přejezdného obrubníku 0,12 m)

#### Návrh mostů

SO 211 (EIA: nebyl navržen – SOKP 511 veden přes silnici I/12 (ŠR) na mostních objektech SO 201.1 a SO 201.2; DÚR: SOKP 511 veden pod silnicí I/12 (ŠR))

SO 230 (EIA: nebyl navržen; DÚR: lávka pro pěší přes SOKP 511 v km 73,963)

#### Zrušení mostů

SO 201.1., SO 201.2 a SO 201.3, SO 229 (označení dle EIA), SO 222

#### Změna parametrů mostů

SO 212 (dle EIA SO 201.1) (EIA: 8 mostních otvorů, délka přemostění 259,4 m, volná šířka na mostě 9,50 m; DÚR: 7 mostních otvorů, délka přemostění 223 m, volná šířka na mostě 9,10 m)

SO 241 (dle EIA SO 201.5) (EIA: 3 mostní otvory, vzpěradlová konstrukce, délka přemostění 51 m, volná šířka 5 m; DÚR: 2 mostní otvory, integrovaná konstrukce, délka přemostění 55,5 m, volná šířka na mostě 5 m)

SO 201 (dle EIA SO 203) (EIA: délka přemostění 242,2 m, volná šířka 2x16 m. Varianta A – předpjatá dvoutrámová betonová konstrukce o 8 polích. Varianta B – sprážená ocelobetonová nosná konstrukce o 6 polích; DÚR: délka přemostění 210 m, volná šířka 2x15,5 m. Varianta A – předpjatá komorová betonová konstrukce o 4 polích. Varianta B – sprážená ocelobetonová komorová nosná konstrukce o 4 polích)

SO 202 (dle EIA SO 205) (změna označení)

SO 203 (dle EIA SO 208) (EIA: délka přemostění 233,4 m, volná šířka 2x16 m. Varianta A – předpjatá dvoutrámová betonová konstrukce o 8 polích. Varianta B – sprážená ocelobetonová nosná konstrukce o 7 polích; DÚR: délka přemostění 233,3 m, volná šířka 2x15,5 m. Varianta A – předpjatá dvoutrámová betonová konstrukce o 7 polích. Varianta B – sprážená ocelobetonová nosná konstrukce o 7 polích)

SO 204 (dle EIA SO 210) (EIA: délka přemostění 277,4 m, volná šířka 2x16 m, předpjatá dvoutrámová betonová konstrukce o 7 polích; DÚR: délka přemostění 218 m, volná šířka 2x15,5 m. Varianta A – předpjatá komorová betonová konstrukce o 5 polích. Varianta B – sprážená ocelobetonová komorová nosná konstrukce o 5 polích)

SO 205 (dle EIA SO 211) (EIA: 1 mostní otvor, délka přemostění 28,4 m, volná šířka 2x16 m; DÚR: 1 mostní otvor, délka přemostění 30 m, volná šířka 2x15,5 m)

SO 221 (EIA: 4 mostní otvory, délka přemostění 86,15 m, volná šířka 11,5 m; DÚR: 4 mostní otvory, délka přemostění 91,75 m, volná šířka 8,50 m + 4 m veřejný chodník a cyklotrasa)

SO 223 (dle EIA SO 224) (EIA: 2 mostní otvory, délka přemostění 66,4 m, volná šířka 11,5 m; DÚR: 2 mostní otvory, délka přemostění 62,4 m, volná šířka 9,5 m + 4 m veřejný chodník + cyklotrasa)



SO 224 (dle EIA SO 225) (EIA: 2 mostní otvory, délka přemostění 56,6 m, volná šířka 4 m; DÚR: 2 mostní otvory, délka přemostění 55,8 m, volná šířka 4,5 m)

SO 225 (dle EIA SO 226) (EIA: 2 mostní otvory, délka přemostění 64 m, volná šířka 9 m; DÚR: 2 mostní otvory, délka přemostění 52,5 m, volná šířka 7,5 m + 4 m veřejný chodník + cyklotrasa)

SO 226 (dle EIA SO 227) (EIA: 6 mostních otvorů, délka přemostění 123,4 m, volná šířka 11,5m; DÚR: 6 mostních otvorů, délka přemostění 126,4 m, volná šířka 7,5 m + 4 m veřejný chodník + cyklotrasa)

SO 227 (dle EIA SO 228) (EIA: 1 mostní otvor, délka přemostění 40,3 m, volná šířka min. 63,4m; DÚR: 1 mostní otvor, délka přemostění 41 m, volná šířka min. 71 m)

SO 228 (dle EIA SO 230) (EIA: 2 mostní otvory, délka přemostění 58,4, volná šířka 12,5 m; DÚR: 2 mostní otvory, délka přemostění 58,4, volná šířka 10 m + 4 m veřejný chodník a cyklotrasa)

SO 229 (dle EIA SO 231) (EIA: 2 mostní otvory, délka přemostění 58,4, volná šířka 7 m; DÚR: 2 mostní otvory, délka přemostění 56,34, volná šířka 6,5 m + 3 m veřejný chodník a cyklotrasa)

#### Protihluková opatření

Návrh PHS 18 vpravo (SO 761) (EIA: PHS nebyla navržena; DÚR: PHS podél větve B MÚK Lipany o výšce 5 m od nivelety větve)

Navýšení PHS na mostech SO 761 (EIA: PHS výšky 3,5 m; DÚR: PHS výšky 5 m. Navýšení PH valu č. 07 (SO 761) (EIA: PH val výšky 3 m; PH val výšky 6 m)

PHS 12 vpravo (SO 763) (u nové ulice Donátská) (EIA: PHS délky 260 m; DÚR: PHS délky 530 m)

#### Vodohospodářské objekty

Návrh SO 360.2 (EIA: stanoven požadavek aktualizace hydrotechnických výpočtů (dále jen „stanoven požadavek AHTV“); DÚR: retenční nádrž o objemu 3 000 m<sup>3</sup> s prázdnícím průtokem 22,92 l/s)

Návrh SO 360.4 (EIA: stanoven požadavek AHTV; DÚR: objekt kombinující funkci propustku, recipientu RN–A1 a retence pro část povodí MÚK Dubeč. Retenční objem 1 065 m<sup>3</sup>, prázdnící průtok 31,69 l/s, funkce propustku průtok 2,17 m<sup>3</sup>/s)

Návrh SO 361.2 (EIA: stanoven požadavek AHTV + přeřešení kaskády; DÚR: retenční nádrž o objemu 4 100 m<sup>3</sup>, prázdnící průtok 13,78 l/s)

Návrh SO 361.3 (EIA: stanoven požadavek na zvýšení povrchové retence a vsaku (dále jen „stanoven požadavek ZPRV“); DÚR: mělký průleh o retenčním objemu 191 m<sup>3</sup>)

Návrh SO 362.2 (EIA: stanoven požadavek AHTV + přeřešení kaskády; DÚR: retenční nádrž o objemu 3 000 m<sup>3</sup>, prázdnící průtok 17,89 l/s)

Návrh SO 362.3 (EIA: stanoven požadavek ZPRV; DÚR: mělký průleh o retenčním objemu 423 m<sup>3</sup>)

Návrh SO 362.4 a SO 365.3 (EIA: není navržen; DÚR: podzemní jímka z betonového prefabrikátu pro zachycení odtoku při mytí tunelu či havárii)

Návrh SO 363.2 (EIA: stanoven požadavek AHTV; DÚR: kaskáda retenčních nádrží o celkovém objemu 3 327 m<sup>3</sup> s prázdnícím průtokem 48,13 l/s)

Návrh SO 363.3 (EIA: stanoven požadavek ZPRV; DÚR: mělký průleh o retenčním objemu 327 m<sup>3</sup>)

Návrh SO 364.2 (EIA: stanoven požadavek AHTV; DÚR: podzemní retenční nádrž o objemu 1 350 m<sup>3</sup> s prázdnícím průtokem 1,69 l/s (pouze pro odtok ze svahů zářezu)) Návrh SO 364.3. (EIA: stanoven požadavek ZPRV; DÚR: mělký průleh o retenčním objemu 3 740 m<sup>3</sup>)

Návrh SO 364.2 (EIA: stanoven požadavek AHTV; DÚR: retenční nádrž o objemu 560 m<sup>3</sup> s prázdnícím průtokem 6,67 l/s)

Návrh SO 366.2 (EIA: stanoven požadavek AHTV; DÚR: kaskáda retenčních nádrží o celkovém objemu 3 000 m<sup>3</sup> s prázdnícím průtokem 27,12 l/s)

Návrh SO 366.3. (EIA: stanoven požadavek ZPRV; DÚR: mělký průleh o retenčním objemu 1 440 m<sup>3</sup>)

Návrh SO 367.2 (EIA: stanoven požadavek AHTV; DÚR: retenční nádrž o objemu 1 400 m<sup>3</sup> s prázdnícím průtokem 13,01 l/s)

Návrh SO 367.3 (EIA: stanoven požadavek ZPRV; DÚR: mělký průleh o retenčním objemu 187 m<sup>3</sup>)

Návrh SO 368.2 (EIA: stanoven požadavek AHTV; DÚR: retenční nádrž o objemu 1 400 m<sup>3</sup> s prázdnícím průtokem 13,47 l/s)

Návrh SO 368.3 (EIA: stanoven požadavek ZPRV; DÚR: mělký průleh o retenčním objemu 110 m<sup>3</sup>)

Změna odvádění balastních (drenážních) vod z tunelu SO 601 a SO 602 (EIA: propojení drenáže příčnými pery v místě šachet do průběžné dešťové kanalizace; DÚR: boční drenáže svedeny do dešťové kanalizace na severním portálu. Středové drenáže vozovky vedou v trase dešťové kanalizace stoky (C, C1) a jsou do dešťové kanalizace napojeny v místě revizních šachet stok C a C1)

Změna počtu větví kanalizace v tunelu SO 602 (EIA: dvě větve procházející tunelovými troubami; DÚR: jedna větev (větev F) procházející tunelovými troubami)

Další změny:

Rekultivace ŠR (EIA: zachování ŠR; DÚR: rekultivace ŠR – odtěžení tělesa komunikace, vyrovnaní povrchu a následné provedení sadových úprav)

Zrušení SO 103 (EIA: samostatný objekt; DÚR: zrušení SO 103)

Redukce provozně technických objektů SO 601 (EIA: navrženy u každého portálu; DÚR: navržen pouze u jižního portálu)

Součástí obdrženého podkladu „D0, stavba 511, Běchovice – dálnice D1 – Podklad pro vydání závazného stanoviska dle § 9a odst. 6 zákona“ (EKOLA group, spol. s r.o., 09/2018) jsou podrobná posouzení hodnotící vliv změny záměru SOKP 511 na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, jedná se zejména o: Dopravně inženýrské podklady pro stavbu SOKP 511 – Současný stav a střednědobý výhled (TSK, leden 2017) (dále jen „DIP“); Aktualizace dopravně inženýrských podkladů pro DÚR – Střednědobý výhled (TSK, 2018) (dále jen „DIP“); Aktualizace dopravně inženýrských podkladů pro DÚR – Dlouhodobý výhled (IPR, 2018) (dále jen „DIP“); Akustické posouzení změn technického řešení záměru (EKOLA group, spol. s r.o., srpen 2018) (dále jen „AP“); Vyhodnocení vlivů změn záměru na kvalitu ovzduší (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., srpen 2018) (dále jen „VKO“); Hodnocení zdravotních rizik – hluk (EKOLA group, spol. s r.o., srpen 2018) (dále jen „HZRH“); Posouzení vlivu změn technického řešení na krajinný ráz (EKOLA group, spol. s r.o., září 2018) (dále jen „PKR“); Vyhodnocení vlivu změn záměru na faunu, flóru, ekosystémy a biologickou rozmanitost (Doc. Dr. Jan Farkač, CSc., srpen 2018) (dále jen „VBR“); Vyhodnocení vlivu změn záměru na migraci (EVERNIA s.r.o., červenec 2018) (dále jen „MS“); Posouzení vlivu změn na povrchové a podzemní vody (GEOoffice, s.r.o., srpen 2018) (dále jen „PV“). Navržená změna záměru SOKP 511 bude mít částečný vliv i na záměr přeložky I/12, proto je ve výše zmíněných podkladech věnována pozornost dopadům změny technického řešení MÚK Dubeč i na přeložku I/12. Přestože je MÚK Dubeč součástí záměru SOKP 511, změnou technického řešení záměru SOKP 511 bude zasažen i počáteční úsek záměru přeložky I/12. V rámci předložených podkladů je uvažováno s přeložkou I/12 s počtem 6 MÚK, neboť toto navržené technické řešení je dále uvažováno v DÚR.

Z uvedeného vyplývá, že se MŽP změnami na SOKP 511 velmi podrobně zabývalo a podklady vyhodnotilo jako úplné s tím, že žádnou ze změn nelze považovat za změnu, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Na základě uvedených skutečností není reálný důvod zpochybňovat ZÁVAZNÉ STANOVISKO podle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.

Vypořádání opakovaných námitek/připomínek na podkladě vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy č.j. HSHMP 03907/2020 ze dne 16. 1. 2020, vydaného v rámci součinnosti správních orgánů

[29] **Akustická studie:** Předložená akustická studie (také jen „AKS“) 18.0307-04, jež řeší předmětnou stavbu z pohledu akustické situace (hluku) je, jak uvádí zpracovatel AKS, komplexním dokumentem pro potřeby územního řízení se zpracováním požadavků procesu EIA. Projektová dokumentace (PD) následně přejímá zjištěné a navržené závěry AKS.

Výpočty provedené v rámci AKS pro EIA zpracované společností EKOLA group, spol. s r.o. v únoru 2017 a pro účely územního řízení zpracované společností EKOLA group, spol. s r.o. v srpnu 2018 predikují dodržení hygienických limitů hluku. V žádném výpočtovém bodě situovaném v okolí Silničního okruhu kolem Prahy, stavba 511 (dále jen „SOKP 511“) není predikováno překročení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb dle zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“), vlivem provozu silniční dopravy na SOKP 511.

Výše uvedené, dle vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy č.j. HSHMP 03907/2020 ze dne 16.1.2020, Hygienické stanici hlavního města Prahy (také jen „HSHMP“) oficiálně potvrdila společnost SATRA spol. s r.o., Pod Pekárnami 878/2, 190 00 Praha 9 jakožto generální projektant předmětné stavby pro potřeby územního řízení.

Akustická situace kromě predikovaných výpočtů byla zjišťována v okolí plánované trasy SOKP na základě rozsáhlého měření hluku. Pro potřeby EIA bylo v roce 2016 provedeno měření hluku v 5 referenčních místech v okolí plánované trasy po dobu 24 hodin. Pro potřeby územního řízení bylo v roce 2018 provedeno měření hluku v 7 místech v okolí plánované trasy po dobu 24 hodin.

Výpočty akustické situace jsou založeny na dopravních podkladech zpracovaných společnostmi TSK hlavního města Prahy, a.s. (také jen „TSK“) a Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (také jen „IPR“), které standardně dopravní podklady k záměrům realizovaným na území hlavního Prahy připravují.

V okolí trasy SOKP 511 jsou navrhována rozsáhlá protihluková opatření, a to v podobě protihlukových stěn (navrženo 16 stěn), protihlukových valů (navrženo 14 valů) a nízkohlučného povrchu. Dalšími doporučenými protihlukovými opatřeními je použití nízkohlučných mostních závěrů a akustická úprava koncových částí tunelů. Na základě uvedených protihlukových opatření je deklarováno splnění hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.

V rámci akustické studie pro EIA zpracované společností EKOLA group, spol. s r.o. v únoru 2017 byl vyhodnocen i vliv na širší okolí, tedy i na okolí stavby Silničního okruh kolem Prahy, stavba 510. Pomocí výpočtových bodů byla hodnocena přímo navazující lokalita Dolní Počernice v okolí mostu přes Počernický rybník. Zároveň AKS obsahuje emisní porovnání pro významné komunikace na území hlavního města Prahy, např. 5. května, Spořilovská, Brněnská a jiné.

V rámci AKS pro územní řízení zpracované společností EKOLA group, spol. s r.o. v srpnu 2018 byl jednoznačně definován rozsah a účinek nízkohlučného povrchu na SOKP 511. Podrobnější materiálové řešení a následná údržba nízkohlučných povrchů bude předmětem dalšího stupně projektové dokumentace (stavební řízení). Pro obrusné vrstvy se sníženou hlučností je v současné době v platnosti Technický předpis Ministerstva dopravy ČR č. 259 - Asfaltové směsi pro obrusné vrstvy se sníženou hlučností. V tomto dokumentu jsou jednoznačně definovány požadavky pro takovéto povrchy, včetně požadavků na jejich údržbu a kontrolu jejich akustických vlastností.

Výše uvedené je plně v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Nízkohlučné povrchy jsou v dnešní době považovány za jedno z možných akustických opatření, které přispívá ke snížení hluku.

### Námítky účastníků řízení

- [30] **Mgr. Vladimír Syruček**, nar. 29.12.1967, Voskovcova 1075/49, 152 00 Praha 5- Hlubočepy, vlastník a spoluvlastník pozemků v k.ú. Dubeč parc.č. 1584/10, 1586/4, 1586/5, 1856/21 (LV 1519) a parc.č. 1515/28, 1586/11 (LV 747), účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podání č.j. P22 6848/2019 OV 06 ze dne 10.6.2019.
- [31] *Mgr. Vladimír Syruček požaduje, aby ke všem jeho přímo či nepřímo touto stavbou dotčeným pozemkům byl zachován potřebný celoroční přístup. A to včetně sezónní zemědělské techniky, tj. přístupová komunikace musí vyhovovat, jak svými rozměry (zejména šířka, výška, poloměry), tak typem povrchu (zpevněný, únosnost, bezprašnost, snížená hlučnost), tak musí být i zajištěna její řádná údržba (celoroční sjízdnosti a použitelnosti).*
- [32] Stavební úřad k bodu [31]: Dle DÚR jsou pozemky ve vlastnictví či spoluvlastnictví Mgr. Vladimíra Syručka, na kterých bude stavba umístěna (jedná se o pozemky, které jsou z části dotčené umístěním stavby) parc.č. 1584/10, 1586/4, 1586/5, 1586/11, 1515/28 v k.ú. Dubeč součástí většího pole s přístupem ze stávající sil. III/00123 a k uvedeným pozemkům není v současné době samostatný přístup; nově bude zřízen přístup z účelových komunikací (polních cest), které budou připojeny na silnici III/00123, pozemek parc.č. 1856/21 v k.ú. Dubeč je součástí pole a tento pozemek je v současné době bez samostatného přístupu; nově bude přístup z polní cesty vedoucí přes tento pozemek. Navržený přístup po polních cestách zajišťuje budoucí obhospodařování pozemků. Stavební úřad stanovil v bodě 15. písm. b) tohoto rozhodnutí podmínku k zajištění přístupu k zemědělským pozemkům dotčeným stavbou ve vlastnictví účastníka řízení.
- [33] *Dále požaduje, pokud jsou v souvislosti s touto projednávanou stavbou částečně dotčeny pozemky v jeho vlastnictví či spoluvlastnictví (trvalé zábory či trvalá ochranná pásma a/nebo vedení liniových staveb/inženýrských sítí /plyn aj./), aby jejich zbylá část byla hospodářsky využitelná a pokud toto není možné dodržet tak, aby tato situace byla včas řešena např. formou účinné a plně adekvátní kompenzace (možnost i náhradní nemovitosti).*
- [34] Stavební úřad k bodu [33]: Souhlas vlastníka pozemku, na kterém se stavba umístí, není podmínkou vydání územního rozhodnutí (k tomu blíže viz bod [5]). Shodně tak není předmětem územního řízení otázka majetkoprávního vypořádání, resp. náhrada za omezení vlastnického práva (k tomu blíže viz bod [12]).
- [35] *Dále požaduje co nejvíce potlačit další negativní průvodní jevy intenzivní silniční dopravy, zejména hlukové a znečišťující imise, změny srážkových, vodních a odtokových poměrů, teplotní výkyvy a změny v oblasti fauny a flóry, a to za využití posledních poznatků vědy a stavu techniky (tj. použití nejprogresivnějších a nejvíce sofistikovaných systémů), nikoliv jen „osvědčených a standardních řešení“, která jsou pro investora ekonomicky nejúspornější. To vše ve vazbě i s ohledem na možné budoucí využití pozemků, jako je veřejná a izolační zeleň, intenzivní chov zvířat či jiná zemědělská činnost (včetně energetických plodin), sportovně-rekreační funkci, dále i pro uspokojování bytových potřeb či podnikatelskou výrobu a služby. Obecně pro zachování budoucího možného nejlepšího využití nemovitosti. Souhrnně řečeno, proti stavbě jako takové nebrojí, ale vyžaduje přijetí takových opatření (technických, ekonomických apod.), aby jeho práva byla co nejvíce šetřena, a pokud to není dost dobře možné, aby byly negativní dopady do jeho vlastnictví a pokojného stavu (souhrnně negativní majetkový reflex) spravedlivě, účinně a bez zbytečných prodlev kompenzovány, tj. tak, aby neutrpěla tržní hodnota (Fair Market Value) jeho nemovitosti a užitků (současných i budoucích) z nich.*
- [36] Stavební úřad k bodu [35]: Stavební úřad je vázán žádostí žadatele a platnou územně plánovací dokumentací. Žadatel v záměru respektuje trasu vedení SOKP 511, tak jak je uvedena v územně plánovací dokumentaci (v tomto případě územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy). Umístění SOKP 511 je navrhováno v souladu se závazným stanoviskem Magistrátu hl. města Prahy, odboru územního rozvoje, jak je uvedeno v předmětné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 54 a násl.). Negativní dopad stavby na okolí byl prověřován v procesu posuzování vlivu

- provedení záměru na životní prostředí (EIA) a dalšími dotčenými orgány ochrany veřejného zdraví a přírody, které vydaly k záměru kladná stanoviska. K tomu blíže viz bod [13]. Požadavek na užití posledních poznatků vědy a stavu techniky je obecný požadavek, který nelze uvést do podmínek, ale je na investorovi s novými poznatky pracovat a uplatnit je v dalším řízení a při výstavbě.
- [37] **Hlavní město Praha**, zast. MHMP – odbor evidence majetku, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podání č.j. P22 7398/2019 OV 06 ze dne 24.6.2019.
- [38] *HMP trvá na dodržení podmínek dle stanoviska odboru evidence majetku MHMP č.j. MHMP2080324/2018 ze dne 17.12.2018. V uvedeném stanovisku uděluje souhlas se stavbou za splnění tam uvedených podmínek, spočívajících v podmínkách na majetkoprávní vypořádání, stavebně-technických podmínkách a podmínkách provádění stavby.*
- [39] Stavební úřad k bodu [38]: V daném případě není podmínkou vydání územního rozhodnutí souhlas vlastníka pozemku, na kterém se stavba umísťuje (k tomu blíže viz bod [5]). Shodně tak není předmětem územního řízení otázka majetkoprávního vypořádání (k tomu blíže viz bod [12]). Předmětem územního řízení nejsou ani stavebně technické podmínky (k tomu blíže viz bod [4]) ani podmínky provádění stavby, které spadají do řízení stavebního.
- [40] **Paní Marie Krejčíková**, nar. 5.6.1944, Pod Markétou 2, Praha 10, vlastník pozemku k.ú. Hájek u Uhříněvsí parc.č. 226/29 (LV 1844), účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podání č.j. P22 7558/2019 OV 06 ze dne 25.6.2019.
- [41] *Paní Marie Krejčíková nesouhlasí s posunem přeložky VVTL - velmi vysokotlaké větve plynu, která je v současné době vedena na jihozápadě obce Hájek a sice s posunem cca o 300 m směrem k zástavbě obce, dle návrhu 751/-/7 uvedeném v Metropolitním plánu. Přeložka je nově vedena na vlastnickově pozemku 226/29 a svým ochranným a bezpečnostním pásmem jej prakticky celý zasahuje a tím znehodnocuje. Proti přesunu přeložky podala námitku k návrhu Metropolitního plánu a sice společně s dotčenými vlastníky pozemků. Námitku [zřejmě k návrhu Metropolitního plánu – pozn. Stavebního úřadu] takto podal i Spolek občanů Hájku, který sdružuje téměř 100 obyvatel obce, což je většina rodin. Sevření obce VVTL prakticky ze všech dostupných stran, nemá v rámci celé metropole obdoby a společně s přilehlým vedením vysokého napětí pokračuje ve vytváření izolovaného území, bez možnosti jakéhokoliv rozvoje, a to i do daleké budoucnosti. Nelze současně nepominout bezpečnostní obavy z takto koncentrovaného „obklíčení plynem“.*
- [42] Stavební úřad k bodu [41]: Stavební úřad je vázán žádostí žadatele a platnou územně plánovací dokumentací. V územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy je vymezeno bezpečnostní pásmo VVTL plynovodu. Předmětná přeložka VVTL plynovodu je pak navržena v rámci takto vymezeného bezpečnostního pásma a nepřekračuje jej ani svým bezpečnostním pásmem. Umístění přeložky VVTL plynovodu je tedy navrhováno v souladu s územně plánovací dokumentací jakož je i v souladu se závazným stanoviskem Magistrátu hl. města Prahy, odboru územního rozvoje, jak je uvedeno v předmětné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 54 a násl.). Jedná se o námitku k vymezení trasy VVTL plynovodu, přičemž tato spadá svým obsahem do řízení o vydání územně plánovací dokumentace, a dle § 89 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad ve vedeném řízení k takové námitce nepřihlíží. V rozsahu zhodnocení souladu záměru s požadavky stavebního zákona a dalších právních předpisů (zejména dle § 90 stavebního zákona) stavební úřad odkazuje na předmětnou část tohoto rozhodnutí. Námitky proti návrhu tzv. Metropolitního plánu nejsou předmětem tohoto řízení. Stavba přeložky VVTL plynovodu je stavbou, která souvisí se stavbou SOKP 511, a proto se na ní uplatňuje režim veřejně prospěšné stavby. K tomu blíže viz bod [17]. Podmínkou vydání územního rozhodnutí není souhlas vlastníka pozemku, na kterém se stavba umísťuje (k tomu blíže viz bod [5]). Shodně tak není předmětem územního řízení otázka majetkoprávního vypořádání, resp. náhrada za omezení vlastnického práva (k tomu blíže viz bod [12]). K umístění přeložky VVTL plynovodu stavební úřad konstatuje, že tato stavba je překládána do území nezastavěného (užívaného k zemědělským účelům) a od zástavby je ve vzdálenosti větší než 250 m. Tudíž ani svým bezpečnostním pásmem, tak jak je vymezeno v územním plánu, nezasahuje do zastavěného či zastavitelného území v

- Hájku u Uhříněvsi. Stávající VVTL plynovod, a to i jeho překládaná část, je veden převážně v zemědělských plochách.
- [43] **Pan Ladislav Janoušek**, nar. 28.8.1952, Pod Markétou 77, Praha 10, a **Ing. Danuše Macourková**, nar. 15.3.1950, Pod Markétou 95, Praha 10, spoluvlastníci pozemku k.ú. Hájek u Uhříněvsi parc.č. 226/20 (LV 824), účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podání č.j. P22 7559/2019 OV 06 ze dne 25.6.2019:
- [44] *Pan Ladislav Janoušek a Ing. Macourková nesouhlasí zcela zásadně s posunem přeložky VVTL velmi vysokotlaké větve plynu, která je v současné době vedena na jihozápadě obce Hájek a sice s posunem cca o 300 m směrem k zástavbě obce, dle návrhu 751/-/7 uvedeném v Metropolitním plánu. Přeložka je nově vedena na pozemku vlastníků 226/20 a dále i svými ochranným a bezpečnostním pásmem jej prakticky celý zasahuje a tím znehodnocuje. Vlastníci mají již na svých pozemcích směrem k Oboře, umístěnou severní větev VVTL plynu, pásma obou větví VVTL plynu ze severu i jihozápadu obce zasahují také většinu dalších pozemků vlastníků. Tato „břemena“ jsou vlastníci povinni akceptovat bez jakýchkoliv benefitů. Vlastníci již podali proti přesunu přeložky námitku k návrhu Metropolitního plánu a sice společně s dotčenými vlastníky pozemků. Námitku [zřejmě k návrhu Metropolitního plánu – pozn. stavebního úřadu] takto podal i Spolek občanů Hájku, který sdružuje téměř 100 obyvatel obce. Sevření obce VVTL prakticky ze všech dostupných stran, nemá v rámci celé metropole obdoby a společně s přilehlým vedením vysokého napětí pokračuje ve vytváření izolovaného území, bez možnosti jakéhokoliv rozvoje, a to i do daleké budoucnosti. Nelze současně nepominout bezpečnostní obavy z takto koncentrovaného „obklíčení plynem“.*
- [45] Stavební úřad k bodu [44]: K námitce ohledně vedení trasy VVTL plynovodu Stavební úřad odkazuje s vypořádáním na bod [42]. V rozsahu zhodnocení souladu záměru s požadavky stavebního zákona a dalších právních předpisů (zejména dle § 90 stavebního zákona) stavební úřad odkazuje na předmětnou část tohoto rozhodnutí. V daném případě není podmínkou vydání územního rozhodnutí souhlas vlastníka pozemku, na kterém se stavba umísťuje (k tomu blíže viz bod [5]). Shodně tak není předmětem územního řízení otázka majetkoprávního vypořádání, resp. náhrada za omezení vlastnického práva (k tomu blíže viz bod [12]). V podrobnostech stavební úřad opět odkazuje na bod [42] odůvodnění tohoto rozhodnutí.
- [46] **Paní Libuše Dzianová**, nar. 26.6.1953, Mírová 20/26, Pacov, 251 01 Říčany, spoluvlastník pozemku k.ú. Hájek u Uhříněvsi parc.č. 226/48 (LV 832), účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podání č.j. P22 7964/2019 OV 06 ze dne 3.7.2019:
- [47] *Paní Libuše Dzianová nesouhlasí, aby silniční okruh kolem Prahy vedl přes její pozemek parc. č. 226/48 k.ú. Hájek u Uhříněvsi.*
- [48] Stavební úřad k bodu [47]: Stavba SOKP 511 je veřejně prospěšnou stavby (k tomu blíže viz bod [17]), proto není v územním řízení třeba dokládat souhlas vlastníka s umístěním stavby (k tomu blíže viz bod [5]). Z tohoto důvodu je nesouhlas vlastníka pozemku, na kterém má být požadovaný záměr umístěn, v územním řízení bezpředmětný. V rozsahu, v jakém lze podanou námitku považovat za nesouhlas s vedením trasy záměru, stavební úřad odkazuje na bod [12], resp. přímo na předmětnou část tohoto rozhodnutí ohledně zhodnocení záměru s požadavky stavebního zákona.
- [49] **Paní Adriena Felixová**, nar. 24.9.1951, Na Kodymce 1441/19, Praha 6, a **pan Peter Felix**, nar. 17.6.1951, Šetelíkova 885/13, Praha 10, spoluvlastníci pozemků k.ú. Kolovraty parc.č. 744/95 a 744/156, na kterých je umístěna stavba jejich rodinného domu č.p. 885 (LV 1287), účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona, zastoupeni **Mgr. Juliem Csorbou, LL. M., advokátem** s ev. ČK 10839 advokátní kanceláře Julius Csorba, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Na Florenci 2116/15. 110 00 Praha 1. Podání č.j. P22 8606/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019:
- [50] *Paní Adriena Felixová a pan Peter Felix, zast. Mgr. Csorbou, podali následující námitky proti zásahu do jejich práv na nerušené užívání nemovitostí, nevhodnému umístění stavby do oblasti s převažujícím obytným využitím nešetřenému k jejich zájmům (a dalších osob), hlukovým vlivům, vibracím, emisím a dalším negativním vlivům z dopravy během realizace stavby i po jejím uvedení do provozu, zvyšování dopravní zátěže v území zástavby rodinných domů během*

*realizace stavby i po jejím uvedení do provozu. Námitky odůvodnili tak, že navrhované řešení stavby, které počítá s vedením úseku 511 Stavby („Donátská“) bezprostředně po okraji obytné zóny přibližně vymezené ulicemi K Řičanům-Šetelíkova-Kupkova a částečně i po cípu pozemku parc.č. 744/95 k.ú. Kolovraty, porušuje jejich právo (i dalších obyvatel stejné obytné zóny) na nerušené užívání jejich nemovitosti a příznivé životní prostředí. Upřednostňují takové řešení, které bude vést stavbu mimo pozemek bez zásahu do jejich vlastnických práv na nerušené užívání jejich nemovitosti a zároveň v dostatečném odstupu od zmiňované obytné zóny tak, aby po uvedení stavby do provozu nebylo narušeno jejich právo (i dalších obyvatel obytné zóny) na nerušené užívání nemovitosti a na příznivé životní prostředí. Upřednostňované řešení by mělo uvedené negativní dopady na jejich životní prostředí výrazně snižovat, zejm. intenzitu dopravy a hluk z dopravy, emise z dopravy – tedy i přítomnost polétavého prachu a světelného znečištění. V opačném případě by se jednalo o výrazný nárůst negativních vlivů přímo na jejich pozemku a v bezprostřední blízkosti jejich rodinného domu. Uvádí, že v navrhovaném řešení se stavba umísťuje do oblasti rezidenčního bydlení, které je spojeno s obytnou a relaxační funkcí pro místní obyvatele. Doprava vyvolaná realizací stavby i stavbou po jejím uvedení do provozu s sebou nese významný nárůst negativních vlivů – hluk, prach, emise atd. a trvale je zhoršuje v území, které je určeno k bydlení.*

[51] Stavební úřad k bodu [50]: Stavební úřad je vázán žádostí žadatele a platnou územně plánovací dokumentací. Žadatel v záměru respektuje trasu vedení SOKP 511, tak jak je uvedena v územně plánovací dokumentaci (územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy). Umístění SOKP 511 je navrhováno v souladu se závazným stanoviskem Magistrátu hl. města Prahy, odboru územního rozvoje, jak je uvedeno v předmětné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 54 a násl.). V rozsahu, v jakém se jedná o námitku k vedení trasy ulice Donátská v územně plánovací dokumentaci, stavební úřad uvádí, že tato spadá svým obsahem do řízení o vydání územně plánovací dokumentace, a dle § 89 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad ve vedeném řízení k takové námitce nepřihlíží. V rozsahu zhodnocení souladu záměru s požadavky stavebního zákona a dalších právních předpisů (zejména dle § 90 stavebního zákona) stavební úřad odkazuje na předmětnou část tohoto rozhodnutí. Stavba ulice Donátská je veřejně prospěšnou stavbou a z hlediska dopravní zátěže se jedná o místní komunikaci kategorie S7,5/40 (k tomu všemu blíže viz bod [18]). Negativní dopad stavby na okolí byl prověřován v procesu posuzování vlivu provedení záměru na životní prostředí (EIA) a dalšími dotčenými orgány ochrany veřejného zdraví a přírody, které vydaly k záměru kladná stanoviska. K tomu blíže viz bod [13].

[52] *Paní Adriena Felixová a pan Peter Felix, zast. Mgr. Csorbou, dále namítají, že pokud se potřeba realizace navrhovaného řešení ukáže jako nezbytná, trvají na tom, aby při vedení úseku stavby přes část pozemku (jeho cíp) byla přísně zohledněna a dodržena okrajová linie stavby v souladu se situačním výkresem (v uvedeném úseku stanovená částečným odstupem od hranice parcely parc.č. 744/87. k.ú. Kolovraty) tak, aby příslušný úsek stavby a její hranice nevybočovaly hlouběji do pozemku, než plyne nezbytně z její takto stanovené okrajové linie, a to jak po uvedení stavby do provozu, tak i během výstavby. Považují v první řadě za nezbytné zajistit dodržení hranic stavby jak jsou znázorněny v situačním výkresu tak, aby při výstavbě nedošlo k poškození ovocných dřevin a zahradního domku na parcele, a aby byl za tím účelem během realizace stavby pohyb stavebních mechanismů zasahující do pozemku s nimi důsledně koordinován. Z důvodu opatrnosti zdůrazňují, že řešení stavby navrhovaná v minulosti rovněž nezasahovala do sousedícího pozemku s parc. č. 744/87, k.ú. Kolovraty a respektovala linii jeho hranice. Z toho dále dovozují, že případný větší zásah do vlastnického práva k pozemku (který vyplýval z některých předchozích návrhů řešení), by nebyl nezbytný a že by nad rámec potřeb stavby zbytečně zasahoval do vlastnického práva k pozemku i do nerušeného užívání stavby rodinného domu. Pokud by tedy konečné rozhodnutí nemělo v tomto ohledu respektovat okrajovou linii stavby stanovenou situačním výkresem, jednalo by se ve vztahu k jejich pozemku o záměr nadbytečný, v daném prostoru zcela nepotřebný a neúčelný v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 18 a § 19 stavebního zákona, a pro takový případ (z důvodů výše uvedených) účastníci namítají proti takovým případným řešením umístění a realizace stavby. Závěrem opakují již vznesené námitky a uvádí, že nesouhlasí s jakýmkoliv změnami řešení, které by zasahovaly do jejich vlastnického práva k pozemku více než jak plyne ze situačního výkresu.*

- [53] Stavební úřad k bodu [52]: Ve vztahu k pozemku parc.č. 744/87 v k.ú. Kolovraty stavební úřad uvádí, že dle dokumentace není stavba umístěvaná na tomto pozemku, ale jedná se o pozemek se stavbou sousedící. Námitky z hlediska (fyzické) ochrany sousední nemovitosti při realizaci stavby nespádají do předmětu územního řízení. Organizace a způsob provádění stavby bude předmětem stavebního řízení. Požadavek účastníků na koordinaci pohybu stavebních mechanismů zasahujících do pozemku během realizace stavby proto není předmětem územního řízení. Jedná se o námitky, které může účastník uplatnit ve stavebním řízení. Jak uvedeno již výše, předmětem tohoto řízení je umístění stavby, na které naváže řízení stavební, ve kterém musí být prokázáno splnění podmínek vydaného územního rozhodnutí. Případné změny umístění stavby musí být projednány ve správním řízení. Souhlas vlastníka pozemku, na kterém se stavba umístěje, není podmínkou vydání územního rozhodnutí (k tomu blíže viz bod [5]). Shodně tak není předmětem územního řízení otázka majetkoprávního vypořádání, resp. náhrada za omezení vlastnického práva (k tomu blíže viz bod [12]). V rozsahu, v jakém lze podanou námitku považovat za nesouhlas s vedením trasy záměru, stavební úřad odkazuje na bod [12], resp. přímo na předmětnou část tohoto rozhodnutí ohledně zhodnocení záměru s požadavky stavebního zákona.
- [54] **Pan Karel Čelikovský**, nar. 26.5.1957, K jezeru 452/58, 149 00 Praha 4 a **Ing. Martin Dlouhý**, nar. 7.10.1957, Nad Úpadem 234/73, 149 00 Praha 4, spoluvlastníci pozemků parc.č. 737/2, 737/4, 751, 808/2 v k.ú. Kolovraty, účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, zastoupeni **JUDr. Vladimírem Šmeralem, advokátem**, se sídlem Badeniho 291/3, 160 00 Praha 6 – Hradčany. Podání č.j. P22 8636/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019 a duplicitně v Příloze č. 3 protokolu z jednání dne 24.7.2019, dále osobně v rámci veřejného ústního jednání dne 24.7.2019:
- [55] *Pan Karel Čelikovský a Ing. Martin Dlouhý uvádějí, že vnímají stavbu z dopravního hlediska za bezesporu velmi důležitou, avšak s ohledem na dosavadní vývoj situace ohledně této stavby považují za nutné, aby byl podél stavby dodržen pás zeleně, jak je vyznačeno v územním plánu hl. m. Prahy. Tyto zelené pásy dle příslušné krajinářské studie jsou sice nad rámec samotné stavby a mají být realizovány ze strany Hlavního města Prahy, avšak dle jejich názoru není možné, aby nastala situace, kdy dojde bez dalšího k vydání rozhodnutí o umístění stavby, vydání stavebního povolení, k realizaci stavby a následně k vydání povolení užívání stavby či předčasného užívání stavby, aniž by kategorická podmínka mnoha účastníků na vybudování zelených pásů byla realizována. Za tímto účelem bylo uzavřeno i Memorandum o společné spolupráci při přípravě stavby č. 511 Pražského okruhu (dále jen „Memorandum“) mezi žadatelem a Hlavním městem Praha. Nelze však akceptovat, aby povinnosti vzešlé z Memoranda, respektive z připomínek jednotlivých účastníků řízení zůstaly toliko v rovině politické proklamace, která je činěna pouze formálně za účelem zajištění hladkého průběhu, respektive urychlení výstavby stavby. Bezpodmínečně trvají na tom, aby byly podél stavby v celém rozsahu na území Praha - Kolovraty dodrženy pásy zeleně (aniž by došlo k jejich přerušení či zmenšení), a to způsobem, kdy vybudování těchto zelených pásů bude podmínkou pro umožnění užívání stavby. Vzhledem k této skutečnosti považují za nezbytné, aby výše uvedený požadavek byl zařazen do podmínek užívání stavby v rámci stádia stavebního řízení. Tuto námitku podávají z důvodu opatrnosti.*
- [56] Stavební úřad k bodu [55]: Požadavky na podmínky pro užívání stavby nejsou předmětem tohoto řízení a dle § 89 odst. 4 stavebního zákona stavební úřad ve vedeném řízení k takové námitce nepřihlíží. Jedná se o námitky, které může účastník uplatnit ve stavebním řízení. Nad rámec výše uvedeného stavební úřad doplňuje, že tzv. zelené pásy, jež mají být realizovány ze strany hl. m. Prahy, nejsou předmětem tohoto řízení (k tomu blíže viz bod [14]). Stavební úřad dále uvádí, že předmětná stavba dle spisové dokumentace, včetně závazných stanovisek dotčených orgánů, plní zákonné hygienické limity a je v souladu s předpisy na ochranu životního prostředí (k tomu blíže viz bod [13]).
- [57] **Ing. Hana Fischerová**, nar. 18.6.1967, Brusinková 392/27, 104 00 Praha –Křeslice, vlastník pozemku k.ú. Kolovraty parc.č. 813/6 (LV 1120), účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8667/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [58] *Ing. Hana Fischerová nesouhlasí se stavbou z důvodu, že pokud bude trasa stavby vedena dle stávajícího návrhu, byl by jí znemožněn samostatný přístup ke zbylé části pozemku (tj. cca 4350 m<sup>2</sup>), po jeho rozdělení, čímž by došlo k jeho znehodnocení a nemožnosti jeho budoucího využití.*



- [59] Stavební úřad k bodu [58]: Pozemek parc.č. 813/6, k.ú. Kolovraty, je součástí většího pole, sousedícího se silnicí K Říčánům, v současné době bez samostatného přístupu. Pozemek bude z větší části zastavěn stavbou, pole bude nadále přístupné ze sousedící účelové komunikace na parc.č. 814/3 v k.ú. Kolovraty, napojené do ulice K Říčánům. Stavební úřad je vázán žádostí žadatele a platnou územně plánovací dokumentací. Žadatel v záměru respektuje trasu vedení SOKP 511, tak jak je uvedena v územně plánovací dokumentaci (územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy). Umístění SOKP 511 je navrhováno v souladu se závazným stanoviskem Magistrátu hl. města Prahy, odboru územního rozvoje, jak je uvedeno v předmětné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 54 a násl.). V rozsahu, v jakém se jedná o námitku k vedení trasy v územně plánovací dokumentaci stavební úřad uvádí, že tato spadá svým obsahem do řízení o vydání územně plánovací dokumentace, a dle § 89 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad ve vedeném řízení k takové námitce nepřihlíží. V rozsahu zhodnocení souladu záměru s požadavky stavebního zákona a dalších právních předpisů (zejména dle § 90 stavebního zákona) stavební úřad odkazuje na předmětnou část tohoto rozhodnutí. V daném případě není podmínkou vydání územního rozhodnutí souhlas vlastníka pozemku, na kterém se stavba umísťuje (k tomu blíže viz bod [5]). Shodně tak není předmětem územního řízení otázka majetkoprávního vypořádání (k tomu blíže viz bod [12]).
- [60] **Ing. Vojtěch Procházka**, nar. 16.8.1989, Kotíková 884/45, Praha 10-Kolovraty, spoluvlastník pozemku k.ú. Kolovraty parc.č. 744/78, domu č.p. 884 (LV 1568), účastník dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8814/2019 OV 06 ze dne 25.7.2019:
- [61] *Námitka Ing. Vojtěcha Procházky se týká stavby silnice Nová Donátská, která je součástí SOKP 511. Žádá o posunutí silnice Nová Donátská, tak aby podzemní garáž mohla být využívána jejími majiteli bez omezení a ve stejném rozsahu jako nyní, neboť tato silnice by měla vést v těsné blízkosti budovy (Kotíkova 884/15, Praha-Kolovraty). Silnice a její ochranné pásmo by mělo dle názoru Ing. Procházky podle nákresu zasahovat do příjezdové cesty do podzemní garáže budovy (Kotíkova 884/15, Praha Kolovraty), přičemž budova včetně příjezdové cesty do podzemní garáže byla zkolaudována stavebním úřadem v Uhříněvsi.*
- [62] Stavební úřad k bodu [61]: Stavební úřad je vázán žádostí žadatele a platnou územně plánovací dokumentací. Žadatel v záměru respektuje trasu vedení SOKP 511 vč. ulice Donátská, tak jak je uvedena v územně plánovací dokumentaci (územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy). Umístění SOKP 511 je navrhováno v souladu se závazným stanoviskem Magistrátu hl. města Prahy, odboru územního rozvoje, jak je uvedeno v předmětné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 54 a násl.). V rozsahu, v jakém se jedná o námitku k vedení trasy ulice Donátská v územně plánovací dokumentaci stavební úřad uvádí, že tato spadá svým obsahem do řízení o vydání územně plánovací dokumentace, a dle § 89 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad ve vedeném řízení k takové námitce nepřihlíží. V rozsahu zhodnocení souladu záměru s požadavky stavebního zákona a dalších právních předpisů (zejména dle § 90 stavebního zákona) stavební úřad odkazuje na předmětnou část tohoto rozhodnutí. K samotné otázce vjezdu do garáže domu č.p. 884 stavební úřad uvádí, že umístění ulice Donátská ani její ochranné pásmo nezasahují do prostoru předmětného vjezdu do garáže. Tento vjezd je dle zanesení v technické mapě cca 3 m od slepého ukončení komunikace, tj. v dostatečné vzdálenosti od stavby ulice Donátská, která bude dle dokumentace zasahovat na pozemek parc.č. 744/78, k.ú. Kolovraty, cca 2 m zářezem příp. násypem, přičemž vozovka ul. Donátská bude zcela mimo tento pozemek.
- [63] **Paní Helena Gantnerová**, nar. 13.8.1948, Zámecká 626, 378 16 Lomnice nad Lužnicí, vlastníka pozemků v k.ú. Kolovraty parc.č. 744/173 a 744/378 a sousedních parc.č. 795/3, 797/1, 798/2, 798/3, 799/1, 803/4, 808/1, 810/3 (LV 1876), účastník dle § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8817/2019 OV 06 ze dne 25.7.2019 a duplicitní elektronické podání č.j. P22 8632/2019 OV 06 dne 23.7.2019. Paní Gantnerová zemřela 10.11.2019 a vzhledem k tomu, že nebyl znám pozůstalý, byl této osobě usnesením č.j. P2213160/2019 OV 04 ze dne 22.11.2019, v PM 10.12.2019, ustanoven opatrovník JUDr. Čejková. Opatrovník podáním č.j. P22 14156/2019 OV 06 ze dne 17.12.2019 potvrdil, že na námitkách podaných paní Gantnerovou setrvává.

- [64] *Podatelka namítá dotčení svého vlastnického práva zejména tím, že dotčené pozemky bude s největší pravděpodobností nucena převést do vlastnictví stavebníka, resp. jí budou tyto dotčené pozemky vyvlastněny. V dotčeném území v Kolovratech je přes pozemky podatelky v rámci stavby 511 navržena komunikace - SO 120.8 Nová MK Donátská a s tím související objekt SO 763 Protihluková stěna podél nové ul. Donátské. Ve skutečnosti se však dle názoru paní Gantnerové jedná pouze o místní obslužnou komunikaci, určenou velmi pravděpodobně pro potřeby developerské společnosti, již má tato komunikace sloužit jako páteřní komunikace budoucího sídliště s napojením na Pražský okruh. Tuto skutečnost mají potvrzovat také informace zveřejněné na internetových stránkách k stavbě 511, dle nichž se v případě této komunikace nejedná o součást vlastní stavby 511, ale o stavbu tzv. Nové Donátské v k. ú. Kolovraty, jinak též stavbu komunikace 610/-/27. Následně paní Gantnerová uvádí historický exkurz do plánování komunikace v dané lokalitě a využívání okolních pozemků. Současně upozorňuje na to, že z návrhu na pořízení změny územního plánu schváleného Zastupitelstvem Městské části Praha - Kolovraty usnesením č. 14/2019 ze dne 15.5.2019 je zřejmé, že z pozemků ostatních vlastníků v dotčeném území by měla být komunikace přesunuta více doprava, ale v případě podatelky by měla být naopak komunikace ještě více zalomena na dotčené pozemky v jejím vlastnictví. Je tak zřejmé, že ze všech dotčených vlastníků má být podatelka budoucí stavbou postižena nejvíce, aniž by pro to existoval rozumný důvod. Dále paní Gantnerová uvádí, že v případě Nové Donátské nejde o součást stavby 511, ale že skutečným záměrem stavby této komunikace je realizace zájmu soukromého developera na zhodnocení jeho záměru stavby budoucího sídliště, který se tak na záměru stavby 511 pouze „přiživuje“ a obchází postup pro správnou realizaci svého záměru dle stavebního zákona. Navržený záměr nejen komunikace 610/-/27, ale i komunikace vedoucí v záměru stavby 511 přes pozemky podatelky je tak dle jejího názoru zcela nadbytečný, neboť v dotčeném území je dostatečná síť komunikací pro obsluhu území i pro napojení na budoucí Pražský okruh, jakož i pro napojení případného budoucího sídliště. Není tedy potřeba stavět novou komunikaci a zasahovat tak do vlastnického práva podatelky, neboť existuje spousta alternativních řešení a silniční síť je v daném území dostatečně vyřešena. Závěrem této námítky shrnuje, že záměrem stavby 511, konkrétně objekty SO 120.8 a SO 763, je zasahováno do jejího vlastnického práva také tím, že ji je fakticky znemožněno realizovat prodej dotčených pozemků. Dotčené pozemky jsou nyní ornou půdou a podatelka měla zájemce o využití tohoto území hospodárně a ekologicky. Zájemce chtěl na dotčených pozemcích realizovat ekologický projekt zahradního centra, avšak navržená budoucí komunikace zájemce od koupě zcela logicky odradila. V důsledku realizace stavby 511 se stanou dotčené pozemky zcela neprodejná, a výrazně bude zhoršená také prodejnost sousedících pozemků podatelky, tedy všechny pozemky podatelky v k. ú. Kolovraty budou ekonomicky znehodnoceny.*
- [65] Stavební úřad k bodu [64]: Stavební úřad je vázán žádostí žadatele a platnou územně plánovací dokumentací. Žadatel v záměru respektuje trasu vedení SOKP 511, tak jak je uvedena v územně plánovací dokumentaci (územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy). Umístění SOKP 511 vč. ulice Donátská je navrhováno v souladu se závazným stanoviskem Magistrátu hl. města Prahy, odboru územního rozvoje, jak je uvedeno v předmětné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 54 a násl.). V rozsahu, v jakém se jedná o námítku k vedení trasy ulice Donátská v územně plánovací dokumentaci stavební úřad uvádí, že tato spadá svým obsahem do řízení o vydání územně plánovací dokumentace, a dle § 89 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad ve vedeném řízení k takové námítce nepřihlíží. V rozsahu zhodnocení souladu záměru s požadavky stavebního zákona a dalších právních předpisů (zejména dle § 90 stavebního zákona) stavební úřad odkazuje na předmětnou část tohoto rozhodnutí. Stavba SOKP 511 i samotná místní komunikace Donátská je vymezená v územně plánovací dokumentaci jako veřejně prospěšná stavba (k tomu více viz bod [17]) a dokumentace k umístění stavby takto vymezenou stavbu respektuje. V daném případě není podmínkou vydání územního rozhodnutí souhlas vlastníka pozemku, na kterém se stavba umísťuje (k tomu blíže viz bod [5]). Shodně tak není předmětem územního řízení otázka majetkoprávního vypořádání, resp. náhrada za omezení vlastnického práva (k tomu blíže viz bod [12]).
- [66] *Dotčení na svých právech v důsledku umístění stavby 511 spatřuje podatelka také ve zhoršení kvality životního prostředí v dotčeném území, omezení možnosti kvalitního užívání nejen*

*dotčených pozemků, ale všech jejich pozemků v k. ú. Kolovraty. Jak bylo uvedeno výše, podatelka je vlastníci pozemků parc. č. 744/173 a 744/378, které jsou nyní ornou půdou, a tímto způsobem jsou také využívány. Využívání orné půdy a pěstování různých plodin má zcela nesporně pozitivní vliv na životní prostředí. Orná půda se sama vyživuje a zhodnocuje, plodiny přispívají k čištění vzduchu. Naopak realizací stavby 511 a výstavbou komunikace Nová Donátská na dotčených pozemcích bude do životního prostředí zasaženo značně negativně. Dotčená lokalita bude podléhat většímu znečištění, prašnosti a hluku. Těmto negativním dopadům na životní prostředí nezabrání ani navrhovaná protihluková stěna.*

- [67] Stavební úřad k bodu [66]: Negativní dopad stavby na okolí byl prověřován v procesu posuzování vlivu provedení záměru na životní prostředí (EIA) a dalšími dotčenými orgány ochrany veřejného zdraví a přírody, které vydaly k záměru kladná stanoviska. K tomu blíže viz bod [13].
- [68] *Podatelka dále namítá, že ji byla upírána práva účastníka správního řízení dle § 36 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména právo nahlížet do celého spisu vedeného stavebním úřadem a všech podkladů v tomto spise obsažených.*
- [69] Stavební úřad k bodu [68]: Stavební úřad, jak vyplývá ze *Soupisu nahlížení do spisu*, umožnil paní Gantnerové nahlížet do spisu dne 12.6.2019, a to do veškerých podkladů vedeného řízení, o čemž byla při nahlížení ústně informována. Paní Gantnerová nepodala žádnou písemnost ani nepožádala o provedení záznamu, ve kterém by upřesnila podklady, do kterých jí nebylo umožněno nahlédnout. V tomto případě lze pouze uvést, že při jejím nahlížení do spisu byla přítomna zaměstnankyně stavebního úřadu Ing. Máslová, která na žádost paní Gantnerové vyhledávala v dokumentaci zejména část týkající se MK Donátská (v situacích, řezech a STZ). Námitka se tedy nezakládá na pravdě.
- [70] **Ing. Jan Večerka**, nar. 1.3.1955, Jezerní 2942/7, 150 00 Praha 5, vlastník pozemků v k.ú. Běchovice parc.č. 1205/1, 1205/74, 1205/88 (LV 495) a k.ú. Dubeč parc.č. 1539/37, 1581/14, 1607/1, 1856/64, 1856/70, 1858/12, 1858/15, 1859/1, 1859/15, 1859/16, 1859/17, 1859/25, 1904/2 (LV 1338), účastník dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podání Příloha č. 6 protokolu z jednání dne 24.7.2019:
- [71] *Ing. Jan Večerka nesouhlasí s umístěním dané stavby na pozemcích bez předchozího řádného vypořádání (kompenzace) využití těchto pozemků pro SOKP 511 ze strany státu. Dále v této souvislosti rovněž poukazuje a namítá, že ŘSD navrhované zábory pozemků či jejich částí nejsou u části pozemků v souladu s platným územním plánem, když dle územního plánu na nich nemá být umístěná SOKP 511 či jiná související stavba; např. u pozemku parc.č. 1856/70, k.ú. Dubeč, zábor tohoto pozemku není územním plánem předjímán a není podle něj zřejmé, proč by měl být předmětem záboru z důvodu veřejného zájmu atd.;*
- [72] Stavební úřad k bodu [71]: V daném případě není podmínkou vydání územního rozhodnutí souhlas vlastníka pozemku, na kterém se stavba umístuje (k tomu blíže viz bod [5]). Shodně tak není předmětem územního řízení otázka majetkoprávního vypořádání, resp. náhrada za omezení vlastnického práva (k tomu blíže viz bod [12]). Navrhované řešení umístěvané stavby je v souladu s územně plánovací dokumentací (v tomto případě územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy – k tomu blíže viz. předmětná část tohoto rozhodnutí). Stavba SOKP 511 je vymezená v územně plánovací dokumentaci jako veřejně prospěšná stavba (k tomu více viz. bod [17]) a dokumentace k umístění stavby takto vymezenou stavbu respektuje. K námitce k vymezení SOKP 511 a stanovení využití sousedních pozemků v územně plánovací dokumentaci se dle § 89 odst. 2 stavebního zákona nepřihlíží. V rozsahu zhodnocení souladu záměru s požadavky stavebního zákona a dalších právních předpisů (zejména dle § 90 stavebního zákona) stavební úřad odkazuje na předmětnou část tohoto rozhodnutí. K vymezení plochy veřejně prospěšné stavby stavební úřad konstatuje, že v oddíle 11 odst. 3) opatření obecné povahy č. 55/2018 (platný územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy) je uvedeno „jako plochy pro veřejně prospěšné stavby se ve výkresu vymezují především plochy pro vlastní stavby, přičemž za nedílnou součást těchto veřejně prospěšných staveb je třeba považovat i související, vyvolané a doprovodné stavby, zařízení a objekty a dále plochy a koridory sloužící k realizaci a provozování vymezených staveb“. Navržená vegetační zeleň a polní cesta umístěné na pozemku parc.č. 1856/70 k.ú. Dubeč, jsou souvisejícími stavbami. Stavba SOKP 511 je vymezená v územně plánovací dokumentaci

- jako veřejně prospěšná stavba (k tomu více viz bod [17]) a dokumentace k umístění stavby takto vymezenou stavbu respektuje.
- [73] *Dále namítá, že v materiálech, které obdržel od ŘSD, a materiálech pro územní řízení jsou jeho pozemky (stejně jako ostatně i v katastru nemovitostí) nesprávně zakresleny a vyměřovány a je nezbytné provést opravy, protože zakreslení zamýšlené stavby SOKP 511 a jejich navrhované umístění na pozemcích takto neodpovídá skutečnému stavu a ve skutečnosti s ohledem na nesprávné zakreslení do některých pozemků zasahuje více či naopak méně, či zasahuje zřejmě i do pozemků, které nejsou v řízení označené s ohledem na nesprávné zakreslení jako dotčené;*
- [74] Stavební úřad k bodu [73]: K námitce o nesprávně zakreslených pozemcích stavební úřad konstatuje, že dle § 51 zákona č. 256/2013 Sb., katastrálního zákona, je údaj geometrického určení nemovitosti zapsaný v katastru nemovitostí závazný pro právní jednání, týkající se nemovitostí vedených v katastru nemovitostí. Stavební úřad při své činnosti stejně jako další třetí osoby vychází z údajů vedených v katastru nemovitostí, které jsou pro ně závazné. V případě, že jsou údaje v katastru nemovitostí nesprávně zakresleny je na vlastníkově příslušné nemovitosti, aby tento stav napravil. Stavební úřad, žadatel ani dotčené orgány k tomu nejsou povinni ani oprávněni.
- [75] *Závěrem uvádí, že senátory byla podána ústavní stížnost proti novele č. 169/2018 zákona č. 416/2009 Sb., a dle jeho názoru by měl tuto skutečnost stavební úřad vzít při svém rozhodování v potaz, protože případné zrušení této novely bude mít dle jeho názoru vliv i na řízení o SOKP 511.*
- [76] Stavební úřad k bodu [75]: K námitce ohledně podání ústavní stížnosti stavební úřad uvádí, že postupuje při projednávání záměru v souladu s platnými právními předpisy a nemůže vycházet z ústavních stížností. Ústavní stížnost není pramenem práva.
- [77] **Pan Petr Šturm**, nar. 4.3.1976, Melantrichova 2000, 251 01 Říčany, podepsán i **Jan Šturm**, nar. 30.3.1944, Zborovská č.p. 462/3, 251 01 Říčany u Prahy, spoluvlastníci pozemku k.ú. Kolovraty parc.č. 744/4 (LV 614), účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podání Příloha č. 7 protokolu z jednání dne 24.7.2019.
- [78] *Jelikož dojde ke znehodnocení pozemku tím, že bude podtunelován v oblasti tunelu „Na Vysoké“, rádi by jednali o prodeji pozemku jako celku.*
- [79] Stavební úřad k bodu [78]: Dle obsahu se nejedná o námitku k umístění stavby, předmětem územního řízení není otázka majetkoprávního vypořádání, resp. náhrady za omezení vlastnického práva (k tomu blíže viz bod [12]). Navrhované řešení umístěvané stavby je v souladu s územně plánovací dokumentací (v tomto případě územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy).
- [80] **Paní Zuzana Švestková**, nar. 28.3.1949, bytem V Štíhlách 1311/3, Praha 4, vlastník pozemku k.ú. Dubeč parc.č. 1539/40 (LV 2335), účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podání Příloha č. 9 protokolu z jednání dne 24.7.2019:
- [81] *Vzhledem k tomu, že pražský okruh přepůlí jejich pozemek na 2 znehodnocené části, žádají o odkup celého pozemku za 2400Kč/m<sup>2</sup>.*
- [82] Stavební úřad k bodu [81]: Dle obsahu se nejedná o námitku k umístění stavby, předmětem územního řízení není otázka majetkoprávního vypořádání, resp. náhrady za omezení vlastnického práva (k tomu blíže viz bod [12]). Navrhované řešení umístěvané stavby je v souladu s územně plánovací dokumentací (v tomto případě územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy).
- [83] **Ing. Dalibor Řehák, PhD**, nar. 23.5.1959, Žižkova 1682, 251 01 Říčany, spoluvlastník pozemků k.ú. Kolovraty parc.č. 815/9, 819/20, 820/4 (LV 802), a k. ú. Kuří u Řičan parc.č. 52/15, 347/17 (LV 133), účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podání Příloha č. 10 protokolu z jednání dne 24.7.2019:
- [84] *Ing. Dalibor Řehák nesouhlasí s uzavřením komunikace Říčany-Lipany ve směru MÚK Lipany do Lipan, a to z důvodu zhoršené dopravní obslužnosti území (těleso komunikace dálničního okruhu vytváří bariery), zhoršení přístupu k obhospodařovaným pozemkům za budoucí komunikací okruhu ve směru Říčany a s tím souvisejícího zatížení Kolovrat zemědělskou technikou.*

- [85] Stavební úřad k bodu [84]: Předložený záměr řeší přístup k pozemkům účelovými komunikacemi (polními cestami) navrženými v souběhu s hlavní trasou SOKP 511, které jsou napojeny na stávající komunikace. Přejechod přes D0 je mostem na silnici III/00313 Lipany-Kuří. Problematika byla řešena při veřejném jednání dne 18.12.2019. Zástupce žadatele uvedl, že uzavření bylo na podnět MČ Praha-Kolovraty, křižovatka umožňuje doplnit napojení. Variantní řešení a napojení předmětného kruhového objezdu není předmětem žádosti. Stavební úřad je vázán žádostí žadatele a o této žádosti rozhoduje. Námitka navýšení zatížení Kolovrat zemědělskou technikou v důsledku nepropojení silnice silnici III/3339 na SOKP 511 nemá oporu ve spisovém materiálu. K záměru jsou vydaná kladná stanoviska dotčených orgánů, jak jsou uvedena v předmětné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 54 a násl.).
- [86] **Pan Jiří Řehák**, nar. 12.12.1953, V Listnácích 1, Praha10-Lipany, spoluvlastník pozemků k.ú. Kolovraty parc.č. 815/9, 819/20, 820/4 (LV 802), a k. ú. Kuří u Řičan parc.č. 52/15, 347/17 (LV 133), účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podání Příloha č. 11 protokolu z jednání dne 24.7.2019, osobně v rámci veřejného ústního jednání dne 24.7.2019:
- [87] *Pan Jiří Řehák nesouhlasí s uzavřením komunikace Řičany-Lipany ve směru MÚK Lipany do Lipan, a to z důvodu zhoršené dopravní obslužnosti ve směru Řičany, dostupnosti obhospodařovaných pozemků za tělesem dálničního okruhu ve směru Řičany, v jejímž důsledku bude vyšší dopravní zatížení Kolovrat. Namítá nemožnost přesunu těžké zemědělské techniky přes Kolovraty nebo Kuří a podmiňuje tímto prodej dotčených pozemků.*
- [88] Stavební úřad k bodu [87]: Předložený záměr řeší přístup k pozemkům účelovými komunikacemi (polními cestami) navrženými v souběhu s hlavní trasou SOKP 511, které jsou napojeny na stávající komunikace. Přejechod přes D0 je mostem na silnici III/00313 Lipany-Kuří. Problematika byla řešena při veřejném jednání dne 18.12.2019. Zástupce žadatele uvedl, že uzavření bylo na podnět MČ Praha-Kolovraty, křižovatka umožňuje doplnit napojení. Variantní řešení a napojení předmětného kruhového objezdu není předmětem žádosti. Stavební úřad je vázán žádostí žadatele a o této žádosti rozhoduje. Námitka navýšení dopravního zatížení Kolovrat v důsledku nepropojení silnice silnici III/3339 na SOKP 511 nemá oporu ve spisovém materiálu. K záměru jsou vydaná kladná stanoviska dotčených orgánů, jak jsou uvedena v předmětné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 54 a násl.). V daném případě není podmínkou vydání územního rozhodnutí souhlas vlastníka pozemku, na kterém se stavba umísťuje (k tomu blíže viz bod [5]). Shodně tak není předmětem územního řízení otázka majetkoprávního vypořádání, resp. náhrada za omezení vlastnického práva (k tomu blíže viz bod [12]). V rozsahu, v jakém lze podanou námitku považovat za nesouhlas s vedením trasy záměru, stavební úřad odkazuje na bod [12], resp. přímo na předmětnou část tohoto rozhodnutí ohledně zhodnocení záměru s požadavky stavebního zákona.
- [89] **Pan Jaroslav Miškovský**, nar. 5.7.1956, Málkovská 7/5, Praha-Nedvězí u Řičan, vlastník pozemků k.ú. Nedvězí u Řičan parc.č. 212/5, 293/2 (LV 169), k.ú. Kolovraty parc.č. 762/2 (LV 1082), k.ú. Řičany u Prahy parc.č. 1803/17 (LV 3980) a pan **Jan Miškovský**, nar. 6.10.1957, Nad Nádrží 491/8, Praha-Kolovraty, vlastník pozemků k.ú. Nedvězí u Řičan parc.č. 212/3, 212/4, 215/3 (LV 170), účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, zastoupeni na základě plných mocí ze dne 10.6.2019 paní **Věrou Kolářovou**, Dubanská 782, 190 17 Praha 9. Podání Příloha č. 12 protokolu z jednání dne 24.7.2019:
- [90] *Pan Jaroslav Miškovský a pan Jan Miškovský požadují, aby v rámci vlastní stavby nebyla porušována jak jejich majetková, tak vlastnická práva, a to jak z hlediska stavebního zákona, tak z hlediska občanského zákoníku. Proto žádají, aby před zahájením vlastní stavby byl investorem, popř. dodavatelem, vytyčen jak trvalý, tak dočasný zábor, na nichž bude zbudováno shora uvedené dílo. Následně oplocením budou oba zábory odděleny od zbývajících pozemků, na nichž stavba nebude prováděna. K vytyčenému obvodu záboru budou pozváni vlastníci pozemků a bude z jejich strany provedeno protokolární předání dotčené plochy. Současně požadují, aby na zbývajících plochu pozemků nedotčených stavbou byl během stavby, ale i po ukončení stavby, zajištěn trvalý a zpevněný přístup, a to nejen pro chůzi, ale i pro mechanizační prostředky.*
- [91] Stavební úřad k bodu [90]: Provádění stavby není předmětem územního řízení. Organizace a způsob provádění stavby budou předmětem stavebního řízení. Vytyčení stavby ani mobilní

oplocení staveniště není předmětem územního řízení, a dle § 89 odst. 3 ve spojení s § 89 odst. 4 stavebního zákona se k takovým námitkám nepřihlíží. Otázka zajištění přístupu na zemědělské pozemky je ošetřena podmínkou 15. písm. b) tohoto rozhodnutí. Pozemky (jedná se o pozemky, které jsou z části dotčeny umístěním stavby) parc.č. 212/3, 212/4, 215/3, 212/5, 293/2 v k.ú. Nedvězí u Říčan, parc.č. 762/2 v k.ú. Kolovraty, parc.č. 1803/17 v k.ú. Říčany u Prahy – jsou součástí větších obdělávaných celků a sousedí se silnicemi. Z předložené dokumentace vyplývá, že pozemky parc.č. 212/4, 212/5 a 293/2 v k.ú. Kolovraty a parc.č. 1803/7 v k.ú. Říčany u Prahy jsou dotčeny umístěním technické infrastruktury, přístup na pozemky zůstane zachován, pozemek parc.č. 215/3 v k.ú. Kolovraty je dotčen umístěním svahování u nově řešené silnice a polní cestou, která je napojena na silnici, na zbývajících pozemcích bude umístěna hlavní trasa SOKP 511.

- [92] *Pokud se týká přeložek inženýrských sítí, v případě, že na dotčených pozemcích dojde ke změně jejich trasy oproti jejich původnímu umístění, účastníci řízení nesouhlasí s technickým termínem „přeložka či vyvolaná investice“ a žádají, aby se v rámci řízení nejednalo o „přeložku či vyvolanou investici“, ale o novou stavbu, na kterou dopadá v plné míře stavební zákon, a aby takto to bylo i v následném stavebním řízení projednáno.*
- [93] Stavební úřad k bodu [92]: Přeložka je termín pro stavbu, která je překládána, umístění takové stavby, pokud dochází ke změně jejího ochranného pásma, se projednává ve stejném režimu jako umístění stavby nové. V rámci územního řízení jsou projednány veškeré stavby, kterým stavební zákon projednání stanovuje. Na přeložky inženýrských sítí se v daném případě vztahuje režim veřejně prospěšné stavby (k tomu blíže viz bod [17]).
- [94] *Preferují namísto finančního vyrovnání za zastavěné pozemky naturální formu vypořádání, tj. výměnu za pozemek v držení státu, resp. ŘSD. Dle dostupných informací by se současná cena za převáděné pozemky pohybovala v rozmezí 160,- až 190,- Kč/m<sup>2</sup> s tím, že při navýšení koeficientem 8 by tak výkupní cena činila 1280,- až 1520,- Kč/m<sup>2</sup>. Finanční hodnota dotčených pozemků vyměňovaných za pozemky ze strany státu či ŘSD, popř. jejich výkup, bude podřízena platné cenové relaci v době převodu. Ohodnocení pozemků se bude sice řídit platnou cenovou vyhláškou, přesto v žádném případě nebude konečná cena nižší, než kolik činí v současné době. Pokud budou uzavřeny smlouvy o nějakém budoucím právním aktu (např. předběžná kupní či směnná smlouva či smlouva o užívání), které se budou týkat dotčených pozemků, bude účastníkům řízení až do konečného majetkoprávního vyřešení uhrazována náhrada jak za užívání trvalého, tak dočasného záboru. V případě, že bude na dotčených pozemcích účastníků řízení zahájena stavební činnost, aniž by byla s nimi projednána či smluvně stvrzená, budou z jejich strany použity všechny dostupné zákonné sankce (pokuty, úhrada škody, včetně požadování úhrady dlužné částky za užívání aj.).*
- [95] Stavební úřad k bodu [94]: Předmětem územního řízení není otázka majetkoprávního vypořádání, resp. náhrady za omezení vlastnického práva (k tomu blíže viz bod [12]).
- [96] *Pokud se týká pachtu na dotčený pozemek, žádají, aby ze strany investora bylo minimálně rok před zahájením stavby zaslána informace o termínu realizace, a to s ohledem na výpovědní lhůtu uvedenou ve smlouvě o pachtu.*
- [97] Stavební úřad k bodu [96]: Problematiky nájmu nebo pachtu nejsou předmětem územního řízení. K otázce pachtu stavební úřad nadto uvádí, že v souladu s § 5 zákona č. 416/2009 Sb. je stavebník oprávněn nájem nebo pacht vypovědět bez ohledu na sjednanou dobu trvání nájmu nebo pachtu. Nájem nebo pacht skončí uplynutím výpovědní doby, která je 3 měsíce, bez ohledu na konec pachtovního roku. Nájemce nebo pachtýř má nárok na náhradu škody způsobené ukončením nájmu nebo pachtu.
- [98] **Ing. Vladimír Gärtner**, nar. 27.9.1949, Voděradská 79, 251 01 Říčany, spoluvlastník pozemků k.ú. Kuří u Říčan parc.č. 52/1, 52/7, 249/1, 249/2, 250/1, 250/2, 250/3, 250/9, 256, 257/1, 258/1, 259, 260/1, 260/3, 261, 273, 275/2, 288, 292,347/18, 347/21 (LV 144), účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podání Příloha č. 13 protokolu z jednání dne 24.7.2019:
- [99] *Ing. Vladimír Gärtner žádá, aby byly vykupovány pozemky pro stavbu a zelené kompenzační pásy současně a za stejnou cenu, koordinace s městem Říčany. Požaduje sdělit návrh ceny orné půdy a*

- ostatních typů pozemků – výkupní cenu. Žádá o vyřešení zbytkových částí pozemku odkupem (malé nebo nepřístupné). Žádá dořešit náhradu za pokácené porosty (les, ovocné stromy).*
- [100] Stavební úřad k bodu [99]: Předmětem územního řízení není otázka majetkoprávního vypořádání, resp. náhrady za omezení vlastnického práva (k tomu blíže viz. bod [12]). Nad rámec výše uvedeného stavební úřad doplňuje, že tzv. zelené pásy, jež mají být realizovány ze strany hl. m. Prahy, nejsou předmětem tohoto řízení (k tomu blíže viz. bod [14]).
- [101] **Mgr. Pravomír Novotný**, nar. 18.12.1946, bytem Xaveriova 1980/3, 150 00 Praha 5, spoluvlastník pozemků k.ú. Kuří u Říčán parc.č. 52/1, 52/7, 249/1, 249/2, 250/1, 250/2, 250/3, 250/9, 256, 257/1, 258/1, 259, 260/1, 260/3, 261, 273, 275/2, 288, 292,347/18, 347/21 (LV 144), účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podání Příloha č. 14 protokolu z jednání 24.7.2019:
- [102] *Mgr. Pravomír Novotný žádá, aby byly vykupovány pozemky pro stavbu a pro kompenzační zelené pásy současně i ve Středočeském kraji (Říčany) a za stejnou cenu. Žádá o rozdělení výkupních cen i na pozemky jiné než „orná půda“ (lesní, zahrada a další). Žádá o odkup zbytkových pozemků a dořešení náhrady za kácené dřeviny.*
- [103] Stavební úřad k bodu [102]: Předmětem územního řízení není otázka majetkoprávního vypořádání, resp. náhrady za omezení vlastnického práva (k tomu blíže viz. bod [12]). Nad rámec výše uvedeného stavební úřad doplňuje, že tzv. zelené pásy, jež mají být realizovány ze strany hl. m. Prahy, nejsou předmětem tohoto řízení (k tomu blíže viz. bod [14]).
- [104] **Jan Šturm**, nar. 30.3.1944, Zborovská 462, Říčany, pozemek k.ú. Kolovraty parc.č. 744/4, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podání Příloha č. 16 protokolu z jednání dne 24.7.2019:
- [105] *Ve věci majetkového vyrovnání jsou ochotni jednat o prodeji jejich pozemku parc.č. 744/4.*
- [106] Stavební úřad k bodu [105]: Nejedná se o námitku týkající se územního řízení. Předmětem územního řízení není otázka majetkoprávního vypořádání, resp. náhrady za omezení vlastnického práva (k tomu blíže viz. bod [12]).
- [107] **Pan Jiří Křížek**, nar. 12.7.1951, Sagrad 40, 9063 Maria Saal, Rakousko, pozemek parc.č. 744/376, k.ú. Kolovraty, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona, zastoupen **JUDr. Janem Pavlokem, Ph.D.**, advokátem, zapsaným v seznamu České advokátní komory pod č. 0478, místem výkonu advokacie K Brusce 124/6, Praha 6 – Hradčany. Podání Příloha č. 17 protokolu z jednání 24.7.2019, Příloha č. 4 protokolu z 18.12.2019, elektronické podání č.j. P22 14208/2019 OV 06 ze dne 18.12.2019 (duplicita) a podání DS č.j. P22 14294/2019 OV 06 ze dne 18.12.2019 (duplicita). Dále v rámci veřejného ústního jednání ve dnech 24. 7. 2019 a 18. 12. 2019.
- [108] *Pan Jiří Křížek vznáší námitku a nesouhlas s řešením komunikace, která prochází skrz pozemek parc.č. 744/376 k.ú. Kolovraty [Donátská – poznámka stavebního úřadu]. Pozemek bude vybudováním komunikace rozdělen na 2 znehodnocené části. Nejde pouze o plochu vozovky, ale i o související pás pozemku po obou stranách (mělo by jít o šíři cca 32 m celkem). Dalším znehodnocením je rozdělení pozemku na 2 části. Navrhuje řešení, že komunikace bude umístěna na samý okraj pozemku 744/376 k hranici pozemku 744/378. Tímto posunutím by nepochybně došlo i ke zmenšení znehodnocení pozemků 744/385, 744/386, 744/387, 744/205, 744/229, 744/230, 744/6, 744/206 a 744/231.*
- [109] Stavební úřad k bodu [108]: Stavební úřad je vázán žádostí žadatele a platnou územně plánovací dokumentací. Žadatel v záměru respektuje trasu vedení SOKP 511 vč. ulice Donátská tak, jak je zakreslena v územně plánovací dokumentaci (v tomto případě územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy). Umístění SOKP 511 vč. ulice Donátská je navrhováno v souladu se závazným stanoviskem Magistrátu hl. města Prahy, odboru územního rozvoje, jak je uvedeno v předmětné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 54 a násl.). Tato námitka směřuje proti zákresu komunikace v územně plánovací dokumentaci, a protože o této věci (vedení trasy) bylo vydáním územně plánovací dokumentace již rozhodnuto, stavební úřad k této námitce podle ustanovení § 89 odst. 2 stavebního zákona nepřihlíží (k tomu více viz. bod [3]).

- [110] *Dále vznáší nesouhlas – výhradu k navrhovanému novému stavu dle návrhu Metropolitního plánu, kterým se navrhuje i ve vedeném územním řízení nové řešení komunikace na předmětném pozemku, z důvodu, že návrh odporuje účelu územního plánování a rozumnému uspořádání věci, zejména pokud jde o vhodnost dopravně-technického řešení komunikace, tedy je v rozporu s hlediskem hospodářského rozvoje a ekonomické efektivity vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů při realizování změn v území, o hledisko rozvoje či alespoň zachování příznivého životního prostředí, o hledisko soudržnosti společenství obyvatel území.*
- [111] Stavební úřad k bodu [110]: V rozsahu, v jakém se jedná o námitku k vedení trasy ulice Donátská v územně plánovací dokumentaci stavební úřad uvádí, že tato spadá svým obsahem do řízení o vydání územně plánovací dokumentace, a dle § 89 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad ve vedeném územním řízení k takové námitce nepřihlíží. V rozsahu zhodnocení souladu záměru s požadavky stavebního zákona a dalších právních předpisů (zejména dle § 90 stavebního zákona) stavební úřad odkazuje na předmětnou část tohoto rozhodnutí.
- [112] *Navržené řešení napojení komunikace na okruh je dle názoru Jiřího Křížka nevhodné a nesprávné z těchto hledisek: technického řešení [MÚK Kolovraty a ulice Donátská – poznámka stavebního úřadu], vlivu na životní prostředí a ekonomického, resp. principu hospodárného nakládání s veř. prostředky.*
- [113] Stavební úřad k bodu [112]: K námitkám technického řešení MÚK Kolovraty stavební úřad konstatuje, že navržené dopravní řešení bylo zpracováno odborně oprávněnou a autorizovanou osobou, dle platných právních předpisů a norem a odsouhlaseno orgány z hlediska bezpečnosti provozu, jak je uvedeno v předmětné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 54 a násl.). Stavba ulice Donátská je veřejně prospěšnou stavbou a z hlediska dopravní zátěže se jedná o místní komunikaci kategorie S7,5/40 (k tomu všemu blíže viz. bod [18]). Negativní dopad stavby na okolí byl prověřován v procesu posuzování vlivu provedení záměru na životní prostředí (EIA) a dalšími dotčenými orgány ochrany veřejného zdraví a přírody, které vydaly k záměru kladná stanoviska. K tomu blíže viz. bod [13]. Finanční náročnost záměru není předmětem tohoto řízení a dle § 89 odst. 4 stavebního zákona stavební úřad ve vedeném řízení k takové námitce nepřihlíží.
- [114] *Dále namítá umístění ulice Donátská v rozporu s jeho právem vlastnit majetek a žádá posun trasy na okraj pozemku.*
- [115] Stavební úřad k bodu [114]: Předmětem územního řízení není ani otázka majetkoprávního vypořádání, resp. náhrady za omezení vlastnického práva (k tomu blíže viz. bod [12]). K žádosti o posun trasy se stavební úřad vyjádřil již výše v bodě [109].
- [116] **Ing. Šárka Erel (dříve Frolíková)**, nar. 7.1.1962, Doubravčická 59/14, 100 00 Praha 10, vlastník pozemků k.ú. Královice parc.č. 369/2, 369/3, 369/4, 369/5, 373/4, 374/3 (LV 214), účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podání Příloha č. 18 protokolu z jednání 24.7.2019:
- [117] *Ing. Šárka Erel žádá, aby pozemky, které jí stavba znehodnotí rozdělením na několik částí a též zamezí jejich přístupnosti poté, co budou do výkupu zahrnuty i chybějící kompenzační pásy, byly vykoupeny jako celek.*
- [118] Stavební úřad k bodu [117]: Předmětem územního řízení není otázka majetkoprávního vypořádání, resp. náhrady za omezení vlastnického práva (k tomu blíže viz. bod [12]). Nad rámec výše uvedeného stavební úřad doplňuje, že tzv. zelené pásy, jež mají být realizovány ze strany hl. m. Prahy, nejsou předmětem tohoto řízení (k tomu blíže viz. bod [14]). V rozsahu, v jakém lze podanou námitku považovat za nesouhlas s vedením trasy záměru, stavební úřad odkazuje na bod [12], resp. přímo na předmětnou část tohoto rozhodnutí ohledně zhodnocení záměru s požadavky stavebního zákona.
- [119] **Výzkumný ústav živočišné výroby v.v.i.**, IČ 00027014, Přátelství 815, Praha-Uhřetěves, vlastník pozemků parc.č. 245/1 a parc.č. 245/3 v k.ú. Hájek u Uhřetěvsi a dále pozemků v k.ú. Uhřetěves a Královice, účastník dle 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona. Podání Příloha č. 19 protokolu z jednání 24.7.2019, zkráceně rovněž v rámci veřejného ústního jednání 24.7.2019:



- [120] *VÚŽV v.v.i. požadují co nejkratší přístup ke stavbě hnojiště, denní mnohočetná doprava, pozemky k.ú. Hájek u Uhříněvsi parc.č. 245/1 a 245/3 (LV 2024)*
- [121] Stavební úřad k bodu [120]: Přístup k pozemkům parc.č. 245/1 a 245/3 v k.ú. Hájek u Uhříněvsi (stavba hnojiště) bude zajištěn. Stávající cesta od hnojiště bude napojena na síť nových polních cest s napojením na místní komunikaci Pod Jankovem, tj. přístup z Netluk k hnojišti bude zajištěn silnicí přes MÚK Uhříněves a dále polní cestou.
- [122] **Ing. Marie Čmelinská**, nar. 23.3.1944, Ke kolodějskému zámku 22, Praha-Dubeč, vlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 1205/14 (LV 639), 1205/89 (LV 1102) a k.ú. Dubeč parc.č. 1035, 1515/14, 1515/15, 1518/2, 1527/3, 1586/13, 1856/3, 1856/4, 1856/31, 1856/33, 1858/3 a 1859/2 (LV 649), účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podání Příloha č. 20 protokolu z jednání 24.7.2019:
- [123] *Ing. Marie Čmelinská požaduje, aby byl brán zřetel na zvěř, která bude stavbou ohrožena (vysokou zvěř, lišky, bažanty, volavky, kánata, poštolky atd.)*
- [124] Stavební úřad k bodu [123]: Námitka účastníka dle názoru stavebního úřadu překračuje věcný rozsah námitek účastníka řízení dle § 89 odst. 4 stavebního zákona (k tomu blíže viz bod [3]). K záměru byla vydána kladná stanoviska orgánů ochrany přírody a krajiny, jak jsou uvedena v předmětné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 54 a násl.). Požadavky těchto orgánů byly zapracovány do projektové dokumentace, případně byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí. Nadto stavební úřad uvádí, že nedílnou součástí dokumentace EIA byla Rámcová migrační studie (příloha č. 12 dokumentace EIA), ze které vyplývá, že hodnocený záměr je dostatečně průchozí pro všechny kategorie živočichů (včetně kategorie A). Bude tedy zajištěna optimální průchodnost územím pro živočichy.
- [125] **Paní Anna Havrdová**, nar. 30.6.1985, Vrátkov 31, 282 01 Český Brod, vlastník pozemku k.ú. Kolovraty parc.č. 744/205 (LV 176), účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, na základě ověřené plné moci ze dne 22.7.2019 zastoupena 24.7.2019 panem **Adamem Kruchinou**, nar. 11.8.1981, Vrátkov 31, 282 01 Vrátkov. Podání Příloha č. 21 protokolu z jednání 24.7.2019 a Příloha č. 5 protokolu z jednání 18.12.2019, dále rovněž ústně v rámci ústních jednání dne 24.7.2019 a 18.12.2019:
- [126] *Paní Anna Havrdová vnesla námitku k vedení ulice Donátská do Kolovrat. Silnice by neměla vést skrz OB-C. V OB-C je zastavitelná okrajová část, na kterou nelze stavět, což je znehodnocení pozemků 744/231, 744/206, 744/6, 744/230, 744/229, 744/205, 744/376. Ideálně by měla vést mimo OB-C. Nesouhlasí tedy s výstavbou komunikace Donátská tak, aby zasahovala do plochy označené v Územním plánu OB-C. Komunikace by měla být vedena dle původního plánu plochou označenou LR za místním hřbitovem, tak, aby nenarušovala klidný a plynulý chod MČ Kolovraty – viz před změnou ÚP – Z0298 Změna trasy komunikace v SV části MČ (VPS – 57/DK/29), obytná a smíšená zástavba.*
- [127] Stavební úřad k bodu [126]: Stavební úřad je vázán žádostí žadatele a platnou územně plánovací dokumentací. Žadatel v záměru respektuje trasu vedení SOKP 511 vč. ulice Donátská tak, jak je uvedena v územně plánovací dokumentaci (v tomto případě územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy). Umístění SOKP 511 vč. ulice Donátská je navrhováno v souladu se závazným stanoviskem Magistrátu hl. města Prahy, odboru územního rozvoje, jak je uvedeno v předmětné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 54 a násl.). V rozsahu, v jakém se jedná o námitku k vedení trasy ulice Donátská v územně plánovací dokumentaci stavební úřad uvádí, že tato spadá svým obsahem do řízení o vydání územně plánovací dokumentace, a dle § 89 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad ve vedeném řízení k takové námitce nepřihlíží. V rozsahu zhodnocení souladu záměru s požadavky stavebního zákona a dalších právních předpisů (zejména dle § 90 stavebního zákona) stavební úřad odkazuje na předmětnou část tohoto rozhodnutí.
- [128] *Dále uvádí, že pokud by došlo k realizaci komunikace Donátská tak, jak je plánováno, dojde k znehodnocení pozemků, které jsou dle platného Územního plánu určeny k výstavbě RD. Výstavba plánované komunikace tak rozdělí části pozemků označených OB-C, kde jejich zbývající část bude stavbou úplně znehodnocena. Nejen, že nebude možné zbývající část pozemků napojit*

*na inženýrské síti, ale i výstavba RD u takto frekventované komunikace nebude možná. Výstavbou komunikace dojde k velkému provozu západní části MČ, který není MČ schopna pojmout.*

- [129] Stavební úřad k bodu [128]: Stavební úřad dodává, že předmětem územního řízení není ani otázka majetkoprávního vypořádání, resp. náhrady za omezení vlastnického práva (k tomu blíže viz bod [12]). Stavba ulice Donátská je veřejně prospěšnou stavbou a z hlediska dopravní zátěže se jedná o místní komunikaci kategorie S7,5/40 (k tomu všemu blíže viz bod [18]). Předpoklad velkého provozu v západní části MČ Praha-Kolovraty nemá oporu ve spisovém materiálu. K záměru jsou vydaná kladná stanoviska dotčených orgánů, jak jsou uvedena v předmětné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 54 a násl.). Nadto stavební úřad uvádí, že tvrzená nemožnost napojení zbývající části pozemků na inženýrské síti nemá oporu ani ve spisovém materiálu, ani v obecných technických postupech, kdy je v současné době dostupných více možností, jakým způsobem realizovat inženýrské síti křižující pozemní komunikaci (podvrt, protlak aj.)
- [130] *Dále namítá, že s ohledem na těsnou blízkost stávající zástavby RD nezabrání hluku ani plánovaná protihluková zábrana. Tato je navíc plánována pouze ze strany stávající zástavby.*
- [131] Stavební úřad k bodu [130]: Negativní dopad stavby na okolí byl prověřován v procesu posuzování vlivu provedení záměru na životní prostředí (EIA) a dalšími dotčenými orgány ochrany životního prostředí, vč. ochrany veřejného zdraví a přírody, které vydaly k záměru kladná stanoviska. K tomu blíže viz. bod [13]. Protihluková stěna - objekt SO 763, je dle výše uvedeného dostatečná pro ochranu území proti hluku a pro zajištění dodržování zákonných limitů hluku.
- [132] **Ing. Jan Janovský**, nar. 4.12.1966, Otice 4, Strančice, spoluvlastník pozemků parc.č. 819/17, 820/3 k.ú. Kolovraty, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podání Příloha č. 6 protokolu z jednání 18.12.2019, osobně v rámci veřejného ústního jednání dne 18.12.2019.
- [133] *Ing. Jan Janovský žádá alespoň částečné zprůjezdění silnice III/3339 Říčany-Lipany z důvodu dopravní obslužnosti k pozemkům a dovýkup ploch po rozdělení pozemků.*
- [134] Stavební úřad k bodu [133]: Předložený záměr řeší přístup k pozemkům polními cestami navrženými v souběhu s hlavní trasou SOKP 511, které budou napojeny na stávající komunikace. Přejechod přes D0 je mostem na silnici III/00313 Lipany-Kuří. Problematika byla řešena při veřejném ústním jednání dne 18.12.2019. Zástupce žadatele uvedl, že uzavření silnice III/3339 bylo na podnět MČ Praha-Kolovraty, navržená křižovatka umožňuje doplnit napojení. Variantní řešení a napojení předmětného kruhového objezdu na silnici III/3339 není předmětem žádosti. Stavební úřad je vázán žádostí žadatele a o této žádosti rozhoduje. Předmětem územního řízení není otázka majetkoprávního vypořádání, resp. náhrady za omezení vlastnického práva (k tomu blíže viz. bod [12]).
- [135] **Mgr. Jana Janovská**, nar. 22.3.1985, Otice 4, Strančice, spoluvlastník pozemků parc.č. 819/17, 820/3 k.ú. Kolovraty, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona Podání Příloha č. 7 protokolu z jednání 18.12.2019:
- [136] *Mgr. Jana Janovská žádá zprůjezdění silnice III/3339 Říčany-Lipany a dovýkup ploch po rozdělení pozemků.*
- [137] Stavební úřad k bodu [136]: Předložený záměr řeší přístup k pozemkům polními cestami navrženými v souběhu s hlavní trasou SOKP 511, které jsou napojeny na stávající komunikace. Přejechod přes D0 je mostem na silnici III/00313 Lipany-Kuří. Problematika byla řešena při veřejném ústním jednání dne 18.12.2019. Zástupce žadatele uvedl, že uzavření silnice III/3339 bylo na podnět MČ Praha-Kolovraty, navržená křižovatka umožňuje doplnit napojení. Variantní řešení a napojení předmětného kruhového objezdu na silnici III/3339 není předmětem žádosti. Stavební úřad je vázán žádostí žadatele a o této žádosti rozhoduje. Předmětem územního řízení není otázka majetkoprávního vypořádání, resp. náhrady za omezení vlastnického práva (k tomu blíže viz. bod [12]).
- [138] **MOL Česká republika, s.r.o.**, IČ 49450301, Purkyňova č.p. 2121/3, 110 00 Praha 1-Nové Město, vlastník pozemků k.ú. Dubeč parc.č. 1856/42, 1856/43, 1856/45, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podání Příloha č. 9 protokolu z jednání 18.12.2019:

- [139] *Žádá o sdělení možnosti zachování provozu čerpací stanice MOL – technické podmínky.*
- [140] Stavební úřad k bodu [139]: Svým obsahem se nejedná o námitku, kterou by účastník hájil svá práva v územním řízení dle § 89 odst. 4 stavebního zákona. Stavební úřad je vázán žádostí žadatele a o této žádosti rozhoduje. V rámci záměru je počítáno s odstraněním dočasné stavby čerpací stanice MOL (jako SO 002). Variantní řešení v podobě zachování čerpací stanice MOL není předmětem žádosti.
- [141] **Dblokus s.r.o.**, IČ 07417764, Na Příkopě 1096/21, Staré Město, 110 00 Praha (pův. V Lužinách č.p. 113, Pražské Předměstí, 551 01 Jaroměř 1), vlastník pozemku k.ú. Kolovraty parc.č. 744/7, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podání č.j. P22 13710/2019 OV 06 ze dne 5.12.2019
- [142] *S navrhovanou stavbou souhlasí a jsou připraveni odprodat nezbytnou část svých pozemků tak, aby bylo možné navrhovanou stavbu realizovat. Pozemek parc.č. 744/7 k.ú. Kolovraty, který je v jejich vlastnictví, je v současné době využíván jako orná půda, ale v blízké době ho hodlají využít v souladu s platným územním plánem HMP pro výstavbu souboru staveb bytových domů a objektů pro obchod a služby. Pro tuto jejich stavbu je již zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí. Z tohoto důvodu považují za nevyhovující navrhovaný sjezd pro obhospodařování zemědělského pozemku z nově navrhované komunikace Donátská. Místo něj naopak potřebují nové dopravní napojení jejich souboru staveb přímo na navrhovaný kruhový objezd u sjezdu na Kolovraty, který bude částečně zasahovat na pozemek parc.č. 744/7. Napojení na budoucí kruhový objezd předpokládají dvoupruhovou komunikaci celkové šířky 6m, která zajistí bezpečné komunikační dopravní napojení jejich nově navrhované výstavby bez negativních dopadů z nárustu její budoucí dopravy na město Kolovraty. Žádají tedy, aby byl z dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby SOKP 511 odstraněn v současnosti navržený sjezd pro obhospodařování zemědělského pozemku z budoucí ulice Donátské a místo něj navržen a doplněn nový sjezd přímo z budoucího kruhového objezdu.*
- [143] Stavební úřad k bodu [142]: Stavební úřad je vázán žádostí žadatele a platnou územně plánovací dokumentací. Žadatel v záměru respektuje trasu vedení SOKP 511 vč. ulice Donátská tak, jak je uvedena v územně plánovací dokumentaci (v tomto případě územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy). Umístění SOKP 511 vč. ulice Donátská je navrhováno v souladu se závazným stanoviskem Magistrátu hl. města Prahy, odboru územního rozvoje, jak je uvedeno v předmětné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 54 a násl.). V rámci stavby SOKP 511 je při silnici Uhříněves-Říčany navržena stezka pro pěší a cyklisty. Sjezd pro obhospodařování pozemků, tj. polní cesta, zde navržen není. Jedná se o námitku spočívající v budoucí hypotetické výstavbě na sousedních pozemcích, která není součástí projednávané stavby a není tedy předmětem tohoto řízení. Nad rámec vypořádání námítky Stavební úřad uvádí, že dopravní napojení plánované zástavby na plochách vymezených v územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy musí řešit společnost Dblokus s.r.o. s vlastníky stávajících komunikací a dále s příslušnými dotčenými orgány a třetími subjekty.
- [144] **Pan Dalibor Orčík Chad**, nar. 24.4.1989, Bělohorská č.p. 198/143, 169 00 Praha 69-Břevnov, vlastník pozemku k.ú. Kolovraty parc.č. 744/229, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Osobně v rámci veřejného ústního jednání dne 18.12.2019:
- [145] *Pan Dalibor Orčík Chad požaduje posunutí komunikace Donátská až na hranici zeleně dle územního plánu.*
- [146] Stavební úřad k bodu [145]: Stavební úřad je vázán žádostí žadatele a platnou územně plánovací dokumentací. Žadatel v záměru respektuje trasu vedení SOKP 511 vč. ulice Donátská tak, jak je uvedena v územně plánovací dokumentaci (územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy). Umístění SOKP 511 vč. ulice Donátská je navrhováno v souladu se závazným stanoviskem Magistrátu hl. města Prahy, odboru územního rozvoje, jak je uvedeno v předmětné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 54 a násl.). V rozsahu, v jakém se jedná o námitku k vedení trasy ulice Donátská v územně plánovací dokumentaci, stavební úřad uvádí, že tato spadá svým obsahem do řízení o vydání územně plánovací dokumentace a dle § 89 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad ve vedeném řízení k takové námitce nepřihlíží. V rozsahu zhodnocení souladu záměru s požadavky

stavebního zákona a dalších právních předpisů (zejména dle § 90 stavebního zákona) stavební úřad odkazuje na předmětnou část tohoto rozhodnutí. K tomu všemu blíže viz. bod [18].

### **Námítky vlastníků sousedních nemovitostí**

- [147] **Paní Zuzana Bučková**, nar. 7.9.1962, Na Korunce 496, 190 11 Praha-Běchovice, vlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 916/1 a 916/2 s RD č.p. 496, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8653/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019 a č.j. P22 14210/2019 OV 06 ze dne 18.12.2019.
- [148] *Paní Zuzana Bučková namítá dotčení svého vlastnického práva zejména v souvislosti s negativními vlivy umísťované stavby, která bude zdrojem významných imisí hluku, vibrací, prašnosti, znečištění ovzduší apod., v důsledku čehož dojde ke snížení kvality bydlení a zásadnímu snížení hodnoty nemovitosti účastníka řízení. Dotčení spatřuje účastník řízení především v zhoršení kvality životního prostředí, omezení možnosti kvalitního užívání jeho nemovitosti (například nemožnost větrání, pobytu ve venkovních prostorách, užívání zahrady jak k relaxaci, tak k pěstování ovoce a zeleniny). Zároveň se cítí ohrožena možným snížením hladiny spodní vody v celé čtvrti v důsledku stavby. Pozemek podatelky p. č. 916/2 k.ú. Běchovice (zahrada) je přímo označen jako sousední pozemek dotčený stavbou v Příloze č. 3 oznámení o zahájení územního řízení SOKP 511. Podatelka namítá, že jako dotčený měl být označen i její pozemek č. 916/1 k.ú. Běchovice, na němž stojí dům č.p. 496 v jejím vlastnictví. Podatelka namítá jako nelogické, že za dotčené sousední pozemky jsou v Běchovicích považovány pouze pozemky v ulicích Na Korunce a Do Dubče, přičemž v řadě případů jsou jako dotčené označeny jen zahrady domů a pouze v některých případech i stavební parcely, na nichž stojí domy (aniž by bylo jakkoliv zjevné, podle jakého klíče toto bylo rozhodnuto). Podatelka je toho názoru, že dálnice takového rozsahu jakou je stavba SOKP 511 zasáhne svými bezprostředními vlivy celou čtvrt Běchovice II a všechny domy a pozemky v ní by měl stavební úřad považovat za dotčené stavbou.*
- [149] Stavební úřad k bodu [148]: K otázce dotčení kvality prostředí (bydlení) stavební úřad odkazuje na bod [13]. K otázce vymezení dotčených pozemků stavební úřad odkazuje na bod [15].
- [150] *Paní Zuzana Bučková vnesla námítky ohledně nedostatků oznámení o zahájení řízení - informační cedule k veřejnému ústnímu jednání konanému dne 24.7.2019, které shledávala v nedostatečném počtu tzv. informačních cedulí, faktické nesprávnosti uvedené adresy vyvěšení jedné z informačních cedulí, v nenaplnění požadavků ustanovení § 8 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, neboť neobsahuje místo veřejného ústního jednání, dále v absenci kompletního seznamu pozemků dotčených stavbou a sousedních pozemků dotčených stavbou v rozporu s ustanovením § 8 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb., a v nedostatečnosti přiloženého grafického vyjádření záměru. V důsledku toho žádala o opakování veřejného ústního jednání.*
- [151] Stavební úřad k bodu [150]: K námítkám ohledně oznámení o zahájení řízení - informační cedule stavební úřad plně odkazuje na bod [16]. Veřejné ústní jednání bylo opakováno dne 18.12.2019.
- [152] *Paní Zuzana Bučková dále namítala nedostatek pravomoci stavebního úřadu pro světelná signalizační zařízení a nosné konstrukce pro dopravně informační systémy a dopravní značení. Souhrnná technická zpráva však výslovně zmiňuje také SO 190.2 - Portály pro dopravní značení ŘSD, SO 191.2 Portály pro dopravní značení ŘSD I/12.*
- [153] Stavební úřad k bodu [152]: Stavební objekty SO 190.2 a SO 191.2 nejsou stavbami, které vyžadují územní rozhodnutí a nejsou tak předmětem tohoto řízení, jak vyplývá mimo jiné z oznámení o pokračování v řízení a nařízení opakovaného veřejného ústního jednání ze dne 8.11.2019. K tomu blíže viz. bod [155] a výrok tohoto rozhodnutí.
- [154] *Paní Zuzana Bučková dále namítala nesprávné vymezení předmětu řízení, neboť má za to, že SO 190.2 - Portály pro dopravní značení ŘSD a SO 191.2 Portály pro dopravní značení ŘSD I/12 jsou stavbami, které se dle § 79 odst. 2 a 3 stavebního zákona, umísťují územním rozhodnutím, když se jedná o stavby podléhající posouzení vlivů na životní prostředí, přičemž tyto stavební objekty nejsou řádně vymezeny.*

- [155] Stavební úřad k bodu [154]: Nad rámec bodu [153] stavební úřad uvádí, že dle ustanovení § 79 odst. 3 stavebního zákona se výjimky dle § 79 odst. 2 stavebního zákona nevztahují na záměry, pro které je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Stavební úřad je toho názoru, že předmětné ustanovení je nezbytné vykládat tak, že podmínku dle § 79 odst. 3 (tedy vyžadování závazného stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí) musí splňovat daná stavba ve smyslu definice § 2 stavebního zákona (nutno rozlišovat od souboru staveb), tedy v daném případě SO 190.2 a SO 191.2 samostatně. Tomu tak v daném případě však není. Uvedený závěr stavebního úřadu odpovídá seznamu stavebních objektů, jež nevyžadují umístění, jak jsou uvedeny v předmětné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 52).
- [156] *Pani Zuzana Bučková dále namítala nesprávnost vymezení dotčených pozemků dle Přílohy č. 1 oznámení o zahájení územního řízení ze dne 4.6.2019. V rámci toho namítala absenci souhlasu hlavního města Prahy s umístěním stavby v dokumentu vydaném Magistrátem hlavního města Prahy, Odborem evidence majetku č. j. MHMP 2080324/2018, ze dne 17.12.2018 k vybraným pozemkům. Dále rovněž namítala nesprávnost vymezení sousedních pozemků dotčených stavbou a uváděla konkrétní případy, kdy dle jejího názoru došlo k pochybení v rámci Přílohy č. 3 oznámení o zahájení územního řízení ze dne 4.6.2019.*
- [157] Stavební úřad k bodu [156]: Předmětná příloha č. 1 byla revidována a aktualizována v rámci oznámení o pokračování v řízení a nařízení opakovaného veřejného ústního jednání ze dne 8.11.2019. Souhlas vlastníka uvedených pozemků (v namítaném případě hlavního města Prahy) není v daném řízení vyžadován - k tomu blíže viz bod [5]. Předmětná příloha č. 3 byla revidována a aktualizována v rámci oznámení o pokračování v řízení a nařízení opakovaného veřejného ústního jednání ze dne 8.11.2019. K otázce vymezení dotčených pozemků stavební úřad odkazuje na bod [15].
- [158] *Pani Zuzana Bučková vnesla námitky ohledně vad dokumentace pro územní řízení (DÚR), neboť průvodní zpráva neobsahuje údaje o splnění požadavků dotčených orgánů. Pani Bučková považuje část A.3.g) Údaje o splnění požadavků dotčených orgánů ani přílohu „Splnění požadavků dotčených orgánů“, za nedostatečné a neúplné, neboť v ní některá stanoviska chybí (nejsou doplněny údaje o jejich datu vydání, č. j. a obsahu), a tedy rovněž chybí i údaje o splnění požadavků dotčených orgánů. Dále namítá nedostatečnost průvodní zprávy DÚR v rozsahu popisu souladu záměru s územně plánovací dokumentací relevantní pro Středočeský kraj (především ZÚR Středočeského kraje a ÚP Říčany a Nupaky).*
- [159] Stavební úřad k bodu [158]: Stavebník doplnil předmětnou část DÚR a jak vyplývá ze spisového materiálu, součástí projektové dokumentace – části A Průvodní zpráva je rovněž kapitola Splnění požadavků dotčených orgánů, kde jsou údaje, jejichž absenci účastník namítá, uvedeny, neboť v bodě A.4.f je odkaz na přílohu Průvodní zprávy. Stavební úřad po přezkoumání považuje z tohoto hlediska DÚR za dostatečnou.
- [160] *Pani Zuzana Bučková dále namítá, že DÚR měla být zpracována také v souladu se Směrnicí pro dokumentaci staveb pozemních komunikací schválenou Ministerstvem dopravy, srpen 2017. Dle této směrnice má související dokumentace pro územní řízení obsahovat také hlukovou studii a rozptylovou (exhalační) studii, u nichž namítá nesoulad zpracování s předmětnou směrnicí.*
- [161] Stavební úřad k bodu [160]: Stavební úřad je při posuzování záměru vázán obecně závaznými právními předpisy a prostřednictvím odkazů z právních předpisů příslušnými technickými normami, případně jejich částmi. Směrnice pro dokumentaci staveb pozemních komunikací schválená Ministerstvem dopravy, srpen 2017 však není obecně závazným právním předpisem ani normou, k jejímuž užití by byl stavebník povinen na základě jiného právního aktu. Z uvedeného hlediska stavební úřadu nepřísluší posuzovat soulad předkládané dokumentace s namítanou směrnicí. Obsah dokumentace pro územní řízení o umístění stavby je dán vyhl.č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v rozhodném znění. Stavebník doplněním ze dne 5.11.2019 předložil stavebnímu úřadu Akustické posouzení pro DÚR – 08/2018, Rozptylovou studii (Podklad pro dokumentaci k územnímu rozhodnutí) – 07/2018, Opatření na minimalizaci nepříznivých vlivů stavby na ovzduší - 08/2018. Stavební úřad tak shledává projektové podklady za dostatečné, přičemž analogicky odkazuje na body [20] až [29].

- [162] *Dále paní Zuzana Bučková namítá následující nedostatky přílohy C 3.1 DÚR: Protihlukové stěny SO 751 nejsou v půdoryse zakresleny (jsou pouze zmíněny v legendě); Dočasná protihluková stěna kolem Běchovic II. je v půdoryse mylně označena SO 762 (má být SO 752); Protihlukový val SO 754 je sice v půdoryse zakreslen, ale není označen.*
- [163] Stavební úřad k bodu [162]: Popis protihlukových stěn byl v legendě koordinačních výkresů opraven, opravené výkresy byly předloženy podáním ze dne 5.11.2019, jedná se o zákresy SO 761, SO 762 a SO 763. Na výkrese C.3.1 jsou vyobrazeny tlustou červenou čarou. Dále jsou vyhotoveny situace protihlukových opatření C.5.1 – C.5.4. Protihlukový val je v DÚR uveden pod SO 840 - Zemní val u MÚK Dubč. S těmito podklady měli účastníci možnost se seznámit.
- [164] *Dále paní Zuzana Bučková namítá následující nedostatky přílohy D 2.3.1. DÚR a charakteristických příčných řezů: Počátek stavby SOKP 511 je v km 63,920. Požaduje doplnění příčného řezu v počátku stavby, tedy v tomto staničení. Do dnešního dne nebyla předložena část SOKP 510, zkapacitnění mostu přes Počernický rybník. Pokud nebude dořešeno šířkové uspořádání mostu nelze souhlasit s umístěním SOKP 511. V současné době je na mostě 15,000 m mezi svodidly v každém směru oproti nutnými 16,500 m dle ČSN 736101 a dodržení šířek jízdních pruhů a vzdálenosti od svodidel dle Vzorových příčných řezů v této projektové dokumentaci. Charakteristické příčné řezy jsou po 100 m a začínají v km 64,200, proto požaduje doplnění řezů v km 64,000 a 64,100.*
- [165] Stavební úřad k bodu [164]: Stavba SOKP 510 není předmětem tohoto řízení, a to ani v rozsahu mostu přes Počernický rybník. Požadavek na předložení projektové dokumentace na SOKP 510 tak není důvodný. K tomu blíže viz bod [7]. Současně není předmětem tohoto řízení technické řešení umístované stavby (k tomu viz. bod [4]). Detaily řešení stavebně technického napojení mohou být řešeny až v dalším stupni PD a je ošetřeno podmínkou koordinace (bod 17. výroku tohoto rozhodnutí). Stavební úřad je při posuzování záměru vázán obecně závaznými právními předpisy a prostřednictvím odkazů z právních předpisů příslušnými technickými normami, případně jejich částmi. Obsah projektové dokumentace pro územní řízení o umístění stavby je dán vyhl.č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v rozhodném znění. Stavební úřad považuje provedené řezy za dostatečné a vyhovující vyhláše č. 499/2006 Sb. v rozhodném znění a předmětu řízení. Podrobnější zpracování projektové dokumentace je požadováno v dalším stupni, tedy ve stavebním řízení.
- [166] *Dále paní Zuzana Bučková namítá následující nedostatky objektů řady D 4 (Mosty, zdi, propustky): D 4.5-SO 205 - Není vyznačen směr podcházející komunikace; D 4.6-SO 211 a D 4.13-SO 226 - Účastník upozorňuje, že konstrukce mostů není v příčném směru tuhá na kroucení a při daných délkách konstrukcí a mezilehlých podporách s jedním centrálním ložiskem může dojít k příčným deformacím (naklání mostu) při jednostranném nahodilém zatížení mostu. Může dojít i k příčným vibracím. Správnost navrženého řešení je nutno doložit statickým výpočtem; D 4.21 SO 251 a D 4.22 SO 252 Gabionové zdi - Z výkresové dokumentace není zřejmé, kde jsou gabionové zdi použity; D 4.25 SO 261, D 4.27 SO 263 a D 4.29 SO 265 - Za výtokem z propustky je vodoteč v oblouku, oblouk vodoteče a část za obloukem nutno zpevnit, mohlo by dojít k vymílání vodoteče.*
- [167] Stavební úřad k bodu [166]: K SO 205 Stavební úřad uvádí, že pro posouzení umístění stavby je DÚR zajištěna orientace směrovou růžicí a staničením hlavní trasy stavby SOKP 511. K SO 211 a SO 266 Stavební úřad uvádí, že statické posouzení stavby není předmětem územního řízení, podrobné technické řešení, včetně statických výpočtů, předkládá stavebník ve stavebním řízení. DÚR byla zpracována autorizovanými inženýry v příslušných oborech (u staveb SO 200 oboru mosty a inženýrské konstrukce). K SO 251 a SO 252 Stavební úřad uvádí, že výkresové přílohy D.4.21.1 a 2 a D.4.22.1 a D.4.22.2 pojednávají o vzorovém řešení zdi v závislosti na rozdílu výšky před a za konstrukcí zdi. Gabionové zdi jsou zakresleny v koordinačních situacích, v situacích protihlukových opatření a charakteristických příčných řezech (přílohy C.3.1 až C.3.5 Koordinační situace a D.2.3.1 Charakteristické příčné řezy). Znázornění je pro územní řízení vyhovující. K SO 261, SO 263 a SO 265 Stavební úřad uvádí, že k navrženému řešení se kladně vyjádřil správce vodního toku. Podrobnější řešení bude obsahovat projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení.

- [168] *Dále paní Zuzana Bučková namítá následující nedostatky objektů řady D 5 (Tunely): V tunelech by mělo být osvětlení, ve vzorových příčných řezech není vyznačeno; V tunelech by měly být únikové východy, v projektové dokumentaci jsou pouze SOS výklenky; Označování směrů hlavní komunikace by mělo být konzistentní, buď D1-D0 510, anebo D1- Běchovice.*
- [169] Stavební úřad k bodu [168]: Osvětlení tunelů jako jejich technické vybavení nevyžaduje umístění, jelikož se jedná o vnitřní rozvod stavby, a bude podrobně řešeno ve stavebním řízení. Ve vzorových příčných řezech je v rámci DÚR z pohledu dalšího vybavení dostatečná informace ve smyslu vykreslení průjezdného profilu, do kterého nezasahuje další vybavení, průjezdní prostor je definován též v textové části DÚR. V textové části DÚR je uvedeno, že svítidla budou osazena na klenbě. V tunelech jsou uvažovány a popsány únikové cesty a jejich charakteristiky (rozmístění, délky, průchozí parametry). V DÚR byly předloženy podklady posuzující jejich bezpečnost v rozsahu umístění stavby (Požárně bezpečnostní řešení 08/2018), zpracované autorizovaným inženýrem v oboru požární bezpečnost staveb a souhlasná stanoviska dotčených orgánů, v tomto případě zejména Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky. Orientační označování směrů v DÚR je pro potřeby územního řízení vyhovující.
- [170] *Paní Zuzana Bučková dále poukazuje na rozpory ohledně údajů o objemu zeminy. V souhrnné technické zprávě v kapitole B.2.1.7 Zemní práce se uvádí celkové množství výkopů 2.600.000 m<sup>3</sup>; celkové množství násypů 1.800.000 m<sup>3</sup> a přebytek zeminy 800.000 m<sup>3</sup>. Naproti tomu na str. 31 průvodní zprávy se uvádí u zemních prací (včetně protihlukových opatření) následující údaje: výkopy 3.143.404 m<sup>3</sup> a násypy 2.501.830 m<sup>3</sup>.*
- [171] Stavební úřad k bodu [170]: Z hlediska výkopových prací je do celkové sumy 3.143.404 m<sup>3</sup> uvedené v průvodní zprávě zahrnuta i bilance skrývky ornice v hodnotě 500.000 m<sup>3</sup>. V souhrnné technické zprávě jsou uvedeny hodnoty výkopů dvě: celkové množství výkopů 2.600.000 m<sup>3</sup> a skrývka ornice 500.000 m<sup>3</sup>. Z hlediska násypů je vyšší hodnota v Průvodní zprávě z důvodu započítání kubatur valů. Jedná se tak o odchylku údajů způsobenou zaokrouhlením v části dokumentace a jejich rozdílným členěním. Jejich různost nemá vliv na umístění stavby. Bilance budou dále upřesněny v dalších stupních dokumentace.
- [172] *Paní Zuzana Bučková dále namítá nesrovnalosti mezi popisem umístěvaného záměru v rámci Přílohy č. 2 - Seznam stavebních objektů k oznámení o zahájení územního řízení pro stavbu SOKP 511 a výčtem jednotlivých stavebních objektů v rámci souhrnné technické zprávy DÚR. Dále namítá nesrovnalosti v označení některých stavebních objektů.*
- [173] Stavební úřad k bodu [172]: Zjištěné nedostatky byly zhojeny podáním stavebníka ze dne 5.11.2019 a následným oznámením stavebního úřadu ze dne 8.11.2019, kterým stavební úřad oznámil pokračování v řízení a nařídil opakované veřejné ústní jednání.
- [174] *Paní Zuzana Bučková dále namítá, že ve výkresové části D dokumentace dále chybí výkresová dokumentace k asi 30 stavebním objektům nádrží, tedy k stavebním objektům označeným v rámci souhrnné technické zprávy jako SO 360.1 až SO 368.3. Podle průvodní zprávy má záměr obsahovat 4 stavební objekty PHS - (SO 761, 762, 763, 764), které by tedy měly být zakresleny také ve výkresové části DÚR v rámci části D, kde ovšem chybí. Podobně v části D dokumentace nejsou obsaženy ani objekty zemních a protihlukových valů SO 840, 841, 842, 843 a chybí v ní také výkresová dokumentace k 10 objektům úprav vodotečí SO 320 až SO 328).*
- [175] Stavební úřad k bodu [174]: Znázornění stavebních objektů je uvedeno v celkové situaci stavby, koordinačních situacích, situaci protihlukových opatření a záborovém elaborátu. V těchto přílohách je patrné umístění stavby, včetně plošných nároků a koordinované pozice v rámci stavby jako celku. Zobrazení je vyhovující pro potřeby územního řízení.
- [176] *Dle paní Zuzany Bučkové zakládají výše uvedené nesrovnalosti v projektové dokumentaci a v oznámení o zahájení řízení pochybnosti o tom, jaký přesně záměr a v jaké podobě je vlastně předmětem daného řízení. S ohledem na to se jedná o zcela zásadní nedostatek, který musí být odstraněn, jinak nelze v územním řízení dále pokračovat.*
- [177] Stavební úřad k bodu [176]: Stavební úřad přezkoumal stavebníkem doplněnou DÚR, včetně všech jejích příloh a podkladů a shledal ji za způsobitou k projednání a vydání tohoto územního

rozhodnutí. Předmětnými opravami a doplněními ze strany stavebníka byly odstraněny formální nedostatky, které však nijak neměnily umístěvaný záměr, ale učinily projektovou dokumentaci přehlednější.

- [178] *Paní Zuzana Bučková dále vznesla námitky ohledně věcné nesprávnosti dopravně inženýrských podkladů (také jen „DIP“). Uvádí, že ačkoliv před zahájením územního řízení došlo k dopracování DIP, tak aktualizované DIP pracují se stejnými podklady jako DIP předložené v rámci dokumentace EIA a aktualizované DIP tak například nevyužily data z celostátního sčítání dopravy 2016, ale pouze vyhodnotily některé drobné úpravy provedené v záměru a data z celostátního sčítání dopravy z let 2010 a 2016 jsou tak aktualizovanými DIP ignorována. Tato data dle názoru paní Zuzany Bučkové ukazují, že intenzita dopravy v dotčeném území narůstala, zatímco model TSK popisuje v letech 2010-2016 pokles dopravní intenzity a z toho důvodu tak DIP neberou ohled na reálnou dlouhodobou situaci, která je uvedena v rámci pozorování provedenými při celostátním sčítání dopravy a dalších dokumentech (zde uvádí sčítání dopravy v Praze provedené TSK v roce 2017). Paní Zuzana Bučková tvrdí, že proto by bylo mnohem relevantnější považovat za stávající stav rok 2017. K tomu dále uvádí, že v červnu 2018 navíc proběhla měření dopravní intenzity na úseku SOKP 510 u Dolních Počernic a dále uvádí, že dopravní průzkum - sčítací profil na SOKP 510 mezi ul. Náchodskou a ul. Novopackou" si nechaly zpracovat také Úřady městských částí Satalice a Horní Počernice a další měření pak proběhla v listopadu 2018 mezi ulicemi Národních Hrdinů a Českobrodská. K tomu paní Zuzana Bučková uvádí naměřené intenzity s tím, že tyto hodnoty mají být na horní hranici kapacitních možností SOKP 510. Dále paní Zuzana Bučková uvádí, že podle prognóz uváděných v posouzení alternativního návrhu SOKP zpracovaném ČVUT (Příloha č. 3 Dokumentace EIA SOKP 511), přitom tyto hodnoty mají být na úsecích SOKP 510 Běchovice – D11 a D11 - Chlumecká zásadně překročeny. Ke stejnému závěru se mají dobrat i DIP (příloha č. 2 dokumentace EIA) a DÚR. Dle podaných námitek tak kapacita SOKP 510 bude okamžitě po spuštění SOKP 511 překročena, což bude mít významný negativní vliv na plynulost dopravy. Paní Zuzana Bučková pak přílohou dále předložila Presentaci ŘSD 2015 k rekonstrukci SOKP 510, ke které uvádí, že z něj vyplývá předpoklad, že po dostavbě silniční sítě (nejen v Praze, ale i navazujících úsecích dálnic v ČR) bude úsek SOKP 510 zatížen denními intenzitami 150 000 vozidel/24 hod, v roce 2040. Toto číslo považuje podatelka za realistický odhad, potvrzený i zmíněnou studií ČVÚT. Paní Zuzana Bučková v důsledku výše uvedeného považuje DIP použité v dokumentaci EIA i v DÚR za podceněné, ať již chybou zpracovatelů anebo záměrně s cílem, aby vlivy SOKP 511 a navazujícího SOKP 510 vycházely v dokumentacích EIA i DÚR v rámci zákonných limitů.*
- [179] Stavební úřad k bodu [178]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [21].
- [180] *Paní Zuzana Bučková dále namítala věcně nesprávné posouzení vlivů záměru na ovzduší. Odkazuje se na aktualizaci rozptylové studie s názvem „Vyhodnocení vlivů změn záměru na kvalitu ovzduší“ (srpen 2018, zpracovatel ATEM - Ateliér ekologických modelů, s. r. o.). Nedostatky aktualizované rozptylové studie tak lze dle paní Zuzany Bučkové shrnout následovně: V aktualizované rozptylové studii byly použité meteorologické podklady ve formě větrných růžic pro roky 2007-2016 a hodnocení současné úrovně znečištění v předmětné lokalitě vychází z pětiletých klouzavých průměrů imisních koncentrací publikovaných ČHMÚ za roky 2012-2016. Paní Zuzana Bučková namítá, že obojí podklady je třeba aktualizovat, a to použitím příslušných dat do roku 2017. Současně namítá, že aktualizovaná rozptylová studie měla vycházet z DIP založených na údajích ze sčítání dopravy za rok 2017. Dále paní Zuzana Bučková, s použitím odkazu na usnesení stavebního úřadu č.j. P22 6910/2019 OV 04 ze dne 12.6.2019 uvádí, že u pozemků v oblasti Robotnice na katastrálním území Městské části Praha 20 - Horní Počernice, které jsou podle územního plánu zastavitelné a je zde vymezena veřejně prospěšná stavba mateřské školky, a pozemku parc č.. 4357/1, v k. ú. Horní Počernice, který je podle územního plánu vymezen jako nezastavitelný, ale s funkčním využitím SO - oddechu má být konstatováno přiznání vlivu záměru na tyto pozemky z hlediska hlukové a emisní zátěže. paní Zuzana Bučková v návaznosti na to namítá, že aktualizovaná rozptylová studie tuto novou situaci nereflktuje. Dále paní Zuzana Bučková namítá, že aktualizovaná rozptylová studie nereflktuje tvrzené změny bilance zemin., nebyla provedena pro fázi výstavby a vliv změn v bilanci zemin při stavbě MÚK Dubeč na nejbližší zástavbu tedy nebyl vyhodnocený. Paní Zuzana Bučková dále namítá, že*



aktualizovaná rozptylová studie zásadně nesplňuje náležitosti dle Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a blíže specifikuje její nedostatky. Paní Zuzana Bučková k uvedenému shrnuje, že aktualizovaná rozptylová studie obsahuje celou řadu výše popsanych nedostatků, z důvodu kterých nemohly být řádně posouzeny vlivy změn záměru na životní prostředí.

- [181] Stavební úřad k bodu [180]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [22] a bod [771].
- [182] *Paní Zuzana Bučková poté namítala neaktuálnost a absenci odůvodnění závazných stanovisek dotčených orgánů a vyjádření správců sítí, kdy mimo jiné některá odkazují na jinou verzi projektové dokumentace, než která je projednávána.*
- [183] Stavební úřad k bodu [182]: Ačkoliv byla vznesená námítka zcela obecného charakteru, a tedy nezpůsobila konkrétního přezkoumání, provedl v rámci své činnosti stavební úřad kontrolu žadatelem předložených podkladů. Pokud některé dokumenty vykazovaly vady, byla žádost následně ze strany žadatele doplněna a byly doloženy nové dokumenty k žádosti, jak bylo následně oznámeno stavebním úřadem oznámením o doplnění podkladů ze dne 22.6.2020. Dále byly shodným oznámením účastníci řízení seznámeni o doplnění spisu o dokumenty vzniklé na základě součinnosti správních orgánů z iniciativy stavebního úřadu. Stavební úřad následně opětovně přezkoumal obsah spisu a dospěl k závěru, že jsou dány veškeré podklady pro vydání rozhodnutí. Se všemi podklady měli účastníci možnost se seznámit.
- [184] *Paní Zuzana Bučková dále namítala absenci výjimky z minimální vzdálenosti mezi MÚK. Toto dovozuje ze skutečnosti, že ve stanovisku Ministerstva vnitra, odbor bezpečnostní politiky, ze dne 10.7.2018, č.j. MV-69448-3/OBP-2018, se zmiňuje nedodržení předepsané minimální normové vzájemné vzdálenosti mezi křižovatkou Lipany a sousedními křižovatkami – s ohledem na to má dokumentace obsahovat příslušný souhlas s řešením odchýlným od technické normy nebo má být křižovatka Lipany z dokumentace vypuštěna. Paní Zuzana Bučková tvrdí, že dokumentace požadovanou výjimku u hlediska vzdálenosti křižovatky neobsahuje. Paní Zuzana Bučková dále uvádí, že ve stanovisku ŘSD k žádosti o souhlas s odchýlením se od normy ze dne 22.10.2018 se zmiňují až čtyři křižovatky, jejichž vzájemné vzdálenosti nesplňují minimální vzdálenosti dle příslušných technických norem a dovozuje, že stavebník by měl mít výjimku i ve vztahu k těmto křižovatkám, přičemž ve správním spisu ovšem tyto podklady obsaženy nejsou.*
- [185] Stavební úřad k bodu [184]: Předmětná výjimka, resp. souhlas s odchýlením od normy, byla vydána Ředitelstvím silnic a dálnic ČR pod zn. 22639/18200/2018 ze dne 22.10.2018 a je součástí spisu.
- [186] *Paní Zuzana Bučková dále namítala chybějící povolení k připojení komunikace podle § 10 zákona č. 13/1997 Sb. K tomu uvádí, že větve mimoúrovňových křižovatek a kruhové křižovatky jsou přiřazeny k pozemní komunikaci vyšší kategorie nebo třídy. V daném případě tedy mělo dle paní Zuzany Bučkové Ministerstvo dopravy vydávat povolení k připojení pozemních komunikací k dálnici, k čemuž si také v souladu s § 10 odst. 4 písm. a) b) zákona č. 13/1997 Sb. mělo vyžádat závazné stanovisko Ministerstva vnitra, přičemž namítá, že správní spis žádné takové povolení k připojení vydané Ministerstvem dopravy neobsahuje. Paní Bučková k tomu uvádí, že SOKP 511 přitom začíná připojením na SOKP 510, tedy připojením na dálnici, a to na mostě přes Počernický rybník, na opačném konci SOKP 511 končí opět napojením na dálnici na úsek 512 a současně na dálnici D1, proto mělo povolení nepochybně vydávat Ministerstvo dopravy na základě předchozího závazného stanoviska Ministerstva vnitra.*
- [187] Stavební úřad k bodu [186]: Součástí spisu jsou potřebná povolení k připojení komunikace požadovaná Zákonem o pozemních komunikacích. Ohledně připojení SOKP 511 na SOKP 510, resp. SOKP 512, stavební úřad uvádí, že dle § 10 odst. 1 Zákona o pozemních komunikacích lze pozemní komunikace navzájem připojovat zřizováním křižovatek nebo připojovat na ně sousední nemovitosti zřízením sjezdů nebo nájezdů. Umístovaná stavba je úsekem dálnice D0, shodně jako úsek SOKP 510 a SOKP 512. V daném případě se tedy nejedná o připojení stavby SOKP 511 na stavbu SOKP 510 a SOKP 512 ve smyslu § 10 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích,

neboť nejde o křižovátku, ani sjezd či nájezd ze sousední nemovitosti. Připojení dálnice D0 na dálnici D1 je již realizováno v rámci úseku SOKP 512 a není tak předmětem tohoto územního řízení. Stavební úřad přezkoumal obsah spisu a dospěl k závěru, že jsou doloženy veškeré podklady pro vydání rozhodnutí.

- [188] *Paní Zuzana Bučková dále namítala nezákonný postup při vydávání souhlasu (závazného stanoviska) podle § 17 vodního zákona, neboť bylo namísto něj vydáno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, ze dne 2.11.2018, č. j. P22 9692/2018 OV 05, jím byl udělen souhlas dle § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona k záměru SOKP 511. Následně úřad dne 3.1.2019 sdělil stavebníkovi, že předmětné rozhodnutí nabylo právní moci. Dále uvádí, že ve spisu je závazné stanovisko Městského úřadu Říčany ze dne 16.8.2018, sdělení ÚMČ Praha 15 ze dne 25.6.2018 a již výše zmiňované rozhodnutí ÚMČ Praha 22. Žádné sdělení ani stanovisko ÚMČ Praha 21 ve spisu obsaženo není, není tedy zřejmé, zda ÚMČ Praha 22 věc nějakým způsobem projednával také s tímto dotčeným vodoprávním úřadem. Přitom má existovat rozpor mezi jednotlivými dokumenty. Dále namítá obsahové a formální vady rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, ze dne 2.11.2018, č. j. P22 9692/2018 OV 05. Závěrem této námítky uvádí, že při vydávání souhlasu dle § 17 vodního zákona pro stavbu SOKP 511 došlo k celé řadě pochybení, neboť mělo být vydáno pouze jedno souhrnné závazné stanovisko, které by v sobě zahrnovalo výsledky projednání s dalšími dotčenými vodoprávními úřady, k čemuž ovšem nedošlo.*
- [189] Stavební úřad k bodu [188]: Ohledně námitek spočívajících ve formálních a obsahových vadách uvedeného rozhodnutí (materiálně posuzovaného jako závazné stanovisko) se stavební úřad obrátil v rámci součinnosti správních orgánů a v souladu s konstantní judikaturou správních soudů na nadřízený správní orgán - Magistrát hlavního města Prahy – odbor ochrany prostředí, který vydal v rámci součinnosti správních orgánů vyjádření č.j. MHMP 226211/2020 ze dne 19.2.2020. Na základě vypořádání uvedené námítky ze strany nadřízeného dotčeného orgánu stavební úřad uvádí, že vydaný souhlas č. j. P22 9692/2018 OV 05 ze dne 2.11.2018 podle § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona pro předmětnou stavbu, který byl vydán formou správního rozhodnutí, nabyl právní moci dne 21.12.2018, a proto ho nelze přezkoumat postupem podle § 94 a násl. správního řádu, jelikož již uplynula lhůta pro zahájení přezkumného řízení daná ust. § 96 odst. 1 správního řádu. Pokud by na tento souhlas mělo být nahlíženo po materiální stránce jako na závazné stanovisko, byl by odbor ochrany prostředí MHMP oprávněn přezkoumat ho jako příslušný nadřízený správní orgán až v rámci odvolacího řízení. Platná právní úprava v ust. § 4 odst. 9 stavebního zákona, totiž umožňuje zrušení nebo změnu nezákonných závazných stanovisek, která jsou vydána pro účely řízení podle stavebního zákona, pouze v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které je těmito stanovisky podmíněno. Ovšem citovaným ustanovením stavebního zákona je možnost nezákonná závazná stanoviska zrušit nebo změnit omezena na 1 rok od jejich vydání, přičemž tato lhůta již v daném případě rovněž uplynula. Stavební úřad má za to, že by se vydané rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22, ze dne 2.11.2018, č. j. P22 9692/2018 OV 05 mělo po materiální stránce posuzovat jako závazné stanovisko dle § 149 správního řádu, když se ztotožňuje se závěrem stěžovatelky, že takový postup je nezbytný k zachování práv účastníků řízení. S ohledem na výše uvedené je však takový názor stavebního úřadu v zásadě akademický.
- [190] *Paní Zuzana Bučková dále namítala nezákonnost stanoviska EIA z důvodů poddimenzovaných intenzit dopravy. Uvádí, že v rámci dokumentace předložené za účelem posuzování vlivů záměru na životní prostředí bylo zpracováno několik dopravně inženýrských podkladů (také „DIP“) od různých subjektů a dále došlo k vypracování komplexního posouzení alternativního návrhu silničního okruhu kolem Prahy zpracované Českým vysokým učením technickým v Praze, fakultou dopravní (také jen „ČVUT“), kdy toto posouzení přiložila ke svým námítkám. Paní Zuzana Bučková k tomu uvádí, že samotná dokumentace EIA ovšem v tomto ohledu vykazuje zásadní rozpory v předložených datech – zatímco dopravní intenzity modelované TSK a IPR obsahují hodnoty, ze kterých záměr vychází, srovnatelný dopravní model ČVUT uvádí velice rozdílná data. Dokumentace EIA tak dle paní Zuzany Bučkové obsahuje vážné vnitřní rozpory, které ovšem nejsou nijak vysvětleny ani v rámci dokumentace EIA, ani se jimi nezabývá odborný posudek Ing. Josefa Tomáška, CSc. Dále paní Zuzana Bučková uvádí rozpory ve zjištěných a uvažovaných intenzitách dopravy s tím závěrem, že intenzity pro rok 2016 uvedené v DIP jsou značně nízké a*

poukazuje na okolnosti, které k tomu mohly být důvodem. Současně poukazuje na údaje zveřejněné ze strany ŘSD z kterých má být zřejmá vyšší intenzita dopravy. Uvedené podklady se navíc dle názoru paní Zuzany Bučkové liší ve způsobu výpočtu dopravní intenzity (rozdílných metodikách). Dále namítá, že samotná dokumentace EIA je zkreslená, neboť pracuje s několika různými hodnotami intenzity dopravy a rozpory nebyly osvětleny ani na veřejném projednání dokumentace a posudku EIA. Dále paní Zuzana Bučková opětovně namítá, že DÚR opět v rámci intenzit dopravy pracovala s rokem 2016 jako s rokem stávajícím, aniž by tehdy probíhající rekonstrukci a snížení dopravy v tomto roce jakkoliv zohlednila, když z těchto modelů přitom vychází další odborné studie jako například akustická studie, rozptylová studie či vyhodnocení vlivů veřejné zdraví, apod. Současně namítá, že ani posudek, ani závazné stanovisko EIA se přitom s těmito připomínkami nevyrovnalo, a dokonce se jimi ani nezabývalo. Dále uvádí, že jelikož je modelování intenzity dopravy vztahováno k roku 2040+, kdy má být podle východisek dokumentace EIA vybudován skelet dopravních komunikací na území Prahy a Středočeského kraje, tak dokumentace EIA tak vychází z předpokladu existence jiných dopravních staveb, mezi které se rozloží intenzita dopravy, přičemž namítá, že se jedná o předpoklad, který doposud nebyl naplněn a takový předpoklad by ovšem v souvislosti s posuzováním vlivů na životní prostředí neměl být brán v úvahu.

[191] Stavební úřad k bodu [190]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [21].

[192] Paní Zuzana Bučková dále vznesla námítky ohledně nezákonnosti stanoviska EIA z důvodu věcně nesprávného hodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší. K tomu uvádí, že rozptylová studie s názvem „Silniční okruh kolem Prahy; Stavba 511 - Modelové hodnocení kvality ovzduší“, provedená v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí vykazuje celou řadu nedostatků, které dále rozvádí. Předně namítá nedostatečné vymezení posuzovaného území, když do tohoto území přitom nejsou zahrnuty městské části Dolní Počernice a Hostavice. Dále paní Zuzana Bučková namítá, že použití modelu ATEM není v rozptylové studii odůvodněno a metodika výpočtu je v rozptylové studii popsána velmi nedostatečně, jelikož neuvádí verzi použitého modelu ani limity metodiky a uvádí nedostatky zvolené metodiky. Dále namítá, že rozptylová studie neobsahuje grafické znázornění použitých větrných růžic, byť je přitom jednou z náležitostí rozptylových studií v souladu s přílohou č. 15 vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší. Dále paní Zuzana Bučková namítá další vady rozptylové studie, následovně: neobsahuje popis ověření modelu prostřednictvím jeho porovnání s naměřenými imisními hodnotám; v souvislosti s výskytem karcinogenního benzo(a)pyrenu neuvádí, zda je jeho výskyt modelován ve formě plynné látky či jako navázaného na prachové částice; v případě navázání na prachové částice zároveň není uveden vybraný hmotnostní poměr této látky; nejasnost ohledně zvolené hodnoty poločasu odstraňování organické znečišťující látky z ovzduší a namítá, že uživatelská příručka modelu ATEM sice obsahuje doporučené hodnoty poločasu odstraňování vybraných organických látek z ovzduší, ale benzo(a)pyren se mezi těmito látkami nevyskytuje. Není tak jasné, jak došla rozptylová studie k hodnotě poločasu odstraňování benzo(a)pyrenu. Dále namítá, že nelze ověřit, zda do výpočtu emisí z automobilové dopravy byly započteny i pojezdy vozidel na prázdnou, studené starty, otěry z pneumatik apod. a namítá, že rozptylová studie neuvádí údaje o složení vozového parku dle kategorií a emisních tříd vozidel tak, jak to vyžaduje příloha č. 15 vyhlášky č. 415/2012 Sb. Současně paní Zuzana Bučková namítá, že příloha č. 8 dokumentace EIA (studie s názvem „Silniční okruh kolem Prahy, Stavba 511 - Vyhodnocení vlivů znečištění ovzduší na veřejné zdraví“) rovněž nedostatečně vymezuje území zahrnuté do hodnocení vlivů znečištění ovzduší na lidské zdraví, když do tohoto území nejsou zahrnuty městské části Dolní Počernice a Hostavice. Dále namítá, že tato studie obsahuje další vady spočívající v odchýlení se od doporučení Autorizačního návodu AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší zpracovaným Státním zdravotním ústavem a že není jasné, zda byl dodržen postup stanovený v metodickém pokynu Ministerstva životního prostředí ke zpracování rozptylových studií a pro liniové zdroje. Dále paní Zuzana Bučková namítá, že je rovněž nedostatečné zhodnocení nejistot a slabin použitých rozptylových modelů, které neobsahuje odůvodnění těchto nejistot a že dokumentace EIA pracuje s tím, kde je v současné chvíli obytná zástavba, ale nepočítá s rozšiřováním obytné zástavby v lokalitách, které jsou dle platné územně plánovací dokumentace určeny k zastavění. Současně

paní Zuzana Bučková odkazuje na judikaturu správních soudů ohledně umístování další stavby do území nadlimitně zatížené negativními vlivy a zdůrazňuje, že bagatelizace překročení imisních limitů s ohledem na to, že k překročení dochází „pouze“ v oblastech bez obytné zástavby je v rozporu se zákonem o ochraně ovzduší. Závěrem namítá, že realizací záměru SOKP 511 dojde k dalšímu znečištění ovzduší v zájmovém území a i když dokumentace EIA počítá s realizací určitých kompenzačních opatření, tyto kroky ke snížení emisí a ke zlepšení kvality ovzduší se týkají pouze oblasti hlavního města Prahy, a to i přesto, že záměr ovlivní také území Středočeského kraje.

- [193] Stavební úřad k bodu [192]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [22] a [24].
- [194] *Paní Zuzana Bučková dále vznesla námítky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu věcné nesprávnosti hodnocení vlivů záměru na hluk. V rámci této námítky odkazuje na přílohu dokumentace EIA („Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511, Akustické posouzení“ (únor 2017)). Namítá, že dochází k bagatelizaci navýšení hlukové zátěže max. do 0,9 dB (např. na SOKP 510, SOKP 512, Vysočanská radiála) s tím, že je tvrzeno, že se jedná o stavby, u kterých jsou již navržena a realizována rozsáhlá protihluková opatření nebo je u nich plánováno rozšíření protihlukových opatření a že stav s realizací záměru bude z hlediska celkového počtu všech hodnocených obyvatel z akustického hlediska příznivější, než stávající stav - varianta stav bez realizace záměru. V souhrnu paní Zuzana Bučková namítá, že podklady, které stavebník předložil (v průběhu posouzení EIA a v rámci DÚR) vycházejí z toho, že záměr SOKP 511 lze z hlediska hluku hodnotit celkově pozitivně, neboť jeho realizací dojde k odvedení dopravy z kapacitně přetížených komunikací v Praze (např. Spořilovská, Brněnská, Jižní spojka), přičemž paní Zuzana Bučková uvádí, že z toho ovšem nevyplývá, že by bylo možné rezignovat na řešení negativních vlivů, které tento záměr vyvolá v území, kam dojde k převedení dopravy, včetně území kolem úseku 510, které je již nyní nadlimitně zatíženo a že rovněž nelze argumentovat tím, že určité řešení může přinést zlepšení stavu životního prostředí větší skupině lidí, pokud by zároveň bylo důsledkem tohoto řešení zhoršení nebo zachování „nadlimitního“ zatížení území, byť i ve vztahu k menšímu počtu osob. Paní Zuzana Bučková dále uvádí, že argumentace stran nedostatečného posouzení vlivů SOKP 511 na území kolem úseku SOKP 510 byla veřejností opakovaně vznášena již v rámci posuzování EIA a zpracovatel posudku se s ní vypořádal zcela nedostatečně. Obdobně uvádí i ve vztahu k odhlučnění Vysočanské radiály. Paní Zuzana Bučková namítá, že v dokumentech předložených stavebníkem bylo s problematikou zvýšení hlukové zátěže v okolí úseku SOKP 510 pracováno vnitřně rozporně a neobjektivně, když na jednu stranu byl bagatelizován přírůstek hluku v již nadlimitně zatíženém území (odhad +0,9 dB) s tím, že jsou zde navržena rozsáhlá protihluková opatření a na stranu druhou ovšem problematiku těchto protihlukových opatření (data jejich realizace, odhadu jejich účinnosti apod.) zcela vylučuje z rozsahu posouzení s tím, že tato otázka není předmětem záměru SOKP 511. Dále paní Zuzana Bučková uvádí důvody, pro které nelze argumentovat tím, že by se v případě SOKP 510 jednalo „pouze“ o tzv. nehodnotitelnou změnu podle § 20 odst. 5 nařízení č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a dovozuje, že území v oblasti úseku SOKP 510 bude realizací záměru SOKP 511 významně ovlivněno z hlediska hluku a již jenom z toho důvodu mělo být zařazeno mezi dotčené území ve smyslu § 3 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb. Paní Zuzana Bučková opětovně odkazuje na judikaturu, dle které nelze do nadlimitně zatíženého území umístit další záměr, který dále zvýší hlukovou zátěž. Dále pak uvádí, že protihlukové opatření, spočívající v tzv. nízkohlučných (tichých) površích nebylo v rámci dokumentace pro územní řízení žádným způsobem podrobněji popsáno či posouzeno, tj. zda se jedná o opatření dostačující z hlediska dodržení hygienických limitů hluku a již v rámci posouzení EIA byly ze strany veřejnosti bagatelizovány námítky týkající se životnosti těchto povrchů, postupné ztráty jejich účinnosti apod. a naopak byl přeceňován očekávaný přínos tohoto opatření.*
- [195] Stavební úřad k bodu [194]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [23], resp. [20], [21] a [24].
- [196] *Paní Zuzana Bučková vznesla námítky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu nesprávného vymezení dotčeného území. K tomu uvádí, že realizací stavby SOKP 511 například dojde k nárůstu intenzit dopravy na úseku SOKP 510 zhruba o 30 % a zároveň ke zvýšení emisí o 16 až 30 %. K tomu namítá, že nárůst zatížení území bezmála o třetinu je nutné považovat za závažné*

ovlivnění životního prostředí a obyvatelstva na území sousedícím se SOKP 510, obzvláště pokud se již nyní jedná o území nadlimitně zatížené a měla být v rámci dokumentace EIA zařazena do dotčeného území, když se jedná zejména o Horní Počernice či Černý Most. V této souvislosti poukazuje na usnesení stavebního úřadu ze dne 12.6.2019, kterým byla Městská část Praha 20 (Horní Počernice) uznána za účastníka územního řízení. Zároveň uvádí, že dokumentace EIA neobsahuje závěry z posouzení vlivů na evropsky významnou lokalitu Blatov a Xaverovský háj, když tento nedostatek má vliv na úzké vymezení území v rozptylové či akustické studii, přičemž se jedná o lokality NATURA 2000.

- [197] Stavební úřad k bodu [196]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [20]. Ohledně účastenství MČ Praha 20 Stavební úřad odkazuje na bod [687].
- [198] *Paní Zuzana Bučková dále vznesla námitky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu invariantnosti záměru, neboť dokumentace EIA obsahuje pouze jednu variantu vedení trasy SOKP 511 a variantní řešení obsahuje pouze návrh technického řešení mostů Dubeč a Kolovraty. S odkazem na ustanovení § 6 odst. 4 zákona o posuzování vlivů pak dovozuje, že dokumentace EIA měla obsahovat nástin variant záměru a stěžejní důvody pro volbu výsledné varianty vzhledem k vlivu na životní prostředí. Paní Zuzana Bučková namítá, že ačkoliv byl nástin variant v dokumentaci EIA uveden v části B.1.5, v níž se srovnává varianta SOKP s tzv. regionální variantou, tak dokumentace EIA neobsahuje stěžejní důvody pro volbu výsledné varianty vzhledem k vlivu na životní prostředí a výběr výsledné varianty tak nebyl dostatečně odůvodněn, jak požaduje ustanovení § 6 odst. 4 zákona o posuzování vlivů.*
- [199] Stavební úřad k bodu [198]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [19] a [27].
- [200] *Paní Zuzana Bučková dále vznesla námitky z důvodu vad Verifikačního stanoviska EIA. K tomu uvádí, že v rámci zpracování DÚR došlo ke změnám technického řešení stavby - změny technického řešení v souvislosti s MÚK Dubeč a dovozuje, že vzhledem k charakteru provedených změn došlo k několika zásadním zásahům do původního projektu, pro který bylo uděleno stanovisko EIA. Paní Zuzana Bučková namítá, že postup Ministerstva životního prostředí, které v rámci Verifikačního stanoviska EIA rovnou posoudilo provedené úpravy a konstatovalo, že „uvedené změny vzhledem k jejich charakteru a vzhledem k jejich možnému vlivu na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví nelze považovat za změny, které by mohly znamenat zvýšení kapacity nebo rozsahu záměru, změny technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání, a rovněž je nelze považovat za změny, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, neboť z hlediska vlivu na jednotlivé složky životního prostředí nebyla jak u jednotlivých změn, tak v kumulaci všech výše popsanych změn zjištěna možnost významného negativního vlivu jak na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, tak na životní prostředí a veřejné zdraví jako celek“ je vadný. Paní Zuzana Bučková uvádí, že uvedené změny by totiž mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, a proto mělo namísto vydání stanoviska k ověření změn záměru dojít k samotnému posuzování vlivů v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. a současně spatřuje nezákonnost Verifikačního stanoviska EIA v tom, že bylo vydáno na základě neúplných a nesprávně zpracovaných podkladů, především z hlediska vlivů na ovzduší.*
- [201] Stavební úřad k bodu [200]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [28].
- [202] *Paní Zuzana Bučková vznesla námitky z důvodu věcně nesprávného posouzení zatížení území, když dle ustanovení § 11 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení a dle navazujícího ustanovení § 12 odst. 1 tohoto zákona se přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy. Opakovaně odkazuje na judikaturní závěr, že do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupně a významné přetěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. K tomu uvádí, že stavba SOKP 511 bude zdrojem významných negativních vlivů na životní prostředí, neboť se jedná o záměr republikového významu, stavbu páteřní dopravní infrastruktury a součást transevropské sítě TEN-T a přes deklarované pozitivní vlivy, které má stavba mít (odvedení dopravy z jiných částí území), tedy nelze přehlížet ani marginalizovat vlivy na tu část území, do*

kterého má být doprava nově převedena a opětovně upozorňuje na území Horních a Dolních Počernic a Černého mostu a namítá, že negativní vlivy spojené se stavbou SOKP 511 na území v okolí úseku SOKP 510 nebyly řádně popsány a vyhodnoceny a v dokumentaci předložené stavebníkem byly významně podhodnoceny a bagatelizovány. Dále opětovně namítá nedostatky ohledně nízkohlučných (tichých) povrchů a žádá stanovení jasných závazných podmínek pro použití tichého povrchu. Dále namítá, že závazné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 9.10.2018, č.j. HSHMP 55431/2018 bylo vydáno na základě předložené projektové dokumentace vypracované v dubnu 2018, ačkoliv v územním řízení stavebník předložil projektovou dokumentaci zpracovanou v září 2018; že toto závazné stanovisko bylo vydáno v rámci nezákonného postupu dotčeného orgánu, který pouze bez dalšího odkázal na podklad předložený jedním z účastníků řízení, aniž by jakkoli hodnotil jeho správnost, úplnost apod. a aniž by se sám zabýval posouzením záměru z hlediska zájmů chráněnými zákonem č. 258/2000 Sb., zejména z hlediska hlukové zátěže. Dále paní Zuzana Bučková namítá, že v důsledku nesprávně vymezeného území (především území kolem stavby 510) neposkytuje DÚR záruky, že nedojde k dalšímu zhoršení stávajícího stavu. Dále namítá, že se v DÚR dále uvádí, že „Na základě metodiky SFŽP byl v dokumentaci EIA kvantifikován objem korun porostu a následně počet dřevin, potřebný pro zachycení srovnatelného množství emisí benzo(a)pyrenu, jaké bude emitováno pro realizaci záměru DO 511.“, ačkoliv tato metodika již není na webu MŽP dohledatelná a dostupná je aktuální Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic (ATEM, 2016), přičemž v důsledku toho je proto stanovené množství stromů pro zachycení částic a zejména druhovou skladbu vegetačních pásů včetně rostlinných pater třeba ověřit výpočtem dle novější metodiky. Dále paní Zuzana Bučková uvádí, že za zásadní nedostatek považuje skutečnost, že DÚR, potažmo aktualizace rozptylové studie, neuvádí informace k vlivu stavby SOKP 511 na kvalitu ovzduší v Městské části Praha 20, která je účastníkem v územním řízení, přičemž tento vliv nebyl hodnocen ani v rámci procesu EIA. Dále uvádí, že rozptylová studie neprošla nutnou aktualizací a tím, že naprosto nerespektuje náležitosti vyžadované příslušným metodickým pokynem MŽP, je netransparentní a nepřezkoumatelná. V závěru namítá, že v rámci rozptylové studie bylo zjištěno, že oproti podobě stavby hodnocené v procesu EIA dojde vlivem změn zejména v řešení MÚK Dubeč k dalšímu nárůstu imisního zatížení, a dokonce překročení imisních limitů v okolí této MÚK, čímž není splněna podmínka č. 2 Stanoviska EIA.

- [203] Stavební úřad k bodu [202]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na body [21], [22], [23] a [28].
- [204] Paní Zuzana Bučková vnesla námítka z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů stavby na povrchové a podzemní vody a nesplnění závazných podmínek stanoviska EIA, když uvádí, že podmínka č. 9 Stanoviska EIA nebyla splněna, obdobně jako podmínka č. 29 Stanoviska EIA. Dále paní Zuzana Bučková namítá nesplnění podmínky č. 7 Stanoviska EIA, neboť stavebník neprokázal, že by vsakování dešťových vod ve větším rozsahu skutečně nebylo možné, ale pouze že z technických důvodů dochází k snížení významu vsakování. V důsledku toho paní Zuzana Bučková žádá, aby docházelo k odvádění přítoků z odvodňování zářezů a tunelů do vodních toků drenážní báze pouze v situacích, kde skutečně nebude možné vsakování srážkových vod například s ohledem na hladinu podzemní vody, hydrogeologické složení či kvalitu vsakovaných vod. V opačném případě bude docházet odvádění povrchových vod do vodních toků i v těch případech, kdy by z technického hlediska (byť by to zřejmě bylo složitější) bylo možné vodu pomalu vsakovat a dále žádá zpracování matematického modelu vlivu stavby na podzemní a povrchové vody. Následně paní Zuzana Bučková uvádí, že vybudováním SOKP 511 dojde k negativnímu ovlivnění povrchových a podzemních vod a toto negativní ovlivnění ovšem může být minimalizováno příslušnými technickými opatřeními (i za cenu vyšších nákladů na stavbu), které ovšem stavebník nevyužil.
- [205] Stavební úřad k bodu [204]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [781], resp. [934].
- [206] Paní Zuzana Bučková vnesla námítka z důvodu negativního dotčení PP Počernický rybník, kdy namítá, že ani v rámci posouzení EIA, ani v rámci DÚR nebyly dostatečně vyhodnoceny vlivy stavby SOKP 511 na Počernický rybník, který je největším rybníkem na území Prahy a přírodní

*památkou dle § 36 zákona č. 114/1992 Sb. namítá nesprávně hodnocení a bagatelizaci vlivů záměru na PP Počernický rybník. Zejména odkazuje na chybně uváděné vzdálenosti PP Počernický rybník od stavby SOKP 511, v důsledku čehož mělo dojít k podhodnocení vlivů stavby SOKP 511 na tuto přírodní památku. Paní Zuzana Bučková dále považuje za zásadní pochybení, že vlivy stavby SOKP 511 na Počernický rybník nebyly vůbec posouzeny z hydrogeologického hlediska, a to ani v rámci EIA, ani v rámci DÚR a uvádí aspekty, které ji vyvolávají důvodné obavy, že vlivem stavby 511 dojde k negativnímu ovlivnění PP Počernický rybník z hydrogeologického hlediska, přičemž tyto vlivy nebyly žádným způsobem posouzeny ani vyhodnoceny. K tomu paní Zuzana Bučková namítá, že s Počernickým rybníkem dále souvisí i možné vlivy stavby 511 na vodní tok Rokytky, která rybníkem protéká a následně protéká Prahou a že již v současnosti je evidován v rybníku vysoký počet uhynulých ryb a koncentrace ropných látek, neboť voda z mostu přes Počernický rybník je aktuálně odváděná do rybníka a Rokytky bez předchozího předčištění, přičemž v DÚR ani EIA přitom není řešeno předčištění vod odváděných ze staveb SOKP 511, SOKP 510 a jejich napojení.*

- [207] Stavební úřad k bodu [206]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [25]. Dále Stavební úřad odkazuje na bod [965] a v souladu s vyjádřením Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, č.j. MHMP 226211/2020 ze dne 19.2.2020 uvádí, že tvrzení, že v Počernickém rybníku je již v současnosti evidován vysoký počet uhynulých ryb a koncentrace ropných látek, je zcela nepravdivé. Odbor ochrany prostředí MHMP vykonává péči o uvedenou přírodní památku a současně na tomto rybníce hospodaří z titulu vlastnického práva hlavního města Prahy a svěření tohoto majetku odboru ochrany prostředí MHMP. Zvýšený úhyn ryb ani zvýšenou koncentrací ropných látek odbor ochrany prostředí MHMP v tomto rybníce nezaznamenal.
- [208] *Paní Zuzana Bučková dále vznesla námitky z důvodu nesplnění podmínek stanoviska EIA ohledně osvětlení, konkrétně podmínky č. 8 Stanoviska EIA.*
- [209] Stavební úřad k bodu [208]: V souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 stavební úřad, uvádí, že podmínka č. 8 Stanoviska EIA výslovně neuvádí, v které fázi další projektové přípravy má být splněna. K tomu stavební úřad doplňuje, že z DÚR vyplývá, že osvětlení je navrženo s řízením světelného toku, čímž dochází k efektivnímu odstranění neúčelného přesvětlování (světelného znečištění). Návrh osvětlení je navržen v souladu s požadavkem ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic.
- [210] *Paní Zuzana Bučková dále vznesla námitky z důvodu nedostatečného projektu monitoringu složek životního prostředí, kdy se jedná o dokument „D0 stavba 511 - Dálnice D1-Běchovice, Aktualizace projektu monitoringu složek životního prostředí“ (dále jen „aktualizace monitoringu“), zpracovaný v dubnu 2018 projektantem SUDOP Praha a.s. Jako vadu aktualizace monitoringu Zuzana Bučková shledává nevhodně zvolené místo monitoringu ovzduší na adrese Praha - Běchovice, Do Dubče č. p. 339, Dále uvádí, že z důvodu transparentnosti a objektivnosti projektu monitoringu je nutné předem (tj. před uvedením stavby do provozu) specifikovat, jaká zjištění povedou k rozhodnutí pokračovat s monitoringem v dalším cyklu, dále je také nutné předem definovat, co je přesně relevantní změna intenzity dopravy, tj. kolikaprocentní nárůst bude považován za relevantní. Dále namítá, že je nutné předem specifikovat priority pro volbu míst monitoringu tak, aby jejich případná změna neměla vliv na kvalitu monitoringu a tyto priority musely být dodrženy - například u monitoringu ovzduší by měla být definovaná blízkost sledovaného místa k záměru, vhodná poloha vzhledem k převažujícímu směru větru od záměru, orientace místa vůči záměru apod. tak, aby v případě změny nedošlo např. k nahrazení monitorovacího místa blízkého záměru místem vzdálenějším, nevhodně orientovaným nebo vůči záměru nevhodně umístěným vzhledem k převládajícímu směru větru. Dále paní Zuzana Bučková upozorňuje na to, že rozptylová studie dokumentace EIA uvádí kartogram maximálních intenzit staveništní dopravy a tyto intenzity nesmí být v rámci upřesňování dopravních tras při výstavbě překročeny, neboť z této rozptylové studie vychází dokumentace a potažmo stanovisko EIA. Namítá dále, že v příslušné kapitole o biomonitoringu chybí specifikace ročních období, kdy má být tento druh monitoringu prováděn, když je třeba brát ohled na vegetační období rostlin, sezónní migraci a hnízdní období živočichů apod. a z těchto důvodů provádět biomonitoring v různých ročních obdobích. Namítá, že v příslušné kapitole o monitoringu půdy chybí specifikace*

*hloubky odebíraných profilů půdy a uvedení podmínky odebírání směsných vzorků z dostatečného počtu vzorků bodových a má připomínky k výběru monitorovaných polutantů v půdě. Dále namítá, že chybí monitoring povrchové vody v letním období a přidává další připomínky k aktualizaci monitoringu v oblasti monitoringu kvality ovzduší. Závěrem paní Zuzana Bučková uvádí, že projekt monitoringu složek životního prostředí tak, jak je navržen, neumožňuje splnění závazné podmínky č. 38 Stanoviska EIA.*

- [211] Stavební úřad k bodu [210]: Stavební úřad s vypořádáním námitek odkazuje na bod [11] a [867].
- [212] *Paní Zuzana Bučková dále vznesla námitky ohledně nesplnění požadavků směrnice o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury (2008/96/ES). Tuto námitku odůvodňuje tak, že SOKP je součástí transevropské silniční sítě TEN-T, na niž klade směrnice 2008/96/ES, o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury požadavek vysoké úrovně bezpečnosti, vycházející z evropské dopravní politiky, k tomu uvádí, že směrnice byla transponována v ustanovení § 18g odst. 1 a 2 zákona o pozemních komunikacích a namítá, že bezpečnost silničního provozu měla být řešena již při umístění stavby. K tomu namítá, že DÚR bezpečnost stavby hodnotí pouze odkazem na použité normy, když otázka bezpečnosti silničního provozu přitom pramení z počtu plánovaných mimoúrovňových křižovatek, které porušují technické normy pro minimální vzdálenost křižovatek, a lze důvodně předpokládat, že budou mít velmi negativní vliv na bezpečnost provozu. Opakovaně namítá absenci výjimky z minimální vzdálenosti MÚK a výjezdové rychlosti.*
- [213] Stavební úřad k bodu [212]: Jak je uvedeno v bodě [185], součástí spisu je v souladu se stanoviskem Ministerstva vnitra ČR, č.j. MV-69448-3/OBP-2018 souhlas s odchýlením se od normy ve vztahu ke vzdálenosti jednotlivých MÚK, vydaný Ředitelstvím silnic a dálnic ČR. Stavební úřad dále uvádí, že dle § 18g zákona o pozemních komunikacích, kterým byla transponována Směrnice 2008/96/ES, je osoba která žádá o vydání stavebního povolení, společného povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje, nebo o kolaudaci pro stavbu pozemní komunikace, která je zařazena do transevropské silniční sítě povinna zajistit posouzení dokumentace podle zvláštních předpisů o územním plánování a stavebním řádu a stavby samotné z hlediska zajištění bezpečnosti silničního provozu při užívání stavby (dále jen „audit bezpečnosti pozemních komunikací“). Z předmětného ustanovení tedy vyplývá, že audit bezpečnosti pozemních komunikací není povinně zpracovávaným posouzením v územním řízení o umístění stavby, ale pouze v řízeních přímo uvedených v ustanovení § 18g zákona o pozemních komunikacích. Stavební úřad má za to, že požadavkům směrnice, transponované do zákona o pozemních komunikacích bylo vyhověno.
- [214] *Paní Zuzana Bučková v závěru svého podání ze dne 23.7.2019 požadovala doplnění aktuální dokumentace pro územní řízení na rekonstrukci SOKP 510 na mostě přes Počernický rybník, aby bylo naprosto věcně jasné, jak budou stavby napojeny, dále požadovala zřízení stanice pro kontinuální měření kvality ovzduší a hluku v Běchovicích II již před zahájením realizace umísťované stavby, úpravu konkrétních a účinných kompenzačních opatření (včetně například omezení maximální povolené rychlosti) při nadlimitní zátěži v důsledku zprovoznění SOKP 511, a to včetně kompenzačního mechanismu pro jednotlivé vlastníky nemovitostí, zřízení kamerových systémů pro kontinuální kontrolu dodržování maximální povolené rychlosti a jejich zprovoznění spolu se zprovozněním SOKP 511.*
- [215] Stavební úřad k bodu [214]: Stavba SOKP 510 není předmětem tohoto řízení ani v rozsahu rekonstrukce mostu přes Počernický rybník. Předmětem územního řízení nejsou ani podrobnější stavebně technické podmínky (k tomu blíže viz bod [4]). Ohledně stanic pro měření kvality ovzduší a hluku stavební úřad odkazuje na bod [840]. Předmětem územního řízení není řešení návrhu dopravního značení ani jiných dopravně inženýrských opatření či zařízení na kontinuální měření rychlosti, a to ani na stavbě SOKP 511, jež je předmětem tohoto územního řízení, natož pak na stavbě SOKP 510. Návrh dopravního značení a dalších dopravně inženýrských opatření SOKP 511 bude předmětem dalšího stupně projektové přípravy.
- [216] *Paní Zuzana Bučková následně vznesla námitky k opakovanému veřejnému jednání spočívající v nedostatcích dokumentace předložené k územnímu řízení. Namítá nesrovnalosti mezi popisem umísťovaného záměru v rámci Přílohy č. 2 - Seznam stavebních objektů k oznámení o zahájení územního řízení pro stavbu SOKP 511 a výčtem jednotlivých stavebních objektů v rámci souhrnné*



*technické zprávy DÚR, neboť ze srovnání obou dokumentů vyplývá, že některé stavební objekty uvedené v jednom dokumentu chybí v dokumentu druhém a obráceně, některé objekty jsou také nesprávně označeny. Příkladem uvádí objekty SO 000 - Objekty přípravy staveniště, SO 186 – opravy komunikací dotčených stavbou a SO 900 - Ostatní objekty, které jsou popsány v souhrnné technické zprávě, ale naopak chybí v příloze oznámení o zahájení řízení. Naopak jsou v příloze oznámení uvedeny objekty SO 309 – síť kmenové stoky I, SO 368.1 Dešťová usazovací nádrž DUN – I, SO 368.2 Retenční nádrž RN – I, SO 368.3 Plocha pro povrchovou retenci ret1, které však chybí ve výčtu objektů v souhrnné technické zprávě. Dále namítá nesrovnalosti v označení některých stavebních objektů – například v oznámení je SO 301.1 – síť kmenové stoky A D0 a SO 301.2 síť kmenové stoky A I/2SO 102 zatímco v souhrnné technické zprávě pouze jako SO 301.*

- [217] Stavební úřad k bodu [216]: Ohledně námitek k Příloze č. 2 Stavební úřad uvádí, že tato příloha obsahovala všechny stavební objekty, jež vyžadují umístění v územním řízení a dále odkazuje na bod [16]. K námitkám ohledně souhrnné technické zprávy stavební úřad uvádí, že stavebník doplněním ze dne 22.6.2020 předložil aktualizovanou souhrnnou technickou zprávu, ve které jsou namítané vady odstraněny. S doplněním stavební úřad seznámil účastníky dne 22.6.2020. Zmíněné odstranění (formálních) vad však nevyvolalo nové projednání s dotčenými orgány či dalšími organizacemi, ale došlo pouze ke zpřehlednění dokumentace pro vydání územního rozhodnutí
- [218] *Paní Zuzana Bučková dále vznesla námítka ohledně nesprávného vymezení účastníků řízení.*
- [219] Stavební úřad k bodu [218]: K otázce vymezení dotčených pozemků – účastníků řízení stavební úřad odkazuje na bod [15]. Stavební úřad má za to, že účastníky řízení vymezil tak, jak je kladeno požadavky právních předpisů a rozhodovací praxe.
- [220] *Paní Zuzana Bučková vznesla námítka ohledně neaktuálnosti (absenci) potřebných závazných stanovisek, a to mimo jiné proto, že stavebník upravil projektovou dokumentaci v souhrnné technické zprávě, předložil zcela novou akustickou a rozptylovou studii, atd. K takto rozsáhle změněné dokumentaci nepředložil aktualizovaná závazná stanoviska nebo stanoviska. Současně uvádí, že posouzení vlivů změny projektové dokumentace na závazná stanoviska je úkolem dotčených orgánů. Úsudek o této věci si nemůže učinit stavební úřad. Zároveň není relevantní, že se dotčené orgány po seznámení se změnami k těmto změnám nevyjádřili (pro dotčené orgány zatím neplatí „kdo mlčí, souhlasí“, ale správní řád i stavební zákon po nich vyžadují explicitní souhlas). Veškerá předložená závazná stanoviska se tak vztahují k neaktuální projektové dokumentaci a nejsou proto sama aktuální.*
- [221] Stavební úřad k bodu [220]: Ačkoliv byla vznesená námitka zcela obecného charakteru a tedy nezpůsobila konkrétního přezkoumání, provedl v rámci své činnosti stavební úřad kontrolu žadatelem předložených podkladů. Pokud některé dokumenty vykazovaly vady, byla žádost následně ze strany žadatele doplněna a byly doloženy nové dokumenty k žádosti, jak bylo následně oznámeno stavebním úřadem oznámením o doplnění podkladů ze dne 22.6.2020. Dále byly shodným oznámením účastníci řízení seznámeni o doplnění spisu o dokumenty vzniklé na základě součinnosti správních orgánů z iniciativy stavebního úřadu. Stavební úřad následně opětovně přezkoumal obsah spisu a dospěl k závěru, že jsou dány veškeré podklady pro vydání rozhodnutí. Závěr o tom, že stavební úřad není (za žádných okolností) oprávněn posuzovat vliv úprav DÚR na závazná stanoviska je přehnaným formalizmem, jehož absolutní aplikace by zcela paralyzovala územní řízení v případě složitých staveb. Je zřejmé, že úpravy ryze formálního charakteru (narovnání formálních nedostatků), jaké byly provedeny žadatelem, nemohou mít vliv na věcný závěr dotčeného orgánu při vydávání závazného stanoviska, stanoviska či vyjádření. Co se týče předložené akustické a rozptylové studie, v daném případě žadatel zcela zjevně doplnil do spisu studie, na základě kterých byla předmětná závazná stanoviska vydána, když tím zhojil jejich dosavadní absenci ve spisu, neboť při podání žádosti o vydání územního rozhodnutí doložil studie z předchozího projektového stupně, které byly podkladem pro posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Nadto stavební úřad zdůrazňuje, že v souladu s konstantní rozhodovací praxí správních soudů předložil námítka účastníků, směřující do závazných stanovisek, příslušným správním orgánům k vypořádání. S vyjádřeními nadřízených dotčených orgánů vydaných v rámci součinnosti měli účastníci řízení možnost se řádně seznámit.

- [222] *Paní Zuzana Bučková vznesla námitky k opakovanému veřejnému jednání, spočívající ve věcné nesprávnosti dopravně inženýrských podkladů nově doložených studií. Namítá, že aktualizované DIP pracují se stejnými podklady jako DIP předložené v rámci dokumentace EIA a nevyužily data z celostátního sčítání dopravy 2016, ale pouze vyhodnotily některé drobné úpravy provedené v záměru. V podrobnostech paní Zuzana Bučková odkázala na svou výše uvedenou námitku k dopravně inženýrským podkladům.*
- [223] Stavební úřad k bodu [222]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [21].
- [224] *Paní Zuzana Bučková vznesla námitky k opakovanému veřejnému jednání, spočívající ve věcné nesprávném posouzení vlivů záměru na hluk. Namítá vady akustického posouzení pro DÚR (Akustické studie), např. z důvodu nevhodného řešení PHS ve středním dělicím pásu směrem u mostu přes Počernický rybník ze stavby 510, jež je ukončena ve staničení cca 64,0 km z důvodu nutnosti umístění přejezdu středního dělicího pásu, kdy namítá, že jsou nutné „kompenzace“ např. vyšší val či PHS na stranách a z akustické studie není zřejmé, zda bylo dostatečné navýšení ochrany na krajích komunikace realizováno. Dále namítá vady výpočtového modelu Akustické studie a požaduje podrobnější rozbor k přesnostem výpočtu a případnou úpravu modelu. Dále paní Zuzana Bučková uvádí, že pokud Akustická studie předvidá nízkohlučný povrch v úseku 75,5 – 76,0 přes údolí u obce Kuří, může být realizace povrchu problematická, protože zatím nejsou takovéto povrchy na mostech realizovány. Dále požaduje změnu PHS na mostech na hliníkové pohltivé. Dále paní Zuzana Bučková požaduje úpravy barevného rozlišení izofon Akustické studie. Dále paní Zuzana Bučková namítá, že pokud hluková studie počítá s nízkohlučnými povrchy v km 64,0 – 65,0 a km 75,5 – 76,0, tak DÚR neodpovídá Akustické studii. Dále paní Zuzana Bučková požaduje doplnit akusticky pohltivý povrch při výjezdu z tunelových trub a nakonec požaduje doplnit zhutnění zeminy do návrhu sadových úprav.*
- [225] Stavební úřad k bodu [224]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [23].
- [226] *Paní Zuzana Bučková vznesla námitky k opakovanému veřejnému jednání ohledně věcné nesprávného posouzení vlivů záměru na ovzduší. Předně Zuzana Bučková uvádí, že předložená rozptylová studie (dále RS) z června 2018 nerespektuje náležitosti vyžadované příslušným metodickým pokynem MŽP, je netransparentní a nepřezkoumatelná a zásadní je i její zcela chybný koncept, který neumožňuje usoudit na vliv stavby na imisní situaci a následně uvádí konkrétní připomínky ve vztahu k modelovým výpočtům a uvádí, že celý koncept RS je zavádějící a matoucí a z výsledků nelze usuzovat na vliv stavby na kvalitu ovzduší. Paní Zuzana Bučková namítá, že RS zásadně nesplňuje náležitosti dle Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS), RS je příliš stručná, ale na druhou stranu uvádí výpočty, které MP RS nevyžaduje, a i jinak jsou irelevantní. Následně uvádí konkrétní namítané vady (nedostatky) RS dle MP RS. Dále paní Zuzana Bučková uvádí doporučení, co by měla RS obsahovat. Dále paní Zuzana Bučková opětovně namítá ve vztahu k opatřením k minimalizaci nepříznivých vlivů stavby na ovzduší, že v roce 2016 byla publikovaná komplexní Metodika pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic (ATEM, 2016), kterou dokumentace EIA z dubna 2017 ještě nereflektovala a stanovené množství stromů pro zachycení částic a zejména druhovou skladbu vegetačních pásů vč. rostlinných pater je proto třeba ověřit výpočtem dle aktuální metodiky.*
- [227] Stavební úřad k bodu [226]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [22] a [24].
- [228] **Pan Luboš Blüml**, nar. 20.8.1962, Do Dubče 430, 190 11 Praha-Běchovice, vlastník pozemku k.ú. Běchovice parc.č. 952/1 a spoluvlastník pozemku k.ú. Běchovice parc.č. 951 s RD č.p. 430, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8656/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019.
- [229] *Pan Luboš Blüml vnímá stavbu jako vážné ohrožení životního prostředí v části Běchovic kde bydlí, které se promítne do kvality jeho bydlení i do hodnoty jeho nemovitosti. Připojuje se ke všem námitkám, které podala s datem 22.7.2019 paní Zuzana Bučková [námitky č.j. P22 8653/2019 OV 06, pozn. stavebního úřadu].*

- [230] Stavební úřad k bodu [229]: Vliv záměru na životní prostředí byl podrobně zkoumán v rámci řízení o posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Jelikož pan Luboš Blüml neuvedl konkrétní důvody, nezbyvá stavebnímu úřadu než obecně ohledně vlivu záměru na životní prostředí, vymezeného území a dopravně inženýrských podkladů odkázat zejména na body [20] až [29]. Námitky podané paní Zuzanou Bučkovou jsou uvedeny a vypořádány v bodech [148] až [227].
- [231] *Pan Luboš Blüml dále namítá absenci uvedení místa veřejného ústního jednání nařízeného na den 24.7.2019 na stavebníkem zveřejňované informační ceduli dle § 87 odst. 2 stavebního zákona. K tomu namítá, že grafické znázornění stavby na oznámení na vývěsce (ŘSD, Apis, Satra) bylo silně zavádějící, neboť okraj stavby zobrazilo daleko v poli, zatímco reálně má stavba začínat právě protihlukovou stěnou SO 762 těsně u jeho ulice a u současně je u jeho souseda dokonce plánován zábor na zahradě (pozemek 940 k.ú. Běchovice).*
- [232] Stavební úřad k bodu [231]: K námitkám ohledně oznámení o zahájení řízení - informační cedule stavební úřad plně odkazuje na bod [16].
- [233] *Pan Luboš Blüml dále namítá neúplnost dokumentace zveřejněné stavebníkem na webové adrese [www.rsd.cz/511](http://www.rsd.cz/511).*
- [234] Stavební úřad k bodu [233]: Jediným legitimním a závazným zdrojem informací (DÚR a podkladové dokumentace) je správní spis vedený stavebním úřadem v dané věci. Jakékoliv dobrovolné zveřejnění dokumentace stavebníkem nemůže ze své podstaty nahrazovat možnost nahlížení do správního spisu. Z tohoto pohledu není podstatné, zda, komu a v jakém rozsahu stavebník zpřístupnil dokumentaci k projednávanému záměru.
- [235] *Pan Luboš Blüml dále namítá nedostatečnost informovanosti a zpracování projektové dokumentace v rozsahu SO 762 Provizorní protihluková stěna podél lokality Nová Dubeč neboť není zřejmé, jaké budou použity materiály, odkud bude přístup ke stavbě stěny, jak velká část zeleně podél ulice bude muset této stavbě ustoupit, jak bude ochráněna vzrostlá zeleň u západní strany jeho čtvrti a zda stěna bude souvislá, či zda v ní budou nějaké průchody. Dále zda stěna bude skutečně pouze provizorní - neboť v minulých územních řízeních byla řeč o tom, že v případě zájmu občanů a MČ by stěna mohla na místě nadále zůstat i po dokončení stavby SOKP 511.*
- [236] Stavební úřad k bodu [235]: SO 762 je dokumentaci řešena v základních parametrech, a to včetně plošného a objemového řešení stěny. Stavebně technické řešení SO 762 není předmětem územního řízení (k tomu viz bod [4]). SO 762 je stavba dočasná, jejíž trvání je omezeno dobou provádění stavby.
- [237] **Paní Regina Stejskalová**, nar. 23.9.1964, Kardašovská 754, 190 00 Praha-Černý most, spoluvlastník pozemku k.ú. Běchovice parc.č. 951 s RD č.p. 430, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8659/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019.
- [238] *Podání paní Reginy Stejskalové je obsahově shodné s podáním č.j. P22 8656/2019 OV 06 pana Luboše Blümla, které jsou uvedeny v bodech [229], [231], [233] a [235].*
- [239] Stavební úřad k bodu [238]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na body [230], [232], [234] a [236].
- [240] **Doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, PhD**, nar. 5.5.1976, bytem Nad rybníkem 155, 190 12 Praha – Dolní Počernice a **pan Martin Poláček**, nar. 23.5.1976, bytem Nad rybníkem 155, 190 12 Praha – Dolní Počernice (trvalým pobytem Jagellonská 1700/3, 130 00 Praha-Vinohrady), spoluvlastníci pozemků k.ú. Dolní Počernice parc.č.. 68 a 69 s RD č.p. 155, účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (Doc. PhDr. Ivě Poláčkové Šolcové, PhD, bylo na žádost ze dne 26.6.2019 s doplněním 28.6.2019 přiznáno postavení účastníka usnesením č.j.P22 8084/2019 OV 04 ze dne 10.7.2019, PM 7.8.2019). Podání č.j. P22 8663/2019 OV 06 ze dne 24.7. 2019. Dále podání Doc. PhDr. Ivy Poláčkové Šolcové, PhD, č.j. P22 14148/2019 OV 06 ze dne 18.12.2019.

- [241] *Doc.PhDr. Iva Poláčková Šolcová, PhD a pan Martin Poláček, vznesli námítky ohledně nedostatků oznámení o zahájení řízení obsahově shodně, resp. obdobně, jak je uplatnilo Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. v bodě [985].*
- [242] Stavební úřad k bodu [241]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [986].
- [243] *Doc.PhDr. Iva Poláčková Šolcová, PhD a pan Martin Poláček vznesli námítky ohledně nedostatků v dokumentaci předložené k územnímu řízení, neboť tuto považují za nekompletní neboť součástí spisu není studie EIA a aktualizované podklady nejsou zpracovány řádně.*
- [244] Stavební úřad k bodu [243]: Studie EIA není podkladem pro vydání územního rozhodnutí, nýbrž podkladem pro vydání závazného stanoviska dle procesu EIA. V souladu s § 9b odst. 5 zákona o posuzování vlivů však stavební úřad při svém rozhodování rozhodnutí vycházel také z tam uvedených dokumentů. Nad to stavební úřad uvádí, že podkladové dokumenty k procesu EIA jsou dohledatelné na internetových stránkách <https://portal.cenia.cz>. Ohledně rozptylové studie a akustického posouzení Stavební úřad odkazuje na body [22] a [23].
- [245] *Doc.PhDr. Iva Poláčková Šolcová, PhD a pan Martin Poláček vznesli námítky ohledně nedostatků v dokumentaci předložené k územnímu řízení obsahově shodně, resp. obdobně, jak je uplatnila paní Zuzana Bučková v bodě [164]. K tomu dovozují, že začátek stavby 511 se nachází již na staničení 63.900 a tudíž na území Dolních Počernic, respektive na jejich vlastní katastrální hranici.*
- [246] Stavební úřad k bodu [245]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [165]. K otázce počátku stavby Stavební úřad uvádí, že stavba dle DÚR začíná ve směru od SOKP 510 na staničení km 63,920.
- [247] *Doc.PhDr. Iva Poláčková Šolcová, PhD a pan Martin Poláček vznesli námítky ohledně věcné nesprávnosti dopravně inženýrských podkladů. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [178]. Doplnují, že tento zásadní nedostatek dokonce konstatují také aktualizované DIP, jelikož „Aktualizace dopravně inženýrských podkladů - Dlouhodobý výhled“ na str. 23 uvádí, že „do modelu nebyly zahrnuty podklady (včetně jejich konečného vyhodnocení), které nebyly k dispozici v době zpracování dopravního modelu pro posouzení v rámci EIA. Nezpracované podklady se nejeví v rozporu se stávajícím modelem, případně nelze jevy, změny z těchto podkladů označit za dlouhodobé trendy.“ Dále polemizují nad tím, zda v roce 2019 byly dostupné podklady z roku 2017. K tomu tvrdí, že je třeba považovat za stávající stav rok 2017 a další, nikoliv zastaralá data, která nereflktují situaci ani dopravní trendy. Dále namítají významný nárůst dopravy v průběhu let a nikoliv klesající tendence. K tomu doplňují, že SOKP 510 bude okamžitě po spuštění SOKP 511 překročena, což bude mít významný negativní vliv na plynulost dopravy a tudíž na kvalitu života a zdraví (hluk, emise, vibrace) podatele. Podatel se domnívá, aktualizovaná dokumentace, která apriori počítá s překračováním dopravních kapacit komunikace SOKP 510 vlivem stavby SOKP 511, je aktem agrese vůči podateli, obyvatelům MČ Dolní Počernice. Stavba SOKP 511 je úmyslným, vědomým a jasně deklarovaným zhoršením životních podmínek obyvatel Vinice a požaduje okamžité zastavení územního řízení o umístění stavby, jejímž vlivem dojde k výraznému poškození podatele a dalších osob v blízkosti SOKP 510 vlivem stavby SOKP 511.*
- [248] Stavební úřad k bodu [247]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [21]. Stavební úřad dále uvádí, že důsledky dopravní zátěže na SOKP 511 i SOKP 510 jsou důsledně vyhodnoceny v příslušných rozptylových a akustických studiích v rámci dokumentací EIA pro předmětné úseky, včetně aktualizací pro DÚR. V podrobnostech k tomu viz body [21] až [29]. K tomu stavební úřad doplňuje, že stavba SOKP 510 není předmětem tohoto řízení (viz bod [7]).
- [249] *Doc.PhDr. Iva Poláčková Šolcová, PhD a pan Martin Poláček dále namítají, že dle sdělení MŽP ze dne 10.1.2019, č. j. MZP/2018/500/73, vyplývá, že MŽP není vdané věci příslušné k vydání stanoviska dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Namísto MŽP je k vydání takového stanoviska příslušná krajská hygienická stanice. V předložené DÚR ovšem takové závazné stanovisko krajské hygienické stanice chybí.*

- [250] Stavební úřad k bodu [249]: Dle vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, č.j. 014424/2020/KUSK ze dne 17.2.2020, vydaného v rámci součinnosti správních orgánů, nelze s námitkou souhlasit, protože MŽP vydalo dne 10.1.2018 sdělení č.j. MZP/2018/500/73, ve kterém sděluje:

Dle předložených podkladů, stejně jako z mapové části platného územního plánu HLMP a ÚP města Říčany vyplývá, že silniční okruh nikde neprochází zastavěným územím obce, tudíž **nevyžaduje závazné stanovisko** [zvýrazněno ze strany stavebního úřadu] dle ust. §11 odst. 1b) zákona o ochraně ovzduší, které se vydává pouze pro pozemní komunikace, procházející zastavěným územím obce. Z tohoto důvodu MŽP sděluje, že k předložené věci není příslušné k vydání ZS dle ust. §11 odst. 1b) zákona o ochraně ovzduší. (bez dalšího sdělení, že by byl kompetentní jiný úřad).

Shodně sdělil ve svém vyjádření č.j. MHMP 226211/2020 ze dne 19.2.2020 Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí.

- [251] *Doc.PhDr. Iva Poláčková Šolcová, PhD a pan Martin Poláček namítal nezákonnost stanoviska EIA a to z důvodů poddimenzovaných intenzit dopravy. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [190]. K tomu doplňují, že nelze souhlasit s tím, že podklady z roku 2016 nemohly být v roce 2019 zahrnuty pro nedostupnost, pokud podatel má tyto informace z veřejně dostupných zdrojů. Rovněž bylo lze vyžádat tyto informace ze strany ŘSD, které je má k dispozici a dlouhodobě situaci monitoruje. To ovšem nebylo učiněno. EIA dokonce uvádí propad dopravy na úseku SOKP 510 v roce 2015 a 2016, ovšem zcela ignoruje rekonstrukci povrchů 510 v roce 2015 a 2016, kdy byl instalován tzv. tichý asfalt a po dobu cca 3 měsíců byla silnice v jednom (2015) a v druhém (2016) směru zcela uzavřena, tudíž intenzita významně nižší. Propad dopravy na SOKP 510 (vykázaný v EIA jako stávající stav 2016 a přejatý i do DÚR SOKP 511) byl způsoben rekonstrukcí tohoto úseku v roce 2016 a nemá proto vypovídající hodnotu pro určení skutečné dopravní zátěže. Přesto to žadatel nevezl v potaz a DÚR opět pracovala s rokem 2016 jako s rokem stávajícím, aniž by tehdy probíhající rekonstrukci a snížení dopravy v tomto roce jakkoliv zohlednila, nebo použila data z roku 2018 či 2017.*

- [252] Stavební úřad k bodu [251]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [21].

- [253] *Doc.PhDr. Iva Poláčková Šolcová, PhD a pan Martin Poláček vznesli námitky ohledně nezákonnosti stanoviska EIA z důvodu věcné nesprávného hodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [192]. K tomu doplnili, že je nutné zdůraznit, že deklarované překročení imisních limitů je naprosto minimálně reflektováno s ohledem na zdraví obyvatel. Skutečnost, že do rozptylové studie nebyly zahrnuty Dolní Počernice, kde již dochází v oblasti SOKP 510 a nadále bude docházet k překračování limitních hodnot emisních, imisních a prachových částic, považuje podatel za bezprecedentní akt agrese. Realizaci záměru SOKP 511 dojde k dalšímu znečištění ovzduší v zájmovém území a stavba 511 přímo ohrožuje zdraví podatele, když dokumentace EIA navíc v oblasti SOKP 510 nepočítá s realizací kompenzačních opatření. Dle podatele, nezahrnutím Dolních Počernic do rozptylové studie nemohly být řádně posouzeny vlivy záměru na ovzduší, a proto je stanovisko EIA nezákonné.*

- [254] Stavební úřad k bodu [253]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [22] a [24].

- [255] *Doc.PhDr. Iva Poláčková Šolcová, PhD a pan Martin Poláček vznesli námitky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu věcné nesprávnosti hodnocení vlivů záměru na hluk. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [194]. K tomu doplňují, že značná část této dopravy ale nyní pojede po SOKP 510, v úseku, které je již nyní nadlimitně zatíženo a které je vzdáleno pouhých 22 metrů od bytové jednotky podatele, a které bylo kolaudováno na 45/55 dB. Synergický vliv stavby SOKP 511 na SOKP 510 odpirá podateli právo na příznivé životní prostředí, tedy na jeho nezatěžování nad míru přípustného zatížení, tedy nad hodnoty zákonných limitů. Již v tuto dobu jsou hlukové limity 50/60dB překračovány. V posledním měření (po realizaci tichého asfaltu a pochybném odečtení chybové odchylky ve výši 2dB a odrazové odchylky 2 dB, tzn - 4 dB) byla zjištěna hodnota akustického*

tlaku v bydlišti podatele noc 55,6/den 58,9 dB, kdy noční hodnoty i po odečtení všech ústupků hluku překračují hygienické limity. Zvýšení intenzity dopravy vlivem stavby SOKP 511 a zkapacitnění na 3 + 3 SOKP 510 přinese další zvýšení akustického tlaku, které bude a je kompenzováno protihlukovými opatřeními nedostatečně. Stavba SOKP 511 jednoznačně a ze všech dostupných zdrojů deklaruje zvýšení dopravních intenzit, ale nepředstavuje protihluková opatření pro SOKP 510. Dále uvádí, že stavby 510 a 511 je nutné posuzovat jako celek, synergicky. Rozhodně nelze argumentovat tím, že určité řešení může přinést zlepšení stavu životního prostředí větší skupině lidí, například lidem kolem Jižní spojky, pokud je zároveň důsledkem tohoto řešení zhoršení zatížení jiného území. Dále doplňuje, že z měření Ekola (Číslo zakázky: 17.0620-02) v úseku SOKP 510 při položení tichého asfaltu vyplynulo bezvýznamné snížení akustického tlaku cca o 0,8 dB ve dne a významnějšího (o 4,4 dB) v noci ovšem při průjezdu rychlostí 80 km/h a ignorování, resp. odečtení hluku při vyšších rychlostech vozidel, přičemž povolená rychlost je 100 km/h, tedy jiná, než bylo měřeno.

- [256] Stavební úřad k bodu [255]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [23], případně [20], [21] a [24]. V souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 stavební úřad uvádí, že důsledky dopravní zátěže na SOKP 511 i SOKP 510 jsou důsledně vyhodnoceny v příslušných rozptylových a akustických studiích v rámci dokumentací EIA pro předmětné úseky, včetně aktualizací pro DÚR. V podrobnostech k tomu viz body [21] až [29]. K tomu stavební úřad doplňuje, že stavba SOKP 510 není předmětem tohoto řízení (viz bod [7]).
- [257] *Doc.PhDr. Iva Poláčková Šolcová, PhD a pan Martin Poláček vznesli námitky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu nesprávného vymezení dotčeného území. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [196]. K tomu opětovně doplňují, že se záměr přímo nachází na území MČ Dolních Počernic, konkrétně na parcele č. 1515/1.*
- [258] Stavební úřad k bodu [257]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [197]. K tomu stavební úřad doplňuje, že stavba není dle DÚR umístována na pozemku parc.č. 1515/1 v k.ú. Dolní Počernice. Pozemek parc. č. 1515/1 v k.ú. Dolní Počernice je pozemkem se stavbou sousedícím.
- [259] *Doc.PhDr. Iva Poláčková Šolcová, PhD a pan Martin Poláček vznesli námitky z důvodu negativního dotčení PP Počernický rybník. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [206].*
- [260] Stavební úřad k bodu [259]: Ohledně vypořádání stavební úřad plně odkazuje na bod [207].
- [261] *Doc.PhDr. Iva Poláčková Šolcová, PhD a pan Martin Poláček vznesli námitky z důvodu nesplnění podmínek stanoviska EIA ohledně osvětlení. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [208]. K tomu doplňují, že obzvláště necitlivé se jeví umístování reklamních zařízení a osvětlení mostu přes Počernický rybník a podél SOKP.*
- [262] Stavební úřad k bodu [261]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [209]. K tomu Stavební úřad uvádí, že umístování reklamních zařízení a osvětlení na stavbě SOKP 510, stavba SOKP 510, případně její zkapacitnění, není předmětem tohoto řízení.
- [263] *Doc.PhDr. Iva Poláčková Šolcová, PhD a pan Martin Poláček vznesli námitky ohledně nedostatečného projektu monitoringu složek životního prostředí s tím, že místa monitoringu nezahrnují Dolní Počernice, oblast PP Počernického rybníka, oblast Vinice SOKP 510. Naměřené hodnoty a případná překročení budou agregována a průměrována a tudíž nevymahatelná. K tomu není jasné, jak bude posuzován synergický vliv staveb 510 a 511 např. na lokalitu PP Počernický rybník. Projekt monitoringu složek životního prostředí tak, jak je navržen, neumožňuje splnění závazné podmínky č. 38 Stanoviska EIA. Dála namítají, že v tuto chvíli chybějí výchozí data i způsob výpočtu a práce s nimi, aby mohl být nadlimitní vliv připsán stavbě 511.*
- [264] Stavební úřad k bodu [263]: Stavební úřad s vypořádáním námitek odkazuje na bod [11] a [867].

- [265] *Doc.PhDr. Iva Poláčková Šolcová, PhD, vznesla námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů záměru na ovzduší. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [226].*
- [266] Stavební úřad k bodu [265]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [227].
- [267] *Doc.PhDr. Iva Poláčková Šolcová, PhD, vznesla námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávných dopravně inženýrských podkladů nově doložených studií. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [222].*
- [268] Stavební úřad k bodu [267]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [223].
- [269] *Doc.PhDr. Iva Poláčková Šolcová, PhD, vznesla námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů záměru na hluk. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [224]. K tomu dodává, že na mostě přes Počernický rybník jsou překračovány hlukové limity pro noc (konkrétně v noci bylo v červnu 2018 naměřeno společností Ekola group, s.r.o. 55,6 dB), v modelech jsou pro noc hodnoty podhodnoceny. Noční hluková zátěž je přitom obyvateli zpravidla vnímána citlivěji než denní. Podatel proto požaduje podrobnější rozbor k přesnostem výpočtu a případnou úpravu modelu.*
- [270] Stavební úřad k bodu [269]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [23]. K tomu stavební úřad dále dodává, že důsledky dopravní zátěže na SOKP 511 i SOKP 510 jsou důsledně vyhodnoceny v příslušných rozptylových a akustických studiích v rámci dokumentací EIA pro předmětné úseky, včetně aktualizací pro DÚR. V podrobnostech k tomu viz body [21] až [29]. Nadto stavební úřad doplňuje, že stavba SOKP 510 není předmětem tohoto řízení (viz bod [7]).
- [271] *Doc.PhDr. Iva Poláčková Šolcová, PhD, vznesla námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů záměru na ovzduší. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [226].*
- [272] Stavební úřad k bodu [271]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [227].
- [273] **Mgr. Jan Šantl, CSc.**, nar. 19.7.1946, V Pařezinách 554, 190 12 Praha-Dolní Počernice, spoluvlastník pozemků k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1448/48, 1448/49 s RD č.p. 554, na žádost ze dne 1.7.2019 přiznáno postavení účastníka řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona usnesením č.j. P22 8086/2019 OV 04 ze dne 11.7.2019, PM 30.7.2019. Podání č.j. P22 8668/2019 OV 06, ze dne 23.7.2019.
- [274] *Mgr. Jan Šantl žádá, aby před vydáním rozhodnutí investor prokázal, jakým způsobem se po dokončení stavby 511 projeví vliv na životní prostředí i v okolí stavby 510, která za posledních 30 let nesplňovala hygienické limity uvedené v podmínkách kolaudačního rozhodnutí této stavby, takže nezpochybnitelné navýšení provozu na 510 po dokončení stavby 511 situaci nutně zhorší a následně shrnuje, že nelze do území umístit další záměr, který dále zvýší hlukovou zátěž v daném území a nelze odkazovat na to, že se jedná o jinou pozemní komunikaci, která není předmětem územního řízení.*
- [275] Stavební úřad k bodu [274]: V souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 stavební úřad uvádí, že podle poslední aktualizace na portálu ŘSD (1/2020): Stavba „D0 510 Satalice – Běchovice, zkapacitnění“ řeší rozšíření současného již provozované části SOKP mezi předmětnými městskými částmi. Cílem je navýšení kapacity stávajícího úseku D0. Tato stavba má za cíl zkapacitnění stávajícího čtyřpruhového úseku na šestipruhové uspořádání. Původní úsek od MÚK Chlumecká (D10) po MÚK Olomoucká (D11) byl zprovozněn již v roce 1984. Navazující úsek MÚK Olomoucká po MÚK Běchovice je pak v provozu od roku 1993. Intenzita provozu v úseku MÚK Chlumecká – MÚK Olomoucká dosahuje hodnot 50 tisíc vozidel za den a v úseku MÚK Olomoucká – MÚK Běchovice hodnoty 70 tisíc vozidel za den. Ve výhledu zde má projíždět 100 tisíc vozidel za den. Jakákoli nehoda či jiný problém má za následek tvorbu kolon. Z tohoto důvodu je rozšíření na šestipruhové uspořádání opodstatněné. Pro minimalizaci vlivu na životní prostředí z dopravy

bude trasa doplněna protihlukovými stěnami. V úseku MÚK Chlumecká – MÚK Olomoucká jsou navrženy oboustranně protihlukové clony (také jen „PHC“), na levou navazuje PHC podél větve D11 – Satalice. V km 61,1 až 61,3 je také navrženo umístění PHC do středního dělicího pásu. Dále budou doplněny PHC oboustranně v km 63,1 až 63,5, kde navazují na PHC na mostě přes Počernický rybník, které budou realizovány v rámci samostatné stavby. Na svazích komunikací bude umístěna zeleň, která bude snižovat prašnost v okolí komunikací. Z uvedeného je zřejmé, že protihluková opatření na SOKP 510 jsou součástí stavby D0 510 Satalice – Běchovice, zkapacitnění. Navržená opatření zajišťují plnění legislativních předpisů, tedy i zajištění příznivého životního prostředí. Zprovoznění stavby D0 510 Satalice – Běchovice, zkapacitnění a SOKP 511 se podle RSD předpokládá ve stejném roce (2025). K tomu stavební úřad odkazuje ohledně řešeného území a otázky vlivu na životní prostředí a hygienické limity na body [20], [22], [23] a [24].

- [276] **Pan Václav Osvald**, nar. 23.9.1958, Do Dubče 365, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 1197 a 1198 s RD č.p. 365, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8679/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [277] *Pan Václav Osvald namítá, že v důsledku nevhodně umístované dálniční stavby SOKP 511 a zejména obrovské dálniční křižovatky s názvem „MUK Dubč“ do přílišné blízkosti téměř 100 let staré a čistě obytné čtvrti, mu hrozí zásadní snížení hodnoty nemovitosti, tedy zásah do jeho vlastnického práva. Namítá, že jeho práva a práva jeho rodiny jsou ohrožena hrozícím hlukem a dalšími emisemi ze stavby, přičemž snížení kvality životního prostředí se jasně odrazí sníženou kvalitou bydlení v jeho domě a používání zahrady jak k relaxaci, tak k zahradničení. Dále namítá, že je rovněž ohrožena hladina spodní vody v celé čtvrti, což v době zvyšujícího se sucha je také nezanedbatelné, neboť vodu ze studní lze používat k úsporám vody z vodovodního řádu. V závěru uvádí, že souhlasí se všemi námitkami paní Zuzany Bučkové, sepsanými k tomuto územnímu řízení, podepsanými a datovanými 22.července 2019 a plně se k těmto námitkám připojuje.*
- [278] Stavební úřad k bodu [277]: Námitky jsou obsahově shodné s námitkami podanými panem Miloslavem Pailem, jak jsou uvedené v bodě [477]. Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478]. K námitkám v rozsahu, v jakém pan Václav Osvald odkazuje na námitky Zuzany Bučkové, stavební úřad plně odkazuje na body [148] až [215] a tam uvedené vypořádání.
- [279] **Paní Květuše Osvaldová**, nar. 19.5.1929, Do Dubče 365, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 1197 a 1198 s RD č.p. 365, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8680/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [280] *Podané námitky jsou obsahově shodné s námitkami pana Václava Osvalda uvedenými pod bodem [277].*
- [281] Stavební úřad k bodu [280]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [278].
- [282] **Paní Ludmila Šmatová**, nar. 24.10.1943, Na Korunce 493, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 912/1 a 912/3 s RD č.p. 493, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8681/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [283] *Podané námitky jsou obsahově shodné s námitkami pana Václava Osvalda uvedenými pod bodem [277].*
- [284] Stavební úřad k bodu [283]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [278].
- [285] **Pan Stanislav Jurečka**, nar. 7.9.1946, Do Dubče 420, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 1054 a 1055 s RD č.p. 420, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8682/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [286] *Podané námitky jsou obsahově shodné s námitkami pana Václava Osvalda uvedenými pod bodem [277].*



- [287] Stavební úřad k bodu [286]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [278].
- [288] **Pan Miloš Mašín**, nar. 4.11.1961, Högerová 687, 152 00 Praha-Hlubočepy, spoluvlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 1084 a 1085 s RD č.p. 451, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8683/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [289] *Podané námítky jsou obsahově shodné s námítkami pana Václava Osvalda uvedenými pod bodem [277].*
- [290] Stavební úřad k bodu [289]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [278].
- [291] **Pan Milan Němec**, nar. 25.6.1952, Do Dubče 346, 190 11 Praha-Běchovice, vlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 1086 a 1088/1 s, RD č.p. 346, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání parc.č. č.j. P22 8684/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [292] *Podané námítky jsou obsahově shodné s námítkami pana Václava Osvalda uvedenými pod bodem [277].*
- [293] Stavební úřad k bodu [292]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [278].
- [294] **Pan Ivo Kutíš**, nar. 13.8.1964, Do Dubče 325, 190 11 Praha-Běchovice, vlastník pozemku k.ú. Běchovice parc.č. 1052 s RD č.p. 325, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8685/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [295] *Podané námítky jsou obsahově shodné s námítkami pana Václava Osvalda uvedenými pod bodem [277].*
- [296] Stavební úřad k bodu [295]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [278].
- [297] **Pan Jan Klicpera**, nar. 13.10.1960, Na Korunce 286, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 928 a 929 s RD č.p. 286, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8686/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [298] *Podané námítky jsou obsahově shodné s námítkami pana Václava Osvalda uvedenými pod bodem [277].*
- [299] Stavební úřad k bodu [298]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [278].
- [300] **Paní Liběna Doleželová**, nar. 30.1.1958, Na Korunce 492, 190 11 Praha-Běchovice, vlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 919/1 a 919/2 s RD č.p. 492, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8687/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [301] *Podané námítky jsou obsahově shodné s námítkami pana Václava Osvalda uvedenými pod bodem [277].*
- [302] Stavební úřad k bodu [301]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [278].
- [303] **Paní Ludmila Melounová**, nar. 23.9.1951, Prosná 305, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 902 a 903 s RD č.p. 305, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8688/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [304] *Podané námítky jsou obsahově shodné s námítkami pana Václava Osvalda uvedenými pod bodem [277].*
- [305] Stavební úřad k bodu [304]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [278].

- [306] **Paní Jitka Kastenová**, nar. 17.6.1957, Prosná 304, 190 11 Praha-Běchovice, vlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 922/1 a 923 s RD č.p. 304, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8689/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [307] *Podané námitky jsou obsahově shodné s námitkami pana Václava Osvalda uvedenými pod bodem [277].*
- [308] Stavební úřad k bodu [307]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [278].
- [309] **Paní Lucie Kosinová**, nar. 15.12.1986, Na Korunce 543, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemku k.ú. Běchovice parc.č. 918/2 s RD č.p. 543, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8690/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [310] *Podané námitky jsou obsahově shodné s námitkami pana Václava Osvalda uvedenými pod bodem [277].*
- [311] Stavební úřad k bodu [310]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [278].
- [312] **Paní Magdaléna Žáčková**, nar. 4.4.1973, Na Korunce 488, 190 11 Praha-Běchovice, vlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 920/1 a 920/2 s RD č.p. 488, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8691/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [313] *Podané námitky jsou obsahově shodné s námitkami pana Václava Osvalda uvedenými pod bodem [277].*
- [314] Stavební úřad k bodu [313]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [278].
- [315] **Paní Eva Niklová**, nar. 12.12.1945, Manželů Kotrbových 323, 190 11 Praha-Běchovice, vlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 1048 a 1049 s RD č.p. 323, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8692/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [316] *Podané námitky jsou obsahově shodné s námitkami pana Václava Osvalda uvedenými pod bodem [277].*
- [317] Stavební úřad k bodu [316]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [278].
- [318] **Pan Josef Vondra**, nar. 4.4.1935, Do Dubče 340, 190 11 Praha-Běchovice (trvale bytem Rumburská 246/18, 190 00 Praha-Střížkov), spoluvlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 1050 a 1051 s RD č.p. 340, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8693/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [319] *Podané námitky jsou obsahově shodné s námitkami pana Václava Osvalda uvedenými pod bodem [277].*
- [320] Stavební úřad k bodu [319]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [278].
- [321] **Ing. Miroslav Mevald**, nar. 8.4.1960, K železnici 421, 190 11 Praha-Běchovice, vlastník pozemku k.ú. Běchovice parc.č. 945 s RD č.p. 421, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8694/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [322] *Podané námitky jsou obsahově shodné s námitkami pana Václava Osvalda uvedenými pod bodem [277].*
- [323] Stavební úřad k bodu [322]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [278].
- [324] **Pan Václav Kunc**, nar. 15.10.1941, K železnici 322, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 932 a 933 s RD č.p. 322, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8695/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:

- [325] *Podané námitky jsou obsahově shodné s námitkami pana Václava Osvalda uvedenými pod bodem [277].*
- [326] Stavební úřad k bodu [325]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [278].
- [327] **Paní Eva Sejkorová**, nar. 24.2.1970, Na Korunce 313, 190 11 Praha-Běchovice (trvale bytem Doubravčická 2199/1, 100 00 Praha-Strašnice), spoluvlastník pozemku k.ú. Běchovice parc.č. 906/1 s RD č.p. 313, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8696/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [328] *Podané námitky jsou obsahově shodné s námitkami pana Václava Osvalda uvedenými pod bodem [277].*
- [329] Stavební úřad k bodu [328]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [278].
- [330] **Pan Jiří Sejkora**, nar. 14.10.1968, Na Korunce 313, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemku k.ú. Běchovice parc.č. 906/1 s RD č.p. 313, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8697/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [331] *Podané námitky jsou obsahově shodné s námitkami pana Václava Osvalda uvedenými pod bodem [277].*
- [332] Stavební úřad k bodu [331]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [278].
- [333] **Paní Martina Stejskalová**, nar. 7.1.1985, Kardašovská 754, 198 00 Praha-Hloubětín, spoluvlastník pozemku k.ú. Běchovice parc.č. 952/2, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8715/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [334] *Podané námitky jsou obsahově shodné s námitkami pana Václava Osvalda uvedenými pod bodem [277].*
- [335] Stavební úřad k bodu [334]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [278].
- [336] **Pan Milan Sejpka**, nar. 21.9.1964, Na křečku 341, 109 00 Praha-Horní Měcholupy, vlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 943 a 944 s RD č.p. 444, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8719/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [337] *Pan Milan Sejpka nesouhlasí s tím, že jeho nemovitost nebyla v oznámení o zahájení řízení zahrnuta mezi sousední pozemky dotčené stavbou. Svá práva účastníka odůvodňuje rozsahem stavby.*
- [338] Stavební úřad k bodu [337]: Pozemky pana Sejpkovy byly uvedeny v Příloze č.3 oznámení o zahájení řízení i v aktualizované příloze oznámení o pokračování řízení, tj. stavební úřad od počátku právo účastníka řízení panu Sejpkovi přiznal.
- [339] *Dále namítá, že v důsledku nevhodně umístované dálniční stavby SOKP 511 a zejména obrovské dálniční křižovatky s názvem „MUK Dubeč“ do přílišné blízkosti téměř 100 let staré a čistě obytné čtvrti, mu hrozí zásadní snížení hodnoty nemovitosti, tedy zásah do jeho vlastnického práva. Jeho práva a práva jeho rodiny jsou ohrožena hrozícím hlukem a dalšími emisemi z této dopravní liniové stavby, přičemž snížení kvality životního prostředí se jasně odrazí sníženou kvalitou bydlení v jeho domě a používání zahrady jak k relaxaci, tak k zahradničení. Rovněž je ohrožena hladina spodní vody v celé čtvrti, což v době zvyšujícího se sucha je také nezanedbatelné, neboť vodu ze studní lze používat k úsporám vody z vodovodního řádu.*
- [340] Stavební úřad k bodu [339]: Námitka je obsahově shodná, resp. obdobná s námitkou podanou panem Miroslavem Pailem pod bodem [477]. Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bodem [478].
- [341] *Souhlasí se všemi námitkami pana Jiřího Osvalda, sepsanými k tomuto územnímu řízení, podepsanými a datovanými 22. července 2019 a plně se k těmto námitkám připojuje.*

- [342] Stavební úřad k bodu [341]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [278].
- [343] **Ing. Otakar Vondráček**, nar. 26.12.1953, K Železnici 410, 190 11 Praha-Běchovice, vlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 1007 a 1008 s RD č.p. 410, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8565/2019 OV 06 ze dne 22.7.2019, doplnění č.j. P22 8660/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019, č.j. P22 14150/2019 OV 06 ze dne 18.12.2019:
- [344] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námitky ohledně nedostatků oznámení o zahájení řízení - informační cedule. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [150]. K vyvěšené informaci dle § 8 odst. 2 vyhl.č. 503/2006 Sb. dále uvádí: Stavba začíná provizorní protihlukovou stěnou u čtvrti Běchovice II, což z grafického vyjádření není vůbec zřejmé. V ulici Na Korunce má dojít i k záboru na zahradě soukromého domu v souvislosti s připojením přípojky pro veřejné osvětlení SOKP, což z grafického vyjádření není znát. Ing. Vondráček požaduje napravení pochybení a opakování veřejného projednání, s tím, že občané v řadě k.ú. nebyli informováni vůbec a občané Běchovic II byli mystifikováni nedostatečným grafickým vyjádřením záměru a chybějící informací o místě veřejného projednání.*
- [345] Stavební úřad k bodu [344]: K námitkám ohledně oznámení o zahájení řízení - informační cedule stavební úřad plně odkazuje na bod [16] – informační cedule.
- [346] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námitky ohledně nedostatku pravomoci stavebního úřadu. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [152].*
- [347] Stavební úřad k bodu [346]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [153].
- [348] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námitky ohledně nesprávně vymezeného předmětu řízení. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [154].*
- [349] Stavební úřad k bodu [348]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [155].
- [350] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námitky ohledně nesprávně vymezených dotčených pozemků. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [156].*
- [351] Stavební úřad k bodu [350]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [157].
- [352] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námitky ohledně vad dokumentace pro územní řízení (DÚR). Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod body [158] až [176].*
- [353] Stavební úřad k bodu [352]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek plně odkazuje na vypořádání námitek uvedené v bodech [159] až [177].
- [354] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námitky ohledně věcné nesprávnosti dopravně inženýrských podkladů. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [178].*
- [355] Stavební úřad k bodu [354]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [179].
- [356] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námitky ohledně věcné nesprávnosti posouzení vlivů záměru na ovzduší. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [180].*
- [357] Stavební úřad k bodu [356]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [181].

- [358] *Ing. Otakar Vondráček namítal neaktuálnost a absenci odůvodnění závazných stanovisek dotčených orgánů a vyjádření správců sítí. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [182].*
- [359] Stavební úřad k bodu [358]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [183].
- [360] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námítky spočívající v chybějící výjimce z minimální vzdálenosti mezi MÚK. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [184].*
- [361] Stavební úřad k bodu [360]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [185].
- [362] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námítky spočívající v chybějícím povolení k připojení komunikace. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [186].*
- [363] Stavební úřad k bodu [362]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [187].
- [364] *Ing. Otakar Vondráček namítal nezákonný postup při vydávání souhlasu (závazného stanoviska) podle § 17 vodního zákona, neboť bylo namísto něj vydáno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [188].*
- [365] Stavební úřad k bodu [364]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [189].
- [366] *Ing. Otakar Vondráček dále namítal nezákonnost stanoviska EIA a to z důvodů poddimenzovaných intenzit dopravy. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [190].*
- [367] Stavební úřad k bodu [366]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [191].
- [368] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námítky ohledně nezákonnosti stanoviska EIA z důvodu věcně nesprávného hodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [192].*
- [369] Stavební úřad k bodu [368]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [193].
- [370] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námítky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu věcné nesprávnosti hodnocení vlivů záměru na hluk. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [194].*
- [371] Stavební úřad k bodu [370]: Stavební úřad s vypořádáním námitek odkazuje na bod [195].
- [372] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námítky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu nesprávného vymezení dotčeného území. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [196].*
- [373] Stavební úřad k bodu [372]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [197].
- [374] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námítky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu invariantnosti záměru. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [198].*
- [375] Stavební úřad k bodu [374]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [19] a [27].
- [376] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námítky z důvodu vad Ověřujícího stanoviska EIA . Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [200].*

- [377] Stavební úřad k bodu [376]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [28].
- [378] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námitky z důvodu věcně nesprávného posouzení zatížení území. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [202].*
- [379] Stavební úřad k bodu [378]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [203].
- [380] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námitky z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů stavby na povrchové a podzemní vody a nesplnění závazných podmínek stanoviska EIA. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [204].*
- [381] Stavební úřad k bodu [380]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [205].
- [382] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námitky z důvodu negativního dotčení PP Počernický rybník. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [206].*
- [383] Stavební úřad k bodu [382]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [207].
- [384] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námitky z důvodu nesplnění podmínek stanoviska EIA ohledně osvětlení. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [208].*
- [385] Stavební úřad k bodu [384]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [209].
- [386] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námitky z důvodu nedostatečného projektu monitoringu složek životního prostředí. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [210].*
- [387] Stavební úřad k bodu [386]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [211].
- [388] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námitky ohledně nesplnění požadavků směrnice o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury (2008/96/ES). Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [212].*
- [389] Stavební úřad k bodu [388]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [213].
- [390] *Ing. Otakar Vondráček vznesl závěrečný návrh, resp. požadavky shodně, resp. obdobně, s návrhem paní Zuzany Bučkové, jak je uveden pod bodem [214].*
- [391] Stavební úřad k bodu [390]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [215].
- [392] *Ing. Otakar Vondráček vznesl v průběhu ústního projednání dne 24. 7. 2019 námitku, že není řešeno šířkové napojení SOKP 510 na SOKP 511 a vznesl požadavek, aby rozšíření Počernického mostu (SOKP 510) bylo řešeno společně se stavbou SOKP 511.*
- [393] Stavební úřad k bodu [392]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [7].
- [394] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání spočívající v nedostatcích dokumentace předložené k územnímu řízení. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [216].*
- [395] Stavební úřad k bodu [394]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [217].

- [396] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu nesprávného vymezení účastníků řízení. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [218].*
- [397] Stavební úřad k bodu [396]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [219].
- [398] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu neaktuálních závazných stanovisek. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [220].*
- [399] Stavební úřad k bodu [398]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [221].
- [400] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávných dopravně inženýrských podkladů nově doložených studií. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [222].*
- [401] Stavební úřad k bodu [400]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [223].
- [402] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů záměru na hluk. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [224].*
- [403] Stavební úřad k bodu [402]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [225].
- [404] *Ing. Otakar Vondráček vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů záměru na ovzduší. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [226].*
- [405] Stavební úřad k bodu [404]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [227].
- [406] **Pan Jiří Osvald**, nar. 20.8.1951, K Železnici 330, 190 11 Praha-Běchovice, vlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 1097 a 1098 s RD č.p. 330, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8650/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019 a č.j. P22 14211/2019 OV 06 ze dne 18.12.2019:
- [407] *Pan Jiří Osvald ohledně nedostatků oznámení o zahájení řízení - informační cedule. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami Ing. Otakara Vondráčka uvedenými pod bodem [344].*
- [408] Stavební úřad k bodu [407]: K námitkám ohledně oznámení o zahájení řízení - informační cedule stavební úřad plně odkazuje na bod [16].
- [409] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky ohledně nedostatku pravomoci stavebního úřadu. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [152].*
- [410] Stavební úřad k bodu [409]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [153].
- [411] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky ohledně nesprávně vymezeného předmětu řízení. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [154].*
- [412] Stavební úřad k bodu [411]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [155].
- [413] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky ohledně nesprávně vymezených dotčených pozemků. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [156].*

- [414] Stavební úřad k bodu [413]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [157].
- [415] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky ohledně vad dokumentace pro územní řízení (DÚR). Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod body [158] až [176].*
- [416] Stavební úřad k bodu [415]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek plně odkazuje na vypořádání námitek uvedené v bodech [159] až [177].
- [417] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky ohledně věcné nesprávnosti dopravně inženýrských podkladů. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [178].*
- [418] Stavební úřad k bodu [417]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [179].
- [419] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky ohledně věcné nesprávnosti posouzení vlivů záměru na ovzduší. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [180].*
- [420] Stavební úřad k bodu [419]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [181].
- [421] *Pan Jiří Osvald namítal neaktuálnost a absenci odůvodnění závazných stanovisek dotčených orgánů a vyjádření správců sítí. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [182].*
- [422] Stavební úřad k bodu [421]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek plně odkazuje na na bod [183].
- [423] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky spočívající v chybějící výjimce z minimální vzdálenosti mezi MÚK. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [184].*
- [424] Stavební úřad k bodu [423]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [185].
- [425] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky spočívající v chybějícím povolení k připojení komunikace. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [186].*
- [426] Stavební úřad k bodu [425]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [187].
- [427] *Pan Jiří Osvald namítal nezákonný postup při vydávání souhlasu (závazného stanoviska) podle § 17 vodního zákona, neboť bylo namísto něj vydáno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [188].*
- [428] Stavební úřad k bodu [427]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [189].
- [429] *Pan Jiří Osvald namítal nezákonnost stanoviska EIA a to z důvodů poddimenzovaných intenzit dopravy. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [190].*
- [430] Stavební úřad k bodu [429]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [191].
- [431] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky ohledně nezákonnosti stanoviska EIA z důvodu věcné nesprávného hodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [192].*



- [432] Stavební úřad k bodu [431]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [193].
- [433] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu věcné nesprávnosti hodnocení vlivů záměru na hluk. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [194].*
- [434] Stavební úřad k bodu [433]: Stavební úřad s vypořádáním námitek odkazuje na bod [195].
- [435] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu nesprávného vymezení dotčeného území. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [196].*
- [436] Stavební úřad k bodu [435]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [197].
- [437] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu invariantnosti záměru. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [198].*
- [438] Stavební úřad k bodu [437]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [19] a [27].
- [439] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky z důvodu vad Ověřujícího stanoviska EIA . Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [200].*
- [440] Stavební úřad k bodu [439]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [28].
- [441] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky z důvodu věcně nesprávného posouzení zatížení území. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [202].*
- [442] Stavební úřad k bodu [441]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [203].
- [443] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů stavby na povrchové a podzemní vody a nesplnění závazných podmínek stanoviska EIA. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [204].*
- [444] Stavební úřad k bodu [443]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [205].
- [445] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky z důvodu negativního dotčení PP Počernický rybník. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [206].*
- [446] Stavební úřad k bodu [445]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [207].
- [447] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky z důvodu nesplnění podmínek stanoviska EIA ohledně osvětlení. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [208].*
- [448] Stavební úřad k bodu [447]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [209].
- [449] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky z důvodu nedostatečného projektu monitoringu složek životního prostředí. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [210].*
- [450] Stavební úřad k bodu [449]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [211].
- [451] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky ohledně nesplnění požadavků směrnice o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury (2008/96/ES). Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [212].*

- [452] Stavební úřad k bodu [451]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [213].
- [453] *Pan Jiří Osvald vznesl závěrečný návrh, resp. požadavky shodně, resp. obdobně, s návrhem paní Zuzany Bučkové, jak je uveden pod bodem [214].*
- [454] Stavební úřad k bodu [453]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [215].
- [455] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání spočívající v nedostatečích dokumentace předložené k územnímu řízení. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [216].*
- [456] Stavební úřad k bodu [455]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [217].
- [457] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu nesprávného vymezení účastníků řízení. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [218].*
- [458] Stavební úřad k bodu [457]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [219].
- [459] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu neaktuálních závazných stanovisek. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [220].*
- [460] Stavební úřad k bodu [459]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [221].
- [461] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávných dopravně inženýrských podkladů nově doložených studií. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [222].*
- [462] Stavební úřad k bodu [461]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [223].
- [463] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů záměru na hluk. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými bodem [224].*
- [464] Stavební úřad k bodu [463]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [225].
- [465] *Pan Jiří Osvald vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů záměru na ovzduší. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [226].*
- [466] Stavební úřad k bodu [465]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [227].
- [467] **Ing. Lubor Horák**, nar. 18.12.1961, Do Říčan 442, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemku k.ú. Běchovice parc.č. 856 s RD č.p. 442, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8658/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019:
- [468] *Ing. Lubor Horák provedl historický exkurz do řešení SOKP 511 ve vztahu k lokalitě Běchovice II, polemizuje s vedením trasy SOKP 511 a provádí interpretaci nařízení č. 272/2011 Sb., přičemž zpochybňuje zjištěný vliv záměru na hluk.*
- [469] Stavební úřad k bodu [468]: V souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 stavební úřad uvádí, že stěžovatelem provedená interpretace nařízení vlády č. 272/2011 Sb. není správná. Ohledně vedení trasy v územně plánovací dokumentaci Stavební úřad odkazuje na bod [959]. Ohledně hluku Stavební úřad odkazuje na bod [23].

- [470] *Ing. Lubor Horák se dále připojil ke všem námitkám, které podal pan Jiří Osvald, majitel domu v ulici K Železnici 330.*
- [471] Stavební úřad k bodu [470]: Znění předmětných námitek a jejich vyprádnání je uvedeno v bodech [407] až [466].
- [472] *Ing. Lubor Horák dále polemizuje nad účelovostí závislosti stavby SOKP 511 a stavby přeložky I/12 a poukazuje na údajně nedokončený stav dokumentace DÚR pro stavbu SOKP 510, na nedostatky dokumentace EIA pro stavbu SOKP 510 a namítá zhoršení dopravní situace zrušením či nerealizací křižovatek na SOKP 510.*
- [473] Stavební úřad k bodu [472]: Stavby SOKP 511 a přeložka I/12 jsou stavbami vzájemně funkčně souvisejícími a jejich vzájemná podmíněnost vyplývá mimo jiné ze Stanoviska EIA. Spekulace o účelovosti spojení těchto dvou staveb se tak jeví jako nedůvodná. Stavba SOKP 510 není předmětem tohoto řízení (k tomu viz bod [7]). Ohledně vzdáleností mezi MÚK pak Stavební úřad odkazuje na bod [185].
- [474] *Ing. Lubor Horák dále vznesl námitky ve vztahu k pochybení při projednání a vydání Stanoviska EIA, a to z důvodu rozporů ve stanovisku hlavního města Prahy v řízení dle zákona 100/2001 Sb.*
- [475] Stavební úřad k bodu [474]: V souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 stavební úřad uvádí, že Usnesení Rady hlavního města Prahy číslo 2422 ze dne 5.10.2017 k návrhu na schválení vyjádření posudku o vlivech záměru Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511, Běchovice – dálnice D1 na životní prostředí zní:

*Příloha č. 1 k usnesení Rady HMP č. 2422 ze dne 5. 10. 2017*

Hlavní město Praha nemá žádné připomínky k posudku o vlivech záměru Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511, Běchovice – dálnice D1 na životní prostředí (rozeslanému pod č. j. MZP/2017/710/1261 dne 25. srpna 2017) a doporučuje příslušnému úřadu vydání souhlasného stanoviska EIA podle návrhu v části VII. uvedeného posudku. Toto vyjádření nahrazuje v plném rozsahu vyjádření zasláné pod č. j. MHMP 1512065/2017 dne 26. září 2017.

K tomu dopis hlavního města Prahy - Adriana Krnáčová, Primátorka hlavního města Prahy, Praha ze dne 5. října 2017 ministrovi životního prostředí Mgr. Richardu Brabcovi:

Vážený pane ministře,

v příloze připojuji usnesení Rady hlavního města Prahy č. 2422 z dnešního dne, jehož přílohou a nedílnou součástí je konečné vyjádření hlavního města Prahy k posudku o vlivech záměru Silničního okruhu kolem Prahy, stavba 511, Běchovice – dálnice D1 na životní prostředí. Toto vyjádření nahrazuje v plném rozsahu vyjádření zasláné Vašemu ministerstvu pod č. j. MHMP 1512065/2017 dne 26. září 2017.

S pozdravem

*Adriana Krnáčová  
podepsáno elektronicky*

S ohledem na skutečnost, že Usnesení Rady hlavního města Prahy číslo 2422 nahradilo v plném rozsahu původní vyjádření č.j. MHMP 1512065/2017 ze dne 26. září 2017 – není v závazném stanovisku k SOKP 511 původní stanovisko zohledněno.

Zveřejňování původního (zrušeného) stanoviska lze tedy považovat za neodůvodněné.

Podle § 8, odst. 3) zákona č. 100/2001 Sb.: Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky se mohou vyjádřit k dokumentaci u příslušného úřadu, a to písemně do 30 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci. K vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží.

Výše uvedený § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. neřeší přípustnost vyjádření zaslaného v termínu, které bylo na základě jiných okolností po termínu změněno.

- [476] **Pan Miroslav Pail**, nar. 29.8.1942, Manželů Kotrbových 369, 190 11 Praha-Běchovice, vlastník pozemku k.ú. Běchovice parc.č. 959 s RD č.p. 369, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8672/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019:
- [477] *Pan Pail namítá, že v důsledku nevhodně umístované stavby SOKP 511 a MÚK Dubeč do přílišné blízkosti téměř 100 let staré a čistě obytné čtvrti, mu hrozí zásadní snížení hodnoty nemovitosti, tedy zásah do jeho vlastnického práva. Jeho práva a práva jeho rodiny jsou dle jeho názoru ohrožena hrozícím hlukem a dalšími emisemi z této dopravní liniové stavby, s tím, že snížení kvality životního prostředí se jasně odrazí sníženou kvalitou bydlení v jeho domě a používání zahrady jak k relaxaci, tak k zahradničení. Dále namítá, že je ohrožena hladina spodní vody v celé čtvrti, což v době zvyšujícího se sucha je také nezanedbatelné, neboť vodu ze studní lze používat k úsporám vody z vodovodního řádu. Souhlasí se všemi námitkami pana Jiřího Osvalda, sepsanými k tomuto územnímu řízení, podepsanými a datovanými 22. července 2019 a plně se k těmto námitkám připojuje.*
- [478] Stavební úřad k bodu [477]: Okolní obytná zástavba u MÚK Dubeč byla řádně vyhodnocena jak v rozptylové studii, tak akustické studii, resp. v jejich aktualizacích pro DÚR, jak jsou tyto dokumenty specifikovány výše. V žádném případě nedojde k překračování platných legislativních limitů. Úvahy o snížení hodnoty nemovitostí jsou spíše spekulativní. Vlivy na vody byly řádně vyhodnoceny v dokumentaci EIA. Vlivy na vody jsou i součástí podmínek stanoviska EIA: 7. V další fázi projektové přípravy prověřit možnost zasakování dešťových vod (s výjimkou vod, u kterých se předpokládá znečištění) a tam, kde to bude technicky možné, zahrnout do projektu stavby. 23. V konečném řešení objektu Most Dubeč (SO 203) v maximální možné míře respektovat břehovou hranu Říčanského potoka a zamýšlený suchý poldr; v konečném řešení objektu Most Kuří SO 210 respektovat v maximální možné míře břehovou hranu Pitkovického potoka a zamýšlený suchý poldr. 25. V rámci projektové dokumentace pro ÚR uvést náhradní opatření v případě ztráty vody v lokálních zdrojích v důsledku stavby. K tomu Stavební úřad odkazuje ohledně řešeného území a otázky vlivu na životní prostředí a hygienické limity na body [20], [22], [23] a [24]. Znění předmětných námitek Jiřího Osvalda a jejich vypořádání je uvedeno v bodech [407] až [466].
- [479] **Mgr. Oldřiška Rychtaříková**, nar. 20.6.1967, Hasičská 587, 190 11 Praha-Běchovice, vlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 1032/2, 1032/3 a 1032/4 s víceúčel. stavbou č.p. 587 účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8673/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019:
- [480] *Mgr. Rychtaříková vznesla námitky obsahově shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [481] Stavební úřad k bodu [480]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [482] **Mgr. Pavel Víšek**, nar. 13.8.1992, K Železnici 425, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 968 a 969 s RD č.p. 425, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8675/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019:
- [483] *Mgr. Víšek vznesl námitky obsahově shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [484] Stavební úřad k bodu [483]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].

- [485] **Ing. Pavel Víšek**, nar. 25.6.1963, K Železnici 425, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 968 a 969 s RD č.p. 425, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8698/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [486] *Ing. Víšek vznesl námitky obsahově shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [487] Stavební úřad k bodu [486]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [488] **JUDr. Dana Novotná**, nar. 21.11.1958, K Železnici 335, 190 11 Praha-Běchovice, vlastník pozemku k.ú. Běchovice parc.č. 1101 s RD č.p. 335, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8676/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019:
- [489] *JUDr. Novotná vznesla námitky obsahově shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [490] Stavební úřad k bodu [489]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [491] **Ing. Martin Černý**, nar. 4.5.1969, Litožnická 378, 190 11 Praha-Běchovice, vlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 1113/1 a 1113/2 s RD č.p. 378, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8677/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019:
- [492] *Ing. Černý vznesl námitky obsahově shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [493] Stavební úřad k bodu [492]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [494] **Pan Michal Lněnička**, nar. 19.7.1968, Václava Kovaříka 388, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 1103, 1104 a 1105 s RD č.p. 388, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8678/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019:
- [495] *Pan Lněnička vznesl námitky obsahově shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [496] Stavební úřad k bodu [495]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [497] **Pan Miloš Mašín**, nar. 4.11.1961, Högerova 687/4, 152 00 Praha-Hlubočepy, spoluvlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 1091 a 1092 s RD č.p. 338, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8700/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [498] *Pan Mašín vznesl námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [499] Stavební úřad k bodu [498]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [500] **Paní Anna Hlaváčová**, nar. 27.3.1958, Do Řičan 440, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemku k.ú. Běchovice parc.č. 843 s RD č.p. 440, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8701/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [501] *Paní Hlaváčová vznesla námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [502] Stavební úřad k bodu [501]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [503] **Ing. Michal Suda**, nar. 4.1.1976, Litožnická 409, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 852 a 853 s RD č.p. 409, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8703/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:

- [504] *Ing. Suda vnesl námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [505] Stavební úřad k bodu [504]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [506] **Paní Lucie Urbanová**, nar. 21.12.1977, K Železnici 320, 190 11 Praha-Běchovice, vlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 1009 a 1010 s RD č.p. 320, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8704/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [507] *Paní Urbanová vnesla námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [508] Stavební úřad k bodu [507]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [509] **Pan Josef Smrž**, nar. 15.4.1946, Otakara Vrby 311, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 894 a 895 s RD č.p. 311, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8705/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [510] *Pan Smrž vnesl námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [511] Stavební úřad k bodu [510]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [512] **Ing. František Kraus**, nar. 21.9.1961, Do Říčán 327, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 887/3 a 887/4 s RD č.p. 329, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8706/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [513] *Ing. Kraus vnesl námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [514] Stavební úřad k bodu [513]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [515] **Ing. Lenka Krausová**, nar. 3.2.1962, Do Říčán 327, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 899/1, 899/2 a 899/3 s RD č.p. 327, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8707/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [516] *Ing. Krausová vnesla námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [517] Stavební úřad k bodu [516]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [518] **Ing. Miroslav Šiška**, nar. 3.12.1960, Litožnická 400, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemku k.ú. Běchovice parc.č. 1033 s RD č.p. 293, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8708/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [519] *Ing. Šiška vnesl námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [520] Stavební úřad k bodu [519]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [521] **Paní Miroslava Šišková**, nar. 12.2.1965, Litožnická 400, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemku k.ú. Běchovice parc.č. 1111 s RD č.p. 400, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8709/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [522] *Paní Šišková vnesla námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [523] Stavební úřad k bodu [522]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].

- [524] **Pan Oto Jandus**, nar. 28.2.1951 a **paní Blanka Jandusová**, nar. 22.8.1952, U Vrby 47, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastníci pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 1256 a 1257 s RD č.p. 47, účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8710/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [525] *Pan Jandus a paní Jandusová vznesli námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [526] Stavební úřad k bodu [525]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [527] **Paní Stanislava Formanová**, nar. 7.5.1947, Ke Kolodějům 10, 190 11 Praha-Běchovice, vlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 513/3 s RD č.p. 10, účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8711/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [528] *Paní Formanová vznesla námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [529] Stavební úřad k bodu [528]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [530] **Pan František Teplan**, nar. 13.2.1949, K Jalovce 472, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 1456 s RD č.p. 472, účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8712/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [531] *Pan Teplan vznesl námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [532] Stavební úřad k bodu [531]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [533] **Pan Leoš Kořínek**, nar. 2.6.1963, Manželů Kotrbových 344, 190 11 Praha-Běchovice, vlastník pozemku k.ú. Běchovice parc.č. 963 s RD č.p. 344, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8713/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [534] *Pan Kořínek vznesl námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [535] Stavební úřad k bodu [534]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [536] **Mgr. Ivana Karlová**, nar. 20.10.1966, Manželů Kotrbových 309, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 955 s RD č.p. 309, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8714/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [537] *Mgr. Karlová vznesla námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [538] Stavební úřad k bodu [537]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [539] **RNDr. Eva Horáková**, nar. 1.8.1966, Do Řičan 442, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemku k.ú. Běchovice parc.č. 856 s RD č.p. 442, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8716/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [540] *RNDr. Horáková vznesla námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [541] Stavební úřad k bodu [540]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [542] **Ing. Jan Karel**, nar. 14.1.1952, Manželů Kotrbových 309, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemku k.ú. Běchovice parc.č. 955 s RD č.p. 309, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8717/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:

- [543] *Ing. Karel vznesl námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [544] Stavební úřad k bodu [543]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [545] **Pan Martin Podlaha**, nar. 9.10.1972, Otakara Vrby 321, 190 11 Praha-Běchovice, vlastník pozemku k.ú. Běchovice parc.č. 972 s RD č.p. 321, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8718/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [546] *Pan Podlaha vznesl námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [547] Stavební úřad k bodu [546]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [548] **Ing. Jan Buzek**, nar. 20.9.1964, Pplk. Nováčka 434, 190 11 Praha-Běchovice, spoluvlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 1002 s RD č.p. 434, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8720/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [549] *Ing. Buzek vznesl námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [550] Stavební úřad k bodu [549]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [551] **Mgr. Michal Němec**, nar. 3.7.1975, Setbová 389, 190 11 Praha-Běchovice, vlastník pozemku k.ú. Běchovice parc.č. 1147 s RD č.p. 389, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8721/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [552] *Mgr. Němec vznesl námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [553] Stavební úřad k bodu [552]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [554] **Paní Markéta Podlahová**, nar. 2.5.1976, Otakara Vrby 590, 190 11 Praha-Běchovice, vlastník pozemků k.ú. Běchovice parc.č. 973/1 a 973/2 s RD č.p. 590, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8724/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [555] *Paní Podlahová vznesla námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [556] Stavební úřad k bodu [555]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [557] **Pan Oldřich Hozman**, nar. 5.6.1941, Nad Nádražím 447, 190 11 Praha-Běchovice, věcné břemeno užívání k pozemku k.ú. Běchovice parc. č. 1176 s RD č.p. 447, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8699/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019:
- [558] *Pan Hozman vznesl námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*
- [559] Stavební úřad k bodu [558]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [560] **Pan Jan Lebl**, nar. 29.1.1980, Kloubkova 2191/4, 148 00 Praha-Chodov, vlastník pozemku k.ú. Běchovice parc.č. 1158 s RD č.p. 350, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8927/2019 OV 06 DS dne 30.7.2019 (duplicita č.j. P22 9269/2019 OV 06 podané na MČ Praha 21 dne 29.7.2019, MČ Praha 22 dne 6.8.2019):
- [561] *Pan Lebl vznesl námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodě [477] (námitky podané panem Miroslavem Pailem).*



- [562] Stavební úřad k bodu [561]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [478].
- [563] **Ing. Edward Palec**, nar. 25.8.1949, Dolnobranská 873, 190 12 Praha-Dolní Počernice, vlastník pozemků k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/27, 1329/42 a 1329/58 s RD č.p. 873, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8627/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019:
- [564] *Ing. Edward Palec žádá shodně s požadavky ZMČ Dolní Počernice z 22.7.2019, aby byly vytvořeny nájezdové rampy z ulice Českobrodská nejen na Štěrboholskou radiálu, ale rovněž na stavbu 511 (dále „Rampy“), tj. i ve směru z Běchovic směr D1 a z D1 směr do Běchovic.*
- [565] Stavební úřad k bodu [564]: Stavební úřad je v územním řízení vázán žádostí co se týče rozsahu projednávané stavby. Variantní řešení tak není předmětem tohoto řízení. Jelikož nutnost vybudovat požadované rampy nevyplývá z žádného závazného stanoviska ani z platných předpisů, není stavební úřad oprávněn takovou změnu záměru žadateli uložit. K tomu shodně s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 stavební úřad uvádí, že navržené řešení MÚK Dubeč zajišťuje napojení ulice Českobrodská na SOKP a bylo součástí posuzování záměru SOKP 511 v rámci procesu EIA.
- [566] *Ing. Edward Palec dále požaduje, aby stavební úřad požadoval po investorovi/žadatelci stavby, aby doložil aktuální akustickou studii + dopracování dokumentace EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění na aktuální stav, tj. na rok 2019, jelikož žadatel se opírá o EIA z roku 2012, kdy počet aut byl cca 25tis denně, v roce 2016 to bylo cca 71 tis, v 2017 cca 83tis, v 2018 cca 102tis. Počty aut a zejména kamionové dopravy stále stoupají. Požaduje, aby byla v důsledku nové EIA aktualizována zejména protihluková a jiná opatření zabraňující negativním vlivům na životní prostředí, kvalitu ovzduší atp.*
- [567] Stavební úřad k bodu [566]: V souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15. 5. 2020 stavební úřad uvádí, že aktualizovaná akustická studie v rámci DÚR byla zpracována a je součástí správního spisu a dále Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [21]. V rámci projednávaného záměru SOKP 511 byla v rámci procesu EIA zpracována akustická studie, rozptylová studie a posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví. V rámci dokladů pro DÚR byla zpracována aktualizované akustická a rozptylová studie. Uvedené studie pokrývají i část území Dolních Počernic.
- V rozsahu, v jakém se námitka týká SOKP 510, stavební úřad v souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 uvádí, že požadavek na aktualizaci akustické studie pro stavbu SOKP 510 lze uplatnit v rámci DÚR pro záměr SOKP 510. Dopracování dokumentace EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. lze vyžadovat v rámci procesu verifikace změn předmětného záměru (SOKP 510), resp. dle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., tedy v jiném řízení.
- [568] **Pan Miloš Charypar**, nar. 11.9.1956, Lužická 1404/23, 120 00 Praha 2 (trvalý pobyt Slovinská 752/7, 101 00 Praha-Vršovice), vlastník pozemku k.ú. Dolní Počernice parc.č. 44 s RD č.p. 219, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8651/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019:
- [569] *Pan Miloš Charypar vnesl námítky ohledně nedostatků oznámení o zahájení řízení – informační cedule. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [150]. Dále požaduje zopakování veřejného projednání, s odůvodněním, že řada občanů byla dezorientována, pokud jde o rozsah stavby, rozsah DÚR a místo veřejného projednání, nařízení veřejného jednání a lhůty k námítkám pro dotčené orgány, účastníky a veřejnost. Konání uprostřed letních dovolených považuje za krajně nevhodné a rovněž proto by mělo veřejné jednání být zopakováno.*
- [570] Stavební úřad k bodu [569]: K námítkám ohledně oznámení o zahájení řízení – informační cedule stavební úřad plně odkazuje na bod [16].
- [571] *Pan Miloš Charypar vnesl námítky ohledně nedostatku pravomoci stavebního úřadu. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [152].*

- [572] Stavební úřad k bodu [571]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [153].
- [573] *Pan Miloš Charypar vznesl námitky ohledně nesprávně vymezeného předmětu řízení. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [154].*
- [574] Stavební úřad k bodu [573]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [155].
- [575] *Pan Miloš Charypar vznesl námitky ohledně nesprávně vymezených dotčených pozemků. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [156].*
- [576] Stavební úřad k bodu [575]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [157].
- [577] *Pan Miloš Charypar vznesl námitky ohledně vad dokumentace pro územní řízení (DÚR). Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod body [158] až [176].*
- [578] Stavební úřad k bodu [577]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek plně odkazuje na vypořádání námitek uvedené v bodech [159] až [177].
- [579] *Pan Miloš Charypar vznesl námitky ohledně věcné nesprávnosti dopravně inženýrských podkladů. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [178].*
- [580] Stavební úřad k bodu [579]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [179].
- [581] *Pan Miloš Charypar vznesl námitky ohledně věcné nesprávnosti posouzení vlivů záměru na ovzduší. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [180].*
- [582] Stavební úřad k bodu [581]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [181].
- [583] *Pan Miloš Charypar namítal neaktuálnost a absenci odůvodnění závazných stanovisek dotčených orgánů a vyjádření správců sítí. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [182].*
- [584] Stavební úřad k bodu [583]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [183].
- [585] *Pan Miloš Charypar dále vznesl námitky spočívající ve vadnosti závazných stanovisek dotčených orgánů z důvodu nekompletnosti. Jedná se o závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru památkové péče, č. j. MHMP 1566877/2018, ze dne 5.10. 2018, které má být věcně nedostatečné, neboť nevyjmenovává všechny pozemky uvedené v seznamu dotčených pozemků pro účely územního řízení.*
- [586] Stavební úřad k bodu [585]: Stavebník doplnil podání o závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru památkové péče, č.j. MHMP 287504/2020 ze dne 17.2.2020, jež obsahuje všechny dotčené pozemky. S doplněním se mohli účastníci řízení řádně seznámit.
- [587] *Dále namítá, že dle sdělení MŽP ze dne 10.1.2019, č. j. MZP/2018/500/73, vyplývá, že MŽP není v dané věci příslušné k vydání stanoviska dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Namísto MŽP je k vydání takového stanoviska příslušná krajská hygienická stanice. V předložené DÚR ovšem takové závazné stanovisko krajské hygienické stanice chybí.*
- [588] Stavební úřad k bodu [587]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [250].

- [589] *Pan Miloš Charypar vznesl námitky spočívající v chybějící výjimce z minimální vzdálenosti mezi MÚK. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [184].*
- [590] Stavební úřad k bodu [589]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [185].
- [591] *Pan Miloš Charypar vznesl námitky spočívající v chybějícím povolení k připojení komunikace. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [186].*
- [592] Stavební úřad k bodu [591]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [187].
- [593] *Pan Miloš Charypar namítal nezákonný postup při vydávání souhlasu (závazného stanoviska) podle § 17 vodního zákona, neboť bylo namísto něj vydáno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [188].*
- [594] Stavební úřad k bodu [593]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [189].
- [595] *Pan Miloš Charypar dále namítal nezákonnost stanoviska EIA a to z důvodů poddimenzovaných intenzit dopravy. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [190].*
- [596] Stavební úřad k bodu [595]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [191].
- [597] *Pan Miloš Charypar vznesl námitky ohledně nezákonnosti stanoviska EIA z důvodu věcně nesprávného hodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [192].*
- [598] Stavební úřad k bodu [597]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [193].
- [599] *Pan Miloš Charypar vznesl námitky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu věcně nesprávnosti hodnocení vlivů záměru na hluk. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [194].*
- [600] Stavební úřad k bodu [599]: Stavební úřad s vypořádáním námitek odkazuje na bod [195].
- [601] *Pan Miloš Charypar vznesl námitky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu nesprávného vymezení dotčeného území. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [196].*
- [602] Stavební úřad k bodu [601]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [197].
- [603] *Pan Miloš Charypar vznesl námitky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu invariantnosti záměru. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [198].*
- [604] Stavební úřad k bodu [603]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [19] a [27].
- [605] *Pan Miloš Charypar vznesl námitky z důvodu vad Ověřujícího stanoviska EIA . Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [200].*
- [606] Stavební úřad k bodu [605]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [28].
- [607] *Pan Miloš Charypar vznesl námitky z důvodu věcně nesprávného posouzení zatížení území. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [202].*

- [608] Stavební úřad k bodu [607]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [203].
- [609] *Pan Miloš Charypar vznesl námitky z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů stavby na povrchové a podzemní vody a nesplnění závazných podmínek stanoviska EIA. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [204].*
- [610] Stavební úřad k bodu [609]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [205].
- [611] *Pan Miloš Charypar vznesl námitky z důvodu negativního dotčení PP Počernický rybník. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [206].*
- [612] Stavební úřad k bodu [611]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [207].
- [613] *Pan Miloš Charypar vznesl námitky z důvodu nesplnění podmínek stanoviska EIA ohledně osvětlení. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [208].*
- [614] Stavební úřad k bodu [613]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [209].
- [615] *Pan Miloš Charypar vznesl námitky z důvodu nedostatečného projektu monitoringu složek životního prostředí. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [210].*
- [616] Stavební úřad k bodu [615]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [211].
- [617] *Pan Miloš Charypar vznesl námitky ohledně nesplnění požadavků směrnice o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury (2008/96/ES). Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [212].*
- [618] Stavební úřad k bodu [617]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [213].
- [619] **Paní Regina Novotná**, nar. 16.12.1965, K čihadlům 515, 190 12 Praha-Dolní Počernice, vlastník pozemků k.ú. Dolní Počernice parc.č. 260/1 a 260/2, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8657/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019:
- [620] *Paní Regina Novotná namítá, že SOKP 511 je součástí komunikačního systému a považuje za nesprávné, jestliže je posuzována izolovaně. Její provoz se v budoucnu významně projeví na úseku SOKP 510. V současné době jsou vystavování hluku vlivem dosavadního provozu na SOKP 510 od Horních Počernic resp. Černého Mostu, SOKP 510 od běchovického předmostí mostu přes Počernický rybník a navazující Štěrboholské spojky. V posouzení vlivu staveb na životní prostředí se pracuje s intenzitou dopravy 74 tis. aut za den, zatímco v loňském roce byla na SOKP 510 zjištěna intenzita dopravy 101 tis. aut za den. Dle dostupných informací se předpokládá s navýšením intenzity dopravy na cca 150 tis. Jestliže současná opatření na SOKP 510 a Štěrboholské spojce nejsou dostatečně účinná, nemohou být účinná ani při navýšení intenzity dopravy. Žádá proto, aby do stavby SOKP 511 byla zahrnuta protihluková opatření podél SOKP 510 včetně obtížně identifikovatelné přechodové oblasti mezi SOKP 510 a SOKP 511.*
- [621] Stavební úřad k bodu [620]: V souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15. 5. 2020 stavební úřad uvádí, že důsledky dopravní zátěže na SOKP 511 i SOKP 510 jsou důsledně vyhodnoceny v příslušných rozptylových a akustických studiích v rámci dokumentací EIA pro předmětné úseky, včetně aktualizací pro DÚR. V podrobnostech k tomu viz body [21] až [29]. K tomu stavební úřad doplňuje, že stavba SOKP 510 není předmětem tohoto řízení (viz bod [7]).

- [622] *Pani Regina Novotná navrhuje, aby stavební úřad vyzval stavebníka k doplnění protihlukových opatření podél SOKP 510 (včetně mostu přes Počernický rybník a nechráněné oblasti na Běchovickém předmostí) a podél navazujícího úseku SOKP 511 a k upřesnění rozhraní stavby SOKP 510 a SOKP 511 a územní řízení do doplnění podkladů pro rozhodnutí přerušil.*
- [623] Stavební úřad k bodu [622]: Na SOKP 511 je v řešené lokalitě navržena protihluková stěna ve středním dělicím pásu komunikace. Jak vyplývá z Akustického posouzení pro DÚR, jež je součástí spisu, hlukové limity jsou splněny. Chráněné objekty (obytná zástavba Dolních Počernic) jsou od SOKP 511 ve vzdálenosti více než 1000m a efekt přirozeného útlumu je dostatečný. Stavební úřad je vázán rozsahem žádosti, o které rozhoduje. Stavba SOKP 510 není předmětem tohoto řízení (k tomu viz bod [7]). Rozhraní mezi stavbami SOKP 510 a SOKP 511 jednoznačně vyplývá z dokumentace, kterou stavební úřad považuje pro účely územního řízení za dostatečnou.
- [624] **Ing. Josef Nožička**, nar. 15.7.1975, V Záhorském 525, 190 12 Praha-Dolní Počernice, vlastník pozemků k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1542/1 a 1542/9 s RD č.p. 525, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8670/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019:
- [625] *Ing. Josef Nožička namítá, že v projektu stavby SOKP 511 není vyřešeno dopravní napojení z ulice Českobrodská na SOKP 511. Jako účastník řízení žádá, aby toto dopravní řešení bylo v dalším stupni projektové dokumentace dopracováno. Navrhuje, aby stavební úřad zapracoval požadavek na dopracování přímého dopravního napojení z ulice Českobrodská na SOKP 511 resp. nájezd z ulice Českobrodská na SOKP 511 jako podmínku do územního rozhodnutí.*
- [626] Stavební úřad k bodu [625]: Stavba SOKP 511 je propojena s ul. Českobrodskou, nicméně ul. Českobrodská není dopravně přímo napojena na trasu silničního okruhu ve stavbě SOKP 511. Takové propojení není předpokládáno v územně plánovací dokumentaci ani DÚR. Stavební úřad je vázán podanou žádostí, o které rozhoduje. Variantní řešení napojení ulice Českobrodská není předmětem tohoto řízení. Navržené řešení je v souladu se závaznými stanovisky dotčených orgánů.
- [627] **Mgr. Lukáš Vermach, Ph.D.**, nar. 10.10.1985, Strážkovická 809, 190 12 Praha-Dolní Počernice, spoluvlastník pozemků k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1074/1 a 1074/2 se stavbou bydlení č.p. 809, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8815/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019:
- [628] *Mgr. Lukáš Vermach namítá, že stavba SOKP 511 je součástí komunikačního systému a její provoz se bude mimo jiné projevat také v navazujících úsecích silničního okruhu a místních komunikacích. Ve vztahu k užívání jeho nemovitosti se jedná zejména o úsek SOKP 510, který v části běchovického předmostí mostu přes Počernický rybník neobsahuje protihluková opatření; v této oblasti je rozhraní staveb SOKP 510 a SOKP 511 obtížně identifikovatelné a dále o ulici Českobrodská, z které není umožněno přímé napojení na SOKP511. Z tohoto důvodu by provoz po ulici Českobrodská směřující na D1 byl veden některou obslužnou komunikací přes Dolní Počernice na Štěrboholskou spojku – buďto ve směru na Spořilov ze strany Dolních Počernic a nebo ve směru MUK Dubeč ze strany Štěrbohol; tato situace má být řešena tzv. přeložkou komunikace I/12. V závěru požaduje, aby stavební úřad zapracoval do rozhodnutí podmínku současného uvedení do zkušebního provozu staveb SOKP 511 a přeložky I/12.*
- [629] Stavební úřad k bodu [628]: Na SOKP 511 je v řešené lokalitě navržena protihluková stěna ve středním dělicím pásu komunikace. Jak vyplývá z Akustického posouzení pro DÚR, jež je součástí spisu, hlukové limity jsou splněny. Chráněné objekty (obytná zástavba Dolních Počernic) jsou od SOKP 511 ve vzdálenosti více než 1000 m a efekt přirozeného útlumu je dostatečný. Stavební úřad je vázán rozsahem žádosti. Stavba SOKP 510 není předmětem tohoto řízení (k tomu viz bod [7]). Rozhraní mezi stavbami SOKP 510 a SOKP 511 jednoznačně vyplývá z dokumentace, kterou stavební úřad považuje pro účely územního řízení za dostatečnou. Ohledně ulice Českobrodské Stavební úřad odkazuje na bod [626]. Koordinace projektové přípravy stavby SOKP 511 a stavby I/12 Běchovice – Úvaly je v podmínce 16. tohoto rozhodnutí v souladu se stanoviskem EIA. K tomu blíže viz bod [10].

- [630] *Dále Mgr. Lukáš Vermach namítá, že v posouzení vlivu stavby na životní prostředí se uvádí intenzita dopravy 74 tis. aut za den, zatímco v loňském roce byla na SOKP 510 zjištěna 101 tis. aut za den. Dle dostupných informací se v budoucnu předpokládá navýšení intenzity dopravy na cca 150 tis. Žádá proto, aby do stavby SOKP 511 byla zahrnuta protihluková opatření podél přechodové oblasti navazující části SOKP 510 včetně nejasného rozhraní mezi SOKP 510 a SOKP 511 a rozhodnutím stavebního úřadu byla uvedení SOKP 511 do zkušebního provozu podmíněno současným uvedením do zkušebního provozu přeložky I/12.*
- [631] Stavební úřad k bodu [630]: V souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 stavební úřad uvádí, že důsledky dopravní zátěže na SOKP 511 i SOKP 510 jsou důsledně vyhodnoceny v příslušných rozptylových a akustických studiích v rámci dokumentací EIA pro předmětné úseky, včetně aktualizací pro DÚR. V podrobnostech k tomu viz body [21] až [29]. K tomu stavební úřad doplňuje, že stavba SOKP 510 není předmětem tohoto řízení (viz bod [7]). Ohledně protihlukových opatření, rozhraní staveb a přeložky I/12 Stavební úřad odkazuje na bod [629].
- [632] **MUDr. Drahomír Klimeš**, nar. 5.9.1979, Makovská 940, 190 12 Praha-Dolní Počernice, spoluvlastník pozemků k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/79, 1329/82 a 1329/110 s RD č.p. 940, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019, doplnění č.j. P22 11820/2019 OV 06 ze dne 17.10.2019 (plná moc ze dne 23.7.2019 k podání námítky DS Přemysl Klimesza):
- [633] *MUDr. Klimeš vnesl námítky shodně, jak jsou uvedené výše v bodech [564] až [566] (námítky podané Ing. Edwardem Palcem).*
- [634] Stavební úřad k bodu [633]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na body [565] a [567].
- [635] **Ing. Eva Melišová**, nar. 16.8.1968, Jinolická 864, 190 12 Praha-Dolní Počernice, vlastník pozemků k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/33 a 1329/53 s RD č.p. 864, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019, doplnění č.j. P22 11820/2019 OV 06 ze dne 17.10.2019 (plná moc ze dne 23.7.2019 k podání námítky DS Přemysl Klimesza):
- [636] *Ing. Melišová vnesla námítky shodně, jak jsou uvedené výše v bodech [564] až [566] (námítky podané Ing. Edwardem Palcem).*
- [637] Stavební úřad k bodu [636]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na body [565] a [567].
- [638] **Ing. Petr Šimek**, nar. 8.11.1967, Staropacká 893, 190 12 Praha-Dolní Počernice, spoluvlastník pozemku k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/93 s RD č.p. 893, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019, doplnění č.j. P22 11820/2019 OV 06 ze dne 17.10.2019 (plná moc ze dne 23.7.2019 k podání námitek DS Přemysl Klimesza):
- [639] *Ing. Šimek vnesl námítky shodně, jak jsou uvedené výše v bodech [564] až [566] (námítky podané Ing. Edwardem Palcem).*
- [640] Stavební úřad k bodu [639]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na body [565] a [567].
- [641] **Paní Iva Šimková**, nar. 1.7.1974, Staropacká 893, 190 12 Praha-Dolní Počernice (trvalý pobyt Dětská 2446/35, 100 00 Praha-Strašnice), spoluvlastník pozemku k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/93 s RD č.p. 893, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019, doplnění č.j. P22 11820/2019 OV 06 ze dne 17.10.2019 (plná moc ze dne 23.7.2019 k podání námitek DS Přemysl Klimesza):
- [642] *Paní Šimková vnesla námítky shodně, jak jsou uvedené výše v bodech [564] až [566] (námítky podané Ing. Edwardem Palcem).*

- [643] Stavební úřad k bodu [642]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na body [565] a [567].
- [644] **Mgr. Jaroslav Bouda**, nar. 7.6.1946, Makovská 862, 190 12 Praha-Dolní Počernice, spoluvlastník pozemku k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/18 s RD č.p. 862, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019, doplnění č.j. P22 1026/2020 OV 06 ze dne 22.1.2020 (plná moc ze dne 23.7.2019 k podání námitek DS Přemysl Klimsza):
- [645] *Mgr. Bouda vznesl námítky shodně, jak jsou uvedené výše v bodech [564] až [566] (námítky podané Ing. Edwardem Palcem).*
- [646] Stavební úřad k bodu [645]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na body [565] a [567].
- [647] **Mgr. Milada Boudová**, nar. 12.7.1951, Makovská 862, 190 12 Praha-Dolní Počernice, spoluvlastník pozemku k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/18 s RD č.p. 862, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019, doplnění č.j. P22 1027/2020 OV 06 ze dne 22.1.2020 (plná moc ze dne 23.7.2019 k podání námitek DS Přemysl Klimsza):
- [648] *Mgr. Boudová vznesla námítky shodně, jak jsou uvedené výše v bodech [564] až [566] (námítky podané Ing. Edwardem Palcem).*
- [649] Stavební úřad k bodu [648]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na body [565] a [567].
- [650] **Pan Jiří Salač**, nar. 3.6.1957, Jinolická 863, 190 12 Praha-Dolní Počernice, spoluvlastník pozemku k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/41 s RD č.p. 863, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019, doplnění č.j. P22 11820/2019 OV 06 ze dne 17.10.2019 (plná moc ze dne 16.10.2019 k podání námitek DS Přemysl Klimsza):
- [651] *Pan Salač vznesl námítky shodně, jak jsou uvedené výše v bodech [564] až [566] (námítky podané Ing. Edwardem Palcem).*
- [652] Stavební úřad k bodu [651]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na body [565] a [567].
- [653] **Pan Přemysl Klimsza**, nar. 15.11.1975, Staropacká 895, 190 12 Praha-Dolní Počernice (trvalý pobyt Na stráni 157/2, 101 00 Praha-Vršovice), spoluvlastník pozemku k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/91 s RD č.p. 895, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019:
- [654] *Pan Klimsza vznesl námítky shodně, jak jsou uvedené výše v bodech [564] až [566] (námítky podané Ing. Edwardem Palcem).*
- [655] Stavební úřad k bodu [654]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na body [565] a [567].
- [656] **Paní Jitka Klimszová**, nar. 15.5.1974, Staropacká 895, 190 12 Praha-Dolní Počernice, spoluvlastník pozemku k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/91 s RD č.p. 895, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019, doplnění č.j. P22 11820/2019 OV 06 ze dne 17.10.2019 (plná moc ze dne 23.7.2019 k podání námitek DS Přemysl Klimsza):
- [657] *Paní Klimszová vznesla námítky shodně, jak jsou uvedené výše v bodech [564] až [566] (námítky podané Ing. Edwardem Palcem).*
- [658] Stavební úřad k bodu [657]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na body [565] a [567].
- [659] **Ing. Marek Horák**, nar. 4.10.1982, Laudonova 437/3, 102 00 Praha-Štěrboholy, spoluvlastník pozemku k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/22 s rozest. st., účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm.

- b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019, doplnění č.j. P22 1346/2020 OV 06 ze dne 30.1.2020 (plná moc ze dne 23.7.2019 k podání námítky DS Přemysl Klimsza):
- [660] *Ing. Horák vznesl námítky shodně, jak jsou uvedené výše v bodech [564] až [566] (námítky podané Ing. Edwardem Palcem).*
- [661] Stavební úřad k bodu [660]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na body [565] a [567].
- [662] **Ing. Veronika Horáková**, nar. 2.3.1984, Laudonova 437/3, 102 00 Praha-Štěrboholy, pozemky k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/22 s rozest. st., účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019, doplnění č.j. P22 1346/2020 OV 06 ze dne 30.1.2020 (plná moc ze dne 23.7.2019 k podání námítky DS Přemysl Klimsza):
- [663] *Ing. Horáková vznesla námítky shodně, jak jsou uvedené výše v bodech [564] až [566] (námítky podané Ing. Edwardem Palcem).*
- [664] Stavební úřad k bodu [663]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na body [565] a [567].
- [665] **Ing. Pavel Pobořil**, nar. 22.6.1974, Makovská 911, 190 12 Praha-Dolní Počernice, spoluvlastník pozemků k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/76, 1329/85 a 1329/101 s RD č.p. 911, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019, doplnění č.j. P22 1319/2020 OV 06 ze dne 29.1.2020 (plná moc ze dne 23.7.2019 k podání námítky DS Přemysl Klimsza):
- [666] *Ing. Pobořil vznesl námítky shodně, jak jsou uvedené výše v bodech [564] až [566] (námítky podané Ing. Edwardem Palcem).*
- [667] Stavební úřad k bodu [666]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na body [565] a [567].
- [668] **Pan Petr Ješuta**, nar. 22.2.1968, Jinolická 860, 190 12 Praha-Dolní Počernice, spoluvlastník pozemku k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/39 s RD č.p. 860, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019, doplnění č.j. P22 11820/2019 OV 06 ze dne 17.10.2019 (plná moc ze dne 23.7.2019 k podání námítky DS Přemysl Klimsza):
- [669] *Pan Ješuta vznesl námítky shodně, jak jsou uvedené výše v bodech [564] až [566] (námítky podané Ing. Edwardem Palcem).*
- [670] Stavební úřad k bodu [669]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na body [565] a [567].
- [671] **Paní Tereza Orlová**, nar. 11.11.1982, Makovská 941, 190 12 Praha-Dolní Počernice, spoluvlastník pozemků k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/80, 1329/81 a 1329/111 s RD č.p. 941, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019, doplnění č.j. P22 11820/2019 OV 06 ze dne 17.10.2019 (plná moc ze dne 23.7.2019 k podání námítky DS Přemysl Klimsza):
- [672] *Paní Orlová vznesla námítky shodně, jak jsou uvedené výše v bodech [564] až [566] (námítky podané Ing. Edwardem Palcem).*
- [673] Stavební úřad k bodu [672]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na body [565] a [567].
- [674] **Pan Tomáš Samec, MSc.**, nar. 22.2.1980, Makovská 915, 190 12 Praha-Dolní Počernice, vlastník pozemků k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/77, 1329/84 a 1329/104 s RD č.p. 915, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019, doplnění č.j. P22 1320/2020 OV 06 ze dne 29.1.2020 (plná moc ze dne 23.7.2019 k podání námítky DS Přemysl Klimsza):



- [675] *Pan Samec vznesl námitky shodně, jak jsou uvedené výše v bodech [564] až [566] (námitky podané Ing. Edwardem Palcem).*
- [676] Stavební úřad k bodu [675]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na body [565] a [567].
- [677] **MČ Praha 20**, IČ 00240192, Jivanská 647, Praha 9, vlastníků pozemků k.ú. Honí Počernice parc.č. 4417/13, 4420/3, 4420/46, 4420/4, 4420/5, 4420/6, 4420/7, 4420/47, a 4357/1, , na žádost ze dne 8.3.2019 s doplněním 10.6.2019 přiznáno postavení účastníka řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (usnesení č.j. P22 6910/2019 OV 04 ze dne 12.6.2019, PM 28.6.2019). Podání č.j. P22 8634/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019 (nahrazuje č.j. P22 8611/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019):
- [678] *MČ Praha 20 v rámci svého podání namítá dotčení svého vlastnického práva zejména v souvislosti s negativními vlivy umísťované stavby, která bude zdrojem významných imisní hluku, vibrací, prašnosti, znečištění ovzduší apod., v důsledku čehož dojde ke zhoršení kvality životního prostředí na území městské části a snížení kvality bydlení jejich občanů. Městská část totiž vykonává vlastnické právo ke svěřeným nemovitostem ve prospěch svých občanů. V této souvislosti odkazuje na judikaturu civilních soudů k aktivní legitimaci obce k podání tzv. sousedské žaloby, která rovněž slouží k ochraně vlastnického práva.*
- [679] Stavební úřad k bodu [678]: MČ Praha 20 bylo přiznáno účastenství z titulu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, a to ve vztahu k pozemkům č.parc. 4417/13, 4420/3, 4420/46, 4420/4, 4420/5, 4420/6, 4420/7, 4420/47 a 4357/1, v k.ú. Horní Počernice. Stavební úřad účastenství v souladu s § 28 správního řádu v pochybnostech přiznal s tím, že „nemůže vyloučit vliv stavby a jejího budoucího provozu na stavby a pozemky ve vlastnictví MČ Praha 20, proto její žádosti vyhověl a právo účastníka ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tj. právo k uplatňování ochrany pozemků a staveb ve vlastnictví této MČ, jí přiznal.“ Účastníku řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona náleží dle § 89 odst. 4 stavebního zákona právo podávat námitky vztahující se k jeho individuálnímu vlastnickému právu. Stavební úřad uvádí, že z v době vydání předmětného usnesení nebylo lze bez dalšího předjímat obsah účastníkem v budoucnu předkládaných námitek, tedy jak dotčený se účastník oprávněně bude na svých právech cítit (v čem konkrétně). Současně je však nutné důrazně připomenout, že nelze předmětné usnesení vykládat tak, že by se s argumentací účastníka stavební úřad bez dalšího ztotožnil. Individuální námitky účastníka dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona mohou oprávněně směřovat do různého spektra dotčených práv a je třeba je posuzovat individuálně. S námitkami, jež překročí omezení dle § 89 odst. 4 stavebního zákona je nezbytné nakládat jako s připomínkami veřejnosti (k tomu viz bod [3]). V souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 pak stavební úřad uvádí, že otázka emise hluku, vibrací, znečištění ovzduší byla řádně vyhodnocena již v dokumentaci EIA v souladu s platnými legislativními předpisy. MČ Praha 20 současně nesplňuje podmínky účastenství dle § 9c odst. 3 písm. a) zákona o posuzování vlivů. Ačkoliv má stavební úřad po materiálním vypořádání jednotlivých námitek (připomínek) za to, že městskou částí namítaným způsobem nedochází k přímému dotčení vlastnického práva k individuálním pozemkům ve vlastnictví, resp. správě MČ Praha 20 projednávanou stavbou, je z hlediska procesní opatrnosti její podání obsahově vypořádáváno jako námitky.
- [680] *MČ Praha 20 dále vznesla námitky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu poddimenzované intenzity dopravy a nejasností v dopravně inženýrských podkladech. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [190].*
- [681] Stavební úřad k bodu [680]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [191].
- [682] *MČ Praha 20 dále vznesla námitky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu vad hodnocení kvality ovzduší a posouzení vlivů záměru na ovzduší. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [192].*
- [683] Stavební úřad k bodu [682]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [193].

- [684] *MČ Praha 20 dále vznesla námitky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu vad akustické studie a nesrovnalostí v hodnocení hluku. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [194].*
- [685] Stavební úřad k bodu [684]: Stavební úřad s vypořádáním námitek odkazuje na bod [195].
- [686] *MČ Praha 20 dále vznesla námitky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu nesprávného vymezení dotčeného území. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [196].*
- [687] Stavební úřad k bodu [686]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [20]. K tomu stavební úřad doplňuje, že MČ Praha 20 bylo přiznáno účastenství z titulu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, a to ve vztahu k pozemkům parc.č. 4417/13, 4420/3, 4420/46, 4420/4, 4420/5, 4420/6, 4420/7, 4420/47 a 4357/1, v k.ú. Horní Počernice. Stavební úřad účastenství v souladu s § 28 správního řádu v pochybnostech přiznal s tím, že „nemůže vyloučit vliv stavby a jejího budoucího provozu na stavby a pozemky ve vlastnictví MČ Praha 20, proto její žádosti vyhověl a právo účastníka ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tj. právo k uplatňování ochrany pozemků a staveb ve vlastnictví této MČ, jí přiznal.“ Je však nutné důrazně připomenout, že nelze předmětné usnesení vykládat tak, že by se s argumentací účastníka stavební úřad bez dalšího ztotožnil. Ze strany účastníka totiž zřejmě dochází k nesprávné analýze předmětného usnesení, neboť jak vyplývá z odůvodnění tohoto usnesení, to, že „dojde k většímu dopravnímu zatížení i v navazujících úsecích SOKP, které bude znamenat zvýšení především hlukové a emisní zátěže“ je v usnesení uvedeno při shrnování obsahu podání účastníka ze dne 10.6.2019, a nejedná se o závěr stavebního úřadu. Nelze tak bez dalšího dovozovat, že samotným přiznáním účastenství stavební úřad akceptoval argumentaci účastníka ohledně nesprávně vymezeného území dotčeného vlivem na životní prostředí, jak dotčené území definuje § 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.
- [688] *MČ Praha 20 dále vznesla námitky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu invariantnosti záměru. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [198].*
- [689] Stavební úřad k bodu [688]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [19] a [27].
- [690] *MČ Praha 20 dále vznesla námitky spočívající ve vadnosti Ověřujícího stanoviska EIA. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [200].*
- [691] Stavební úřad k bodu [690]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [28].
- [692] *MČ Praha 20 dále vznesla námitky ohledně nedostatků v dokumentaci předložené k územnímu řízení, a to z důvodu nedostatků dopravně inženýrských podkladů. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [178].*
- [693] Stavební úřad k bodu [692]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [179].
- [694] *MČ Praha 20 dále vznesla námitky ohledně nedostatků v dokumentaci předložené k územnímu řízení, resp. jejích podkladů, a to z důvodu nedostatků v souvislosti s posouzením kvality ovzduší. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [180].*
- [695] Stavební úřad k bodu [694]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [22], [28] a v rozsahu tvrzeného vlivu stavby na území MČ Praha 20 dále uvádí, že provedené posouzení dopadů záměru na akustickou situaci či znečištění ovzduší (a následně i zdraví obyvatel) na úrovni procesu EIA i územního řízení jednoznačně na základě předložených odborných studií prokázalo, že závažné ovlivnění stavbou SOKP 511 nelze očekávat ani i u nejbližších MČ a obcí, a tím spíše nebude závažně ovlivněno ani území vzdálenějších MČ a obcí, což platí i pro MČ Praha 20.

## Oblast Robotnice a pozemek č. 4357/1:



Obě zmiňovaná území (oblast Robotnice a pozemek č. 4357/1) se navíc nacházejí blíže ke stavbám SOKP 510 a D11, než k projednávané stavbě SOKP 511. Vzhledem k tomu, že je v území momentálně plánováno zkapacitnění těchto dvou staveb, jsou opatření z hlediska hluku a znečištění ovzduší navrhována v projektových dokumentacích těchto připravovaných staveb, přičemž z hlediska dopravních zátěží je u obou staveb s kumulativním vlivem realizace SOKP 511 počítáno.

K otázce přiznání účastenství ve vztahu k území dotčenému stavbou Stavební úřad odkazuje na bod [687].

- [696] *MČ Praha 20 vnesla námítky spočívající v nedostacích v dokumentaci pro územní řízení (DÚR). Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod body [158] až [176].*
- [697] Stavební úřad k bodu [696]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek plně odkazuje na vypořádání námitek uvedené v bodech [159] až [177].
- [698] *MČ Praha 20 vnesla námítky v podobě chybně vymezených dotčených pozemků. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [156].*
- [699] Stavební úřad k bodu [698]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [157].

- [700] *MČ Praha 20 dále vznesla námitky z důvodu rozporu se zvláštními právními předpisy – překračování limitů hluku a znečištění ovzduší. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [202].*
- [701] Stavební úřad k bodu [700]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [203].
- [702] *MČ Praha 20 dále vznesla námitky ohledně projektu monitoringu složek životního prostředí. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [210].*
- [703] Stavební úřad k bodu [802]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [211].
- [704] *MČ Praha 20 dále vznesla námitky z hlediska vlivu záměru na povrchové a podzemní vody, nesplnění závazných podmínek stanoviska EIA. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [204].*
- [705] Stavební úřad k bodu [704]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [205].
- [706] *MČ Praha 20 dále vznesla námitky spočívající v nezákonném postupu při vydávání souhlasu (závazného stanoviska) podle § 17 vodního zákona. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [188].*
- [707] Stavební úřad k bodu [706]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [189].
- [708] *MČ Praha 20 vznesla námitky spočívající v negativním dotčení PP Počernický rybník. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [206].*
- [709] Stavební úřad k bodu [708]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [207].
- [710] *MČ Praha 20 vznesla dále námitky spočívající ve vadnosti závazných stanovisek dotčených orgánů a vyjádření správců sítí, neboť mají odkazovat na jinou verzi projektové dokumentace, než která je projednávána v tomto řízení a následně uvedla jejich výčet.*
- [711] Stavební úřad k bodu [710]: Stavební úřad provedl v rámci své činnosti kontrolu žadatelem předložených podkladů. Pokud některé dokumenty vykazovaly vady, byla žádost následně ze strany žadatele doplněna a byly doloženy nové dokumenty k žádosti, jak bylo následně oznámeno stavebním úřadem oznámením dle § 36 odst. 3 správního řádu ze dne 22.6.2020. Dále byly shodným oznámením účastníci řízení seznámeni o doplnění spisu o dokumenty vzniklé na základě součinnosti správních orgánů z iniciativy stavebního úřadu. Stavební úřad následně opětovně přezkoumal obsah spisu a dospěl k závěru, že jsou dány veškeré podklady pro vydání rozhodnutí.
- [712] *MČ Praha 20 vznesla dále námitky spočívající ve vadnosti závazných stanovisek dotčených orgánů z důvodu nekompletnosti. Jedná se o závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru památkové péče, č. j. MHMP 1566877/2018, ze dne 5.10. 2018, které má být věcně nedostatečné. Dále namítá chybějící závazné stanovisko dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.*
- [713] Stavební úřad k bodu [712]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na body [586] a [250].
- [714] *MČ Praha 20 dále namítá nedostatky vybraných závazných stanovisek pro absenci odůvodnění a uvádí jejich výčet.*
- [715] Stavební úřad k bodu [714] Stavební úřad provedl v rámci své činnosti kontrolu žadatelem předložených podkladů. Pokud některé dokumenty vykazovaly vady, byla žádost následně ze strany žadatele doplněna a byly doloženy nové dokumenty k žádosti, jak bylo následně oznámeno stavebním úřadem oznámením dle § 36 odst. 3 správního řádu ze dne 22.6.2020. Dále byly



- shodným oznámením účastníci řízení seznámeni o doplnění spisu o dokumenty vzniklé na základě součinnosti správních orgánů z iniciativy stavebního úřadu. Stavební úřad následně opětovně přezkoumal obsah spisu a dospěl k závěru, že jsou dány veškeré podklady pro vydání rozhodnutí.
- [716] *MČ Praha 20 vnesla námitky ohledně dalších procesních vad obsahově shodně, resp. obdobně jako paní Zuzana Bučková pod body [150], [152] a [154].*
- [717] Stavební úřad k bodu [716]: Vypořádání námitek je uvedeno pod body [151] a [153] a [155].
- [718] *MČ Praha 20 vnesla námitky spočívající v chybějící výjimce z minimální vzdálenosti mezi MÚK. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [184].*
- [719] Stavební úřad k bodu [718]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [185].
- [720] *MČ Praha 20 vnesla námitky ohledně chybějícího povolení k připojení komunikace. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [186].*
- [721] Stavební úřad k bodu [720]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [187].
- [722] *MČ Praha 20 vnesla námitky ohledně nesplnění požadavků směrnice o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury (2008/96/ES). Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [212].*
- [723] Stavební úřad k bodu [722]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [213].
- [724] *MČ Praha 20 vnesla námitky z důvodu nesplnění podmínek stanoviska EIA ohledně osvětlení. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [208].*
- [725] Stavební úřad k bodu [724]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [209].
- [726] **MČ Praha-Dolní Měcholupy**, IČ 00231347, Dolnoměcholupská 168/37, Praha 10 vlastník pozemků k.ú. Dolní Měcholupy parc.č. 123, 125/1, 284, 637/36, 639, 641/5, 725/1, 728/5, 728/6, 728/7 a 812, účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (usnesení č.j. P22 11020/2019 OV 04 ze dne 1.10.2019, PM 18.10.2019), Podání, č.j. P22 8498/2019 OV 06 ze dne 19.7.2019, doplnění č.j. P22 11623/2019 OV 06 ze dne 16.10.2019:
- [727] *MČ Praha-Dolní Měcholupy namítá, že navržené připojení SOKP 511 na komunikaci Přátelství vzbuzuje oprávněné obavy ze zvýšení již tak silného provozu na komunikaci Kutnohorská v Dolních Měcholupech. Kromě zvýšení intenzity dopravy se obává i zvýšení hlukové zátěže, jejíž limity jsou již dnes výrazně překračovány, a jiných škodlivin z automobilové dopravy. V souvislosti se stavbou SOKP 511 by měla vzniknout obchvatová komunikace Dolní Měcholupy – stavba č. 42674 a komunikační propojení Průmyslová – Kutnohorská – stavba č. 42820, které jsou součástí tzv. Hostivařské spojky. Pokud nedojde před zprovozněním SOKP 511 k výstavbě a zprovoznění uvedených staveb, dojde ke zhoršení dopravní situace na komunikaci Kutnohorská v Dolních Měcholupech a k většímu zatížení občanů městské části hlukem a dalšími emisemi z dopravy. Nezprovoznění výše uvedených úseků Hostivařské spojky současně se zprovozněním SOKP 511 je z pohledu MČ Praha – Dolní Měcholupy nepřípustné. V takovém případě požaduje uzavření sjezdů a nájezdů v MÚK Uhříněves i MÚK Říčany pro veškerou dopravu do doby vybudování Hostivařské spojky.*
- [728] Stavební úřad k bodu [727]: Jak vyplývá mimo jiné ze Stanoviska EIA, Hostivařská spojka (MÚK Uhříněves na SOKP 511 – Kutnohorská ul.) není předmětem posuzovaného záměru. Hostivařská spojka je nicméně dle Stanoviska EIA a DÚR navazující samostatnou stavbou a proto stavební úřad uložil stavebníkovi podmínkou 17 tohoto rozhodnutí koordinovat projektovou

přípravu SOKP 511 s projektovou přípravou Hostivařské spojky. Stavba Hostivařské spojky není zajišťována stavebníkem, více k této stavbě uvedl Ing. Scheinherr (radní hl. m. Prahy) na veřejném ústním jednání dne 18.12.2019. Uzavírání komunikací (sjezdů z SOKP) není v kompetenci stavebního úřadu a v případě potřeby by bylo projednáno příslušným správním úřadem. Jedná se o požadavek ve fázi po dokončení stavby, k jehož projednání není stavební úřad příslušný.

- [729] *Z důvodů uvedených v předchozí námitce požaduje MČ Praha-Dolní Měcholupy také omezení provozu nákladních vozidel nad 12t na komunikaci Kutnohorská. Navrhuje umístit dopravní značení zakazující v MÚK Říčany výjezd z SOKP 511 pro vozidla nad 12 t. V případě zprovoznění Propojovací komunikace Kutnohorská – SOKP – stavba č. 42823, která je součástí Hostivařské spojky, bez zprovoznění staveb č. 42674 a 42820, požaduje umístit dopravní značení zakazující výjezd z Propojovací komunikace směrem na Dolní Měcholupy pro vozidla nad 12 t.*
- [730] Stavební úřad k bodu [729]: Předmětem územního řízení není řešení návrhu dopravního značení ani jiných dopravně inženýrských opatření. Návrh dopravního značení a dalších dopravně inženýrských opatření bude předmětem dalšího stupně projektové přípravy. Záměr v navrženém řešení splňuje dle podkladových dokumentů a závazných stanovisek závazné limity, nezbytné pro územní řízení.
- [731] **MČ Praha-Dolní Chabry**, IČ 00231274, Hrušovanské nám. 253/5, Praha-Dolní Chabry vlastník pozemků a staveb na nich v k.ú. Dolní Chabry parc.č. 1395/1, 728 a 1465/1, v souladu s § 28 správního řádu považován za účastníka řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (usnesení č.j. P22 11497/2019 OV 04 ze dne 17.10.2019, PM 3.11.2019). Podání č.j. P22 8609/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019, doplnění č.j. P22 12246/2019 OV 06 ze dne 30.10.2019:
- [732] *MČ Praha-Dolní Chabry tvrdí, že předmětnou stavbou, resp. jejím užíváním, dojde k většímu dopravnímu zatížení i v navazujících úsecích SOKP. Stavba SOKP 511 navždy legitimizuje trasu SOKP skrze Černý Most a Horní Počernice jako součást Silničního okruhu kolem Prahy (součást TEN-T) a tím určí i další vedení SOKP 520, 519 a 518 skrz městskou část. Požadavek podatele, aby se tranzitní kamionová doprava vyhnula hlavnímu městu a hustě obytně zastavěným územím, již nebude možné realizovat. Podle studie ČVUT (která je přílohou dokumentace EIA 511) by na SOKP 519 jezdilo cca 83 – 87 tisíc vozidel denně, z toho cca 15 tisíc nákladních vozidel. Tento provoz bude znamenat zvýšení především hlukové a emisní zátěže pro obyvatele městské části.*
- [733] Stavební úřad k bodu [732]: Námitka je totožná s námitkou uvedenou v bodě [745]. Ohledně vypořádání stavební úřad plně odkazuje na bod [746].
- [734] *MČ Praha-Dolní Chabry v rámci svého podání namítá dotčení svého vlastnického práva zejména v souvislosti s negativními vlivy umísťované stavby, která bude zdrojem významných imisí hluku, vibrací, prašnosti, znečištění ovzduší apod., v důsledku čehož dojde ke zhoršení kvality životního prostředí na území městské části a snížení kvality bydlení jejich občanů. Městská část totiž vykonává vlastnické právo ke svěřeným nemovitostem ve prospěch svých občanů. V této souvislosti odkazuje na judikaturu civilních soudů k aktivní legitimaci obce k podání tzv. Sousedské žaloby, která rovněž slouží k ochraně vlastnického práva.*
- [735] Stavební úřad k bodu [734]: Stavební úřad uvádí, že v souladu s § 28 správního řádu v pochybnostech stavební úřad považuje MČ Praha-Dolní Chabry za účastníka řízení. Účastníku dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona náleží dle § 89 odst. 4 stavebního zákona právo podávat námítky vztahující se k jeho individuálnímu vlastnickému právu. Stavební úřad uvádí, že nebylo lze bez dalšího předjímat obsah účastníkem v budoucnu předkládaných námitek, tedy jak dotčený se účastník oprávněně bude na svých právech cítit (v čem konkrétně). Současně je však nutné důrazně připomenout, že danou situaci nelze vykládat tak, že by se s argumentací účastníka stavební úřad bez dalšího ztotožnil. Individuální námítky účastníka dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona mohou oprávněně směřovat do různého spektra dotčených práv a je třeba je posuzovat individuálně. S námitkami, jež překročí omezení dle § 89 odst. 4 stavebního zákona je nezbytné nakládat jako s připomínkami veřejnosti (k tomu viz bod [3]). V souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 pak Stavební úřad uvádí, že otázka emisí hluku, vibrace, znečištění ovzduší byla řádně vyhodnocena již

- v dokumentaci EIA v souladu s platnými legislativními předpisy. MČ Praha-Dolní Chabry současně nespĺňuje podmínky účastenství dle § 9c odst. 3 písm. a) zákona o posuzování vlivů. Ačkoliv má stavební úřad po materiálním vypořádání jednotlivých námitek (připomínek) za to, že městskou částí namítaným způsobem nedochází k přímému dotčení vlastnického práva k individuálním pozemkům ve vlastnictví, resp. správě MČ Praha-Dolní Chabry projednávanou stavbou, je z hlediska procesní opatrnosti její podání obsahově vypořádáváno jako námítka.
- [736] *MČ Praha-Dolní Chabry dále vznesla námitku nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu invariantnosti záměru.*
- [737] Stavební úřad k bodu [736]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním na bod [19] a [27].
- [738] *MČ Praha-Dolní Chabry dále vznesla námitku nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu nesprávně vymezeného dotčeného území, a to zejména s ohledem na navazující úseky SOKP 518, 519 a 520, dotčení území NATURA 2000 a zpochybňuje dopravní modely.*
- [739] Stavební úřad k bodu [738]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek týkajících se nesprávného vymezení dotčeného území na bod [20], s vypořádáním námitek týkajících se soustavy NATURA 2000 na bod [26] a s vypořádáním námitek týkajících se dopravního modelu na bod [21].
- [740] *MČ Praha-Dolní Chabry závěrem opětovně namítá nezákonnost Stanoviska EIA, s umístěním stavby 511 zásadně nesouhlasí a má za to, že žádosti stavebníka v důsledku výše popsaných vad a nezákonností nelze vyhovět. Z tohoto důvodu navrhuje, aby stavební úřad žádost stavebníka s odkazem na § 92 odst. 2 stavebního zákona zamítl, případně aby stavebníka vyzval k doplnění podkladů a odstranění vad žádosti a za tímto účelem územní řízení přerušil.*
- [741] Stavební úřad k bodu [740]: V souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 stavební úřad uvádí, že stanovisko EIA i závazné stanovisko je nutné považovat za zákonné. S odkazem na vypořádání výše je nutno konstatovat, že tato stanoviska byla vydána v souladu s platnými legislativními předpisy na základě dokumentace EIA, veřejného projednání, posudku EIA a podkladu pro závazné stanovisko. Nelze je tedy v žádném směru považovat za nezákonné.
- [742] *MČ Praha-Dolní Chabry podáním ze dne 29.10.2019 argumentovala za účelem přiznání účastenství dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kdy mimo jiné uvádí, že stavbou SOKP 511 dojde k určení vedení SOKP 518, 519 a 520 a uvádí výsledky studie intenzit dopravy zpracované ČVUT.*
- [743] Stavební úřad k bodu [742]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek týkajících se dopravního modelu na bod [21]. K otázce účastenství stavební úřad odkazuje na bod [735].
- [744] **MČ Praha-Suchdol**, IČ 00231231, Suchdolské nám. 734/3, Praha-Suchdol vlastník pozemků k.ú. Suchdol parc.č. 1146/17, 1150/1, 2280/1, 2281/17 a 2282/1, v souladu s § 28 správního řádu považován za účastníka řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (usnesení č.j. P22 11494/2019 OV 04 ze dne 17.10.2019, PM 3.11.2019). Podání č.j. P22 8633/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019 – doplnění č.j. P22 12448/2019 OV 06 ze dne 4.11.2019
- [745] *MČ Praha-Suchdol tvrdí, že předmětnou stavbou, resp. jejím užíváním, dojde k většímu dopravnímu zatížení i v navazujících úsecích SOKP. Stavba SOKP 511 navždy legitimizuje trasu SOKP skrze Černý Most a Horní Počernice jako součást Silničního okruhu kolem Prahy (součást TEN-T) a tím určí i další vedení SOKP 520, 519 a 518 skrz městskou část. Požadavek podatele, aby se tranzitní kamionová doprava vyhnula hlavnímu městu a hustě obytně zastavěným územím, již nebude možné realizovat. Podle studie ČVUT (která je přílohou dokumentace EIA 511) by na SOKP 518 jezdilo cca 85 tisíc vozidel denně, z toho cca 15 tisíc nákladních vozidel. Tento provoz bude znamenat zvýšení především hlukové a emisní zátěže pro obyvatele městské části.*
- [746] Stavební úřad k bodu [745]: Dle vyjádření Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020:

Připomínka se zřejmě týká toho, že realizací záměru SOKP 511 dojde k vyšší dopravní zátěži, než jak je uváděno v dokumentaci EIA. V rámci dokumentace EIA byly uvažovány údaje pro

současný – výchozí stav (na úrovni roku 2016) a střednědobý výhled (rok 2025) – tyto podkladová data byla poskytnuta TSK a pro dlouhodobý výhled (stav 2040+) IPR. Tyto podklady jsou tedy zpracovány organizacemi, které se dlouhodobě profesně intenzitou silniční dopravy na území hlavního města Prahy a bezprostředního okolí zabývají. Tyto údaje jsou tedy dostatečné a jiné relevantní údaje nejsou k dispozici. Údaje pro současný stav – jedná se výchozí stav pro dokumentaci EIA.

Trasu celého SOKP lze v současné době považovat za stabilizovanou. Požadavek, aby se kamionová doprava vyhnula hlavnímu městu je nutno chápat ve smyslu středu (centra) HMP.

Pokud se týká Dopravní studie ČVUT – byla zpracována na základě podkladů (dopravního modelu) spol. AF City Plan – tedy nikoliv TSK a IPR. Výsledky tedy nejsou srovnatelné s ohledem na jiné vstupní parametry. Aktuální předpoklad dopravní frekvence na SOKP 518 po zprovoznění celého SOKP je uveden v oznámení záměru SOKP 518.

Dále je vypořádání připomínek uvedeno v bodech [8] a [22].

- [747] *MČ Praha-Suchdol namítá dotčení svého vlastnického práva zejména v souvislosti s negativními vlivy umístované stavby, která bude zdrojem významných imisí hluku, vibrací, prašnosti, znečištění ovzduší apod., v důsledku čehož dojde ke zhoršení kvality životního prostředí na území městské části a snížení kvality bydlení jejich občanů. Městská část totiž vykonává vlastnické právo ke svěřeným nemovitostem ve prospěch svých občanů. V této souvislosti odkazuje na judikaturu civilních soudů k aktivní legitimaci obce k podání tzv. sousedské žaloby, která rovněž slouží k ochraně vlastnického práva.*
- [748] Stavební úřad k bodu [747] Stavební úřad uvádí, že v souladu s § 28 správního řádu v pochybnostech stavební úřad považuje MČ Praha-Suchdol za účastníka řízení. Účastníku dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona náleží dle § 89 odst. 4 stavebního zákona právo podávat námítky vztahující se k jeho individuálnímu vlastnickému právu. Stavební úřad uvádí, že nebylo lze bez dalšího předjímat obsah účastníkem v budoucnu předkládaných námitek, tedy jak dotčený se účastník oprávněně bude na svých právech cítit (v čem konkrétně). Současně je však nutné důrazně připomenout, že danou situaci nelze vykládat tak, že by se s argumentací účastníka stavební úřad bez dalšího ztotožnil. Individuální námítky účastníka dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona mohou oprávněně směřovat do různého spektra dotčených práv a je třeba je posuzovat individuálně. S námítkami, jež překročí omezení dle § 89 odst. 4 stavebního zákona je nezbytné nakládat jako s připomínkami veřejnosti (k tomu viz bod [3]). V souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 pak Stavební úřad uvádí, že otázka emisí hluku, vibrací, znečištění ovzduší byla řádně vyhodnocena již v dokumentaci EIA v souladu s platnými legislativními předpisy. MČ Praha-Suchdol současně nespĺňuje podmínky účastnění dle § 9c odst. 3 písm. a) zákona o posuzování vlivů. Ačkoliv má stavební úřad po materiálním vypořádání jednotlivých námitek (připomínek) za to, že městskou částí namítaným způsobem nedochází k přímému dotčení vlastnického práva k individuálním pozemkům ve vlastnictví, resp. správě MČ Praha-Suchdol projednávanou stavbou, je z hlediska procesní opatrnosti její podání obsahově vypořádáváno jako námítky.
- [749] *MČ Praha-Suchdol dále namítá nezákonnost Stanoviska EIA shodně s MČ Praha-Dolní Chabry, jak jsou námítky uvedeny pod body [736],[738] a [740].*
- [750] Stavební úřad k bodu [749]: Stavební úřad ohledně vypořádání předmětných námitek na body [737], [739] a [741].
- [751] *Podáním ze dne 4.11.2019 MČ Praha-Suchdol argumentovala za účelem přiznání účastnění dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kdy mimo jiné uvádí, že stavbou SOKP 511 dojde k určení vedení SOKP 518, 519 a 520 a uvádí výsledky studie intenzit dopravy zpracované ČVUT.*
- [752] Stavební úřad k bodu [751]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek týkajících se dopravního modelu na bod [21]. K otázce účastnění stavební úřad odkazuje na bod [748].
- [753] **Obec Veleň**, IČ 00240940, Hlavní 7, spoluvlastník pozemku k.ú. Veleň parc.č. 71/4, v souladu s § 28 správního řádu považován za účastníka řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podání č.j. P22 8635/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019:



- [754] *Obec Veleň tvrdí, že předmětnou stavbou, resp. jejím užíváním, dojde k většímu dopravnímu zatížení i v navazujících úsecích SOKP. Stavba SOKP 511 navždy legitimizuje trasu SOKP skrze Černý Most a Horní Počernice jako součást Silničního okruhu kolem Prahy (součást TEN-T) a tím určí i další vedení SOKP 519 a 520 v bezprostřední blízkosti podatele. S ohledem na rozsah a význam stavby SOKP (511 a navazujících úseků 510 a 520) nelze vyloučit vliv této stavby a jejího budoucího provozu na území obce Veleň, včetně staveb a pozemků ve vlastnictví obce. Požadavek podatele, aby se tranzitní kamionová doprava vyhnula hlavnímu městu a hustě obytně zastavěným územím, již nebude možné realizovat. Podle studie ČVUT (která je přílohou dokumentace EIA 511) by na SOKP 520 jezdilo cca 84 – 96 tisíc vozidel denně, z toho cca 25 -26 tisíc nákladních vozidel.*
- [755] Stavební úřad k bodu [754]: Dle vyjádření Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 má SOKP stabilizovanou stopu danou platnou územně plánovací dokumentací. Stavební úřad dále odkazuje na bod [746]. Stavební úřad dále uvádí, že v souladu s § 28 správního řádu v pochybnostech stavební úřad považuje obec Veleň za účastníka řízení. Účastníku dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona náleží dle § 89 odst. 4 stavebního zákona právo podávat námítky vztahující se k jeho individuálnímu vlastnickému právu. Stavební úřad uvádí, že nebylo lze bez dalšího předjímat obsah účastníkem v budoucnu předkládaných námitek, tedy jak dotčený se účastník oprávněně bude na svých právech cítit (v čem konkrétně). Současně je však nutné důrazně připomenout, že danou situaci nelze vykládat tak, že by se s argumentací účastníka stavební úřad bez dalšího ztotožnil. Individuální námítky účastníka dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona mohou oprávněně směřovat do různého spektra dotčených práv a je třeba je posuzovat individuálně. S námítkami, jež překročí omezení dle § 89 odst. 4 stavebního zákona je nezbytné nakládat jako s připomínkami veřejnosti (k tomu viz bod [3]). V souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 pak stavební úřad uvádí, že otázka emisí hluku, vibrací, znečištění ovzduší byla řádně vyhodnocena již v dokumentaci EIA v souladu s platnými legislativními předpisy. Obec Veleň současně nespĺňuje podmínky účastenství dle § 9c odst. 3 písm. a) zákona o posuzování vlivů. Ačkoliv má stavební úřad po materiálním vypořádání jednotlivých námitek (připomínek) za to, že obcí Veleň namítaným způsobem nedochází k přímému dotčení vlastnického práva k individuálním pozemkům ve vlastnictví obce projednávanou stavbou, je z hlediska procesní opatrnosti její podání obsahově vypořádáváno jako námítky.
- [756] *Obec Veleň vznesla námítky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu poddimenzované intenzity dopravy a nejasností v dopravně inženýrských podkladech. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [190].*
- [757] Stavební úřad k bodu [756]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [191].
- [758] *Obec Veleň dále vznesla námítky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu vad hodnocení kvality ovzduší a posouzení vlivů záměru na ovzduší. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [192].*
- [759] Stavební úřad k bodu [758]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [193].
- [760] *Obec Veleň dále vznesla námítky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu vad akustické studie a nesrovnalostí v hodnocení hluku. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [194].*
- [761] Stavební úřad k bodu [760]: Stavební úřad s vypořádáním námitek odkazuje na bod [195].
- [762] *Obec Veleň dále vznesla námítky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu nesprávného vymezení dotčeného území. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [196], které doplnila o nedostatečnost informací ohledně dopravní zátěže na dalších komunikacích a požadovala doplnění kartogramů.*
- [763] Stavební úřad k bodu [762]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [197], případně [21] a [26].

- [764] *Obec Veleň dále vznesla námitky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu invariantnosti záměru. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [198].*
- [765] Stavební úřad k bodu [764]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [19] a [27].
- [766] *Obec Veleň dále vznesla námitky spočívající ve vadnosti Ověřujícího stanoviska EIA. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [200].*
- [767] Stavební úřad k bodu [766]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [28].
- [768] *Obec Veleň dále vznesla námitky ohledně nedostatků v dokumentaci předložené k územnímu řízení, a to z důvodu nedostatků dopravně inženýrských podkladů. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [178].*
- [769] Stavební úřad k bodu [768]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [179].
- [770] *Obec Veleň dále vznesla námitky ohledně nedostatků v dokumentaci předložené k územnímu řízení, resp. jejích podkladů, a to z důvodu nedostatků v souvislosti s posouzením kvality ovzduší. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [180]).*
- [771] Stavební úřad k bodu [770]: Stavební úřad odkazuje na body [28] a [22] a dále uvádí, že obě obce Veleň zmiňovaná území ve vyjádření (oblast Robotnice a pozemek parc.č. 4357/1, v k. ú. Horní Počernice) se nacházejí blíže ke stavbám SOKP 510 a D11 (MÚK Beranka na D11 a komunikační spojka), než k předmětné stavbě SOKP 511. Vzhledem k tomu, že je v území momentálně plánováno zkapacitnění těchto dvou staveb, jsou opatření z hlediska hluku a znečištění ovzduší navrhována v projektových dokumentacích těchto připravovaných staveb, přičemž z hlediska dopravních zátěží je u obou staveb s kumulativním vlivem realizace SOKP 511 počítáno.
- Území, ve kterém byly hodnoceny dopady záměru SOKP 511, v rámci dokumentace EIA, a v odborných studiích i pro účely dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (Akustické posouzení pro DÚR, Rozptylová studie pro DÚR, srpen 2018) se nemění.
- Provedené posouzení dopadů záměru SOKP 511 na akustickou situaci či znečištění ovzduší (a následně i zdraví obyvatel) na úrovni procesu EIA i podkladů pro územní řízení na základě předložených odborných studií prokázalo, že závažné ovlivnění stavbou SOKP 511 nelze očekávat ani i u nejbližších MČ a obcí, a tím spíše nebude závažně ovlivněno ani území vzdálenějších MČ a obcí, což platí i pro MČ Praha 20.
- K tomu stavební úřad doplňuje, že ze strany účastníka totiž zřejmě dochází k nesprávné analýze usnesení o přiznání účastenství MČ Praha 20, neboť jak vyplývá z odůvodnění tohoto usnesení, to, že „dojde k většímu dopravnímu zatížení i v navazujících úsecích SOKP, které bude znamenat zvýšení především hlukové a emisní zátěže“ je v usnesení uvedeno při shrnování obsahu podání MČ Praha 20 ze dne 10.6.2019, a nejedná se o závěr stavebního úřadu. Nelze tak bez dalšího dovozovat, že samotným přiznáním účastenství stavební úřad akceptoval argumentaci ohledně nesprávně vymezeného území dotčeného vlivem na životní prostředí, jak dotčené území definuje § 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.
- [772] *Obec Veleň vznesla námitky spočívající v nedostatcích v dokumentaci pro územní řízení (DÚR). Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod body [158] až [176].*
- [773] Stavební úřad k bodu [772]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek plně odkazuje na vypořádání námitek uvedené v bodech [159] až [177].
- [774] *Obec Veleň vznesla námitky v podobě chybně vymezených dotčených pozemků. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [156].*

- [775] Stavební úřad k bodu [774]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [157].
- [776] *Obec Veleň dále vznesla námítky z důvodu rozporu se zvláštními právními předpisy – překračování limitů hluku a znečištění ovzduší. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [202].*
- [777] Stavební úřad k bodu [776]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [203].
- [778] *Obec Veleň dále vznesla námítky ohledně projektu monitoringu složek životního prostředí. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [210].*
- [779] Stavební úřad k bodu [778]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [211].
- [780] *Obec Veleň dále vznesla námítky z hlediska vlivu záměru na povrchové a podzemní vody, nesplnění závazných podmínek stanoviska EIA. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [204].*
- [781] Stavební úřad k bodu [780]: Ministerstvo životního prostředí pod č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 uvádí, že v rámci procesu EIA byl vliv na povrchové a podzemní vody řádně vyhodnocen. Za účelem zpřesnění údajů o území a možného ovlivnění stavbou je ve stanovisku EIA stanovena podmínka č. 9 a 29. Podmínka č. 29 stanoviska EIA neuvádí, v jakém stupni projektové přípravy má být splněna. Předpokládá se pro stavební řízení. Totéž se týká i podmínky č. 9 stanoviska EIA.
- [782] *Obec Veleň dále vznesla námítky spočívající v nezákonném postupu při vydávání souhlasu (závazného stanoviska) podle § 17 vodního zákona. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [188].*
- [783] Stavební úřad k bodu [782]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [189].
- [784] *Obec Veleň dále uvádí námítky spočívající v negativním dotčení PP Počernický rybník. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [206].*
- [785] Stavební úřad k bodu [784]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [207].
- [786] *Obec Veleň vznesla námítky spočívající ve vadách závazných stanovisek dotčených orgánů a vyjádření správců sítí. Podané námítky jsou obsahově shodné s námítkami MČ Praha 20, uvedenými v bodě [710], [712] a [714].*
- [787] Stavební úřad k bodu [786]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [711], [713], resp. [715].
- [788] *Obec Veleň vznesla námítky ohledně dalšího procesního pochybení obsahově obdobně, resp. shodně s námítkami MČ Praha 20, uvedenými v bodě [716].*
- [789] Stavební úřad k bodu [788]: Vypořádání námitek je uvedeno pod body [717].
- [790] *Obec Veleň vznesla námítky ohledně chybějícího povolení k připojení komunikace. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [186].*
- [791] Stavební úřad k bodu [790]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [187].
- [792] *Obec Veleň vznesla námítky ohledně nesplnění požadavků směrnice o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury (2008/96/ES). Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [212].*

- [793] Stavební úřad k bodu [792]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [213].
- [794] *Obec Veleň vznesla námitky spočívající v nesplnění podmínky stanoviska EIA ohledně osvětlení. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [208].*
- [795] Stavební úřad k bodu [794]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [209].
- [796] **MČ Praha 22**, IČ 00240915, Nové nám. 1250, 104 00 Praha-Uhřetěves, účastník řízení dle § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praha, č.j. P22 8201/2019 OV 06 ze dne 11.7.2019, doplnění č.j. P22 8553/2019 OV 06, ze dne 22.7.2019 (námitka 3 byla stažena):
- [797] *Pro MČ Praha 22 je zcela zásadní obchvatová komunikace pod názvem Hostivařská spojka v návaznosti na stavbu SOKP 511. Pokud nebude zprovozněna v úseku Kutnohorská – mimoúrovňová křižovatka Uhřetěves (dále také jen MÚK Uhřetěves) současně se silničním okruhem, hrozí zvýšení dopravy po ulici Přátelství, která je již nyní za hranou své kapacity. Nezprovoznění Hostivařské spojky v úseku Kutnohorská – MÚK Uhřetěves souběžně s otevřením SOKP 511 je pro MČ nepřijatelné a v takovém případě MČ požaduje uzavření sjezdů a nájezdů na D0511 v MÚK Uhřetěves pro veškerou dopravu. A to do doby zprovoznění Hostivařské spojky v úseku obchvatu Uhřetěvesi, tj. Kutnohorská – MÚK Uhřetěves.*
- [798] Stavební úřad k bodu [797]: Jak vyplývá mimo jiné ze stanoviska EIA, Hostivařská spojka (MÚK Uhřetěves na SOKP 511 – Kutnohorská ul.) není předmětem posuzovaného záměru. Hostivařská spojka je nicméně dle stanoviska EIA a dokumentace navazující samostatnou stavbou, a proto stavební úřad uložil stavebníkovi podmínkou 17 tohoto rozhodnutí koordinovat projektovou přípravu SOKP 511 s projektovou přípravou Hostivařské spojky. Stavba Hostivařské spojky není zajišťována stavebníkem, více k této stavbě uvedl Ing. Scheinherr (radní hl. m. Prahy) na veřejném ústním jednání dne 18.12.2019. Uzavírání komunikací (sjezdů z SOKP) není v kompetenci stavebního úřadu a v případě potřeby by bylo projednáno příslušným správním úřadem. Jedná se o požadavek ve fázi po dokončení stavby, k jehož projednání není stavební úřad příslušný.
- [799] *MČ Praha 22 požaduje zamezení tranzitní nákladní dopravy nad 12t po ulici Přátelství umístěním dopravního značení zakazujícím výjezd z D0511 MÚK Říčany na ulici Přátelství. Stejně dopravní značení požaduje umístit na výjezd z kruhového objezdu na ulici Přátelství křižovatky Přátelství – Podlešská směrem na Říčany.*
- [800] Stavební úřad k bodu [799]: Předmětem územního řízení není řešení návrhu dopravního značení ani jiných dopravně inženýrských opatření. Návrh dopravního značení a dalších dopravně inženýrských opatření bude předmětem dalšího stupně projektové přípravy.
- [801] **MČ Praha-Kolovraty**, IČ 00240346, Mírová 364/34, Praha-Kolovraty, , účastník řízení dle § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praha, č.j. P22 8555/2019 OV 06 ze dne 22.7.2019 a Příloha č. 15 protokolu z jednání 24.7.2019, č.j. P22 11585/2019 OV 06 ze dne 15.10.2019 (zpětvzetí příp. 15), č.j. P22 14209/2019 OV 06 ze dne 18.12.2019:
- [802] *MČ Praha-Kolovraty požaduje, aby podél komunikace byl dodržen pás zeleně, tak jak je mj. vyznačen v platném územním plánu hl. m. Prahy, nebyl přerušován ani zmenšován. Trvá na realizaci tzv. zelených pásů, dle krajinářské studie IPR. Tyto zelené pásy, které jsou nad rámec samotné stavby, mají být realizovány ze strany MHMP.*
- [803] Stavební úřad k bodu [802]: Podklady k umístění stavby a souhlasná stanoviska dotčených orgánů prokazují, že stavba splní požadované limity zátěže. Řešení tzv. „zelených pásů“ není předmětem tohoto řízení. K tomu více viz bod [14].
- [804] *MČ Praha-Kolovraty požaduje prodloužení protihlukové zdi PHS 10 až k MÚK Říčany, k valu č.09, a to vzhledem k budoucí bytové zástavbě v těsné blízkosti u ulice Přátelství.*

- [805] Stavební úřad k bodu [804]: Umístění protihlukových stěn je navrženo v souladu s podklady k umístění stavby a souhlasnými stanovisky dotčených orgánů. Stavební úřad považuje navržené řešení za dostatečné. K tomu v podrobnostech viz body [23] a [29].
- [806] *MČ Praha-Kolovraty vnesla námitku ohledně tunelu Na Vysoké a mostu Kolovraty. Požaduje, aby byl most Kolovraty zcela zakrytý tubusem, který bude přímo navazovat na vyústění tunelu (protihluková stěna nepřekrývá portál tunelu). Protihluková ochrana vpravo, ve směru staničení u výjezdu z tunelu na most Kolovraty na sebe přímo nenavazuje. Požaduje vhodné výšky a tvary protihlukových stěn, které zajistí maximální ochranu (např. vyšší protihluková stěna směrem ke Kolovratům spolu s vhodným tvarem) – a zvolit řešení, které zajistí ochranu před hlukem i nad rámeček limitů a výsledků z modelových výpočtů. Toto místo považuje z hlediska dopadů na místní obyvatele za velmi kritické kvůli blízkosti trasy okruhu, kumulace vlivů z různých stavebních objektů a rovněž i vlivu z železniční dopravy.*
- [807] Stavební úřad k bodu [806]: Výškové řešení SOKP 511 je v místě portálu tunelu Na Vysoké i navazujícího mostu Kolovraty cca 7 m pod navazujícím terénem. Na zárubní stěnu situačně nad zářezem navazuje protihluková stěna, která pokračuje až k mostu SO 203, který je rovněž opatřen protihlukovou stěnou. Umístění protihlukových stěn je navrženo v souladu s podklady k umístění stavby a souhlasnými stanovisky dotčených orgánů. Stavební úřad považuje navržené řešení za dostatečné. K tomu v podrobnostech viz body [23] a [29].
- [808] *MČ Praha-Kolovraty požaduje minimalizovat osvětlení SOKP, tak aby byla komunikace osvětlena pouze v nejnižší míře, která je minimální z hlediska platné legislativy, a aby bylo minimalizováno světelné znečištění. Požaduje budoucí stavbu DO 511 v celé trase v katastrálním území Kolovrat a Lipan (mimo tunel Na Vysoké) bez osvětlení. Stožáry osvětlení umístit pouze tam, kde je to z hlediska platné legislativy zcela nezbytné, neboť značná část SOKP 511 prochází volnou zemědělskou krajinou s přírodními krajinnými prvky a s nepřiliš koncentrovanou zástavbou. I z krajinářského hlediska je tudíž použití stožárů převyšujících gabionové stěny velmi nevhodné. Navržené osvětlení považuje za neekonomické, neekologické, zbytečné a v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje.*
- [809] Stavební úřad k bodu [808]: Ministerstvo životního prostředí pod č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 k podmínce č. 8 stanoviska EIA výslovně neuvádí, v které fázi další projektové přípravy má být splněna. K tomu stavební úřad doplňuje, že z DÚR vyplývá, že osvětlení je navrženo s řízením světelného toku, čímž dochází k efektivnímu odstranění neúčelného přesvětlování (světelného znečištění). Návrh osvětlení je navržen v souladu s požadavkem ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic.
- [810] *MČ Praha-Kolovraty požaduje trvalé ponechání protihlukové zdi PHS 12. SO 120.8 – Nová MK Donátská. Apeluje na zachování protihlukové stěny trvale s průchodem pro chodce směr Kotíkova – hřbitov.*
- [811] Stavební úřad k bodu [810]: V daném místě je umístována trvalá protihluková stěna SO 763.
- [812] *MČ Praha-Kolovraty vnesla požadavek, aby VAL 11 a 12 byl zrealizován dle projektu Situace protihlukových opatření díl 4, příloha C5.4. Požaduje dále doplnění VAL 10 do technické zprávy.*
- [813] Stavební úřad k bodu [812]: Rozsah valů je shodný v koordinačních situacích a situacích protihlukových opatření. V tomto rozsahu jsou VAL 11 a VAL 12 uvažovány v rámci SO 251 a SO 252. Zmiňovaný VAL 10 je SO 841.
- [814] *MČ Praha-Kolovraty vnesla požadavky k SO 157: v KM 72,6 a KM 72,7 požaduje doplnění řešení obnovy obou polních cest ve stávající trase; v KM 73,0 požaduje úpravu trasování cesty tak, aby její vyústění v ulici K Řičanům bylo umístěno přímo ve stávajícím křížení ul. K Řičanům s bezejmennou uličkou připojující se k této ulici od západu (pro automobily slepá, pro pěší a cyklisty průchozí ve směru ke koupališti). Místo dvou nedaleko umístěných křižovatek tvaru T by tedy měla vzniknout jedna křižovatka tvaru X. Požaduje jasné specifikování parametrů této cesty v technické zprávě v souladu s původním požadavkem tak, aby byla zajištěna její využitelnost pěšími a cyklisty; v KM 73,1 a KM 73,2-73,4 požaduje vyřešení napojení pěších cest směřujících na jih na západ od oblouku stávající komunikace k Řičanům na stezku „Do Prahy na kole“, tedy i*

*prodloužení navržené polní cesty paralelní s SOKP 511 tak, aby navazovala na výše zmíněnou stezku. Současně požaduje obnovit cesty, které budou poškozeny v důsledku hloubení tunelu a v souvislosti s výstavbou SOKP 511.*

- [815] Stavební úřad k bodu [814]: SO157 je dle DÚR stávající polní cesta. Předpokládá se uvedení cesty nad tunelem do původního stavu. Cesta je tedy v rámci záměru uvažována a zachovávána. Stavební úřad je v územním řízení vázán žádostí co se týče rozsahu projednávané stavby a v tomto rozsahu o ní rozhoduje. Variantní řešení napojení předmětných cest v KM 73,0, KM 73,1 a KM 73,2-73,4 tak není předmětem tohoto řízení. Jelikož nutnost změny řešení nevyplývá z žádného závazného stanoviska ani z platných předpisů, není stavební úřad oprávněn takovou změnu záměru žadateli uložit.
- [816] *MČ Praha-Kolovraty vznesla námitku ohledně dovedení cyklostezky k ulici Přátelství, tedy požadavek dořešit napojení cyklostezky přes ukončení na západě u ul. Přátelství. V KM 71,9 byl v rámci navrženého mostu nově při jeho severní straně doplněn „veřejný chodník a cyklotrasa“ o šířce 4 m a v navazujících úsecích přeložené komunikace je na pravé straně navržena samostatná stezka pro pěší a cyklisty šířky 4,0 m. Cyklostezka na západě u ul. Přátelství je nedořešená. Je třeba doplnit návaznost v délce pouze jednotek metrů a doplnit řešení celého minimálně rozlehlého nároží.*
- [817] Stavební úřad k bodu [816]: Navrhované prodloužení trasy cyklostezky je mimo rozsah řešeného území stavbou SOKP 511. Stavební úřad je v územním řízení vázán žádostí co se týče rozsahu projednávané stavby a v tomto rozsahu o ní rozhoduje. Jelikož nutnost změny řešení nevyplývá z žádného závazného stanoviska ani z platných předpisů, není stavební úřad oprávněn takovou změnu záměru žadateli uložit.
- [818] *MČ Praha-Kolovraty žádá, aby ve fázi přípravy stavby, ve fázi výstavby a ve fázi provozu projektu SOKP 511 byly dodržovány podmínky tak, jak jsou uvedeny ve stanovisku EIA.*
- [819] Stavební úřad k bodu [818]: Podmínky stanoviska EIA jsou závazné pro jednotlivé fáze přípravy, výstavby a provozu, jak jsou v závazném stanovisku uvedeny. Podmínky relevantní pro územní řízení byly převzaty do výroku tohoto rozhodnutí.
- [820] *MČ Praha-Kolovraty v doplnění ze dne 18.12.2019 namítá dotčení svého práva na samosprávu zakotveného ustanovením § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, na základě kterého je povinností městské části pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Dále by realizací záměru SOKP 511 bylo dotčeno vlastnické právo podatele zejména v souvislosti s negativními vlivy umísťované stavby SOKP 511, která bude zdrojem významných imisí hluku, vibrací, prašnosti, znečištění ovzduší apod., v důsledku čehož dojde ke zhoršení kvality životního prostředí na území podatele a snížení kvality bydlení jeho občanů.*
- [821] Stavební úřad k bodu [820]: K obecným námitkám ohledně vlivů záměru odkazuje stavební úřad na body [20] až [29].
- [822] *MČ Praha-Kolovraty v doplnění ze dne 18.12.2019 namítá, že realizace záměru SOKP 511 přinese razantní navýšení dopravy na území MČ Praha-Kolovraty, ale i v jeho bezprostředním okolí. Při provozu záměru SOKP 511 (cca 60 tisíc aut denně na území podatele) je předpoklad, že hodnoty některých polutantů úměrně stoupnou. Kumulace znečištění ovzduší ze stávajících zdrojů znečištění ovzduší s vlivem provozu SOKP 511 povede v zastavěné části Kolovrat k výraznému nárůstu emisí. Na území podatele se přitom nenachází významnější lesní plochy, které by mohly účinně snižovat emise z narůstající dopravy. Dle dokumentace EIA je na trase SOKP 511 navrženo celkem 18 vegetačních pásů v šířce do 30 m, jejichž účelem je odclonění komunikace SOKP 511 od obytné zástavby a začlenění stavby do okolní krajiny (str. 329 dokumentace EIA). Podle tabulky na str. 74 dokumentace EIA mají být zelené pásy č. 14 a 15 navrženy v blízkosti mimoúrovňové křižovatky Říčany („MÚK Říčany“), další ochranný pás potom jihozápadně od území podatele (km 73,2 – 74,64). I když tedy dokumentace EIA počítá s realizací určitých kompenzačních opatření, tyto kroky by nemusely ke snížení emisí a omezení dalších negativních vlivů záměru SOKP 511 nutně postačovat. V této souvislosti se MČ Praha-Kolovraty odkazuje na tzv. „zelené pásy“ (jedná se o zelené pásy mimo ty, které mají být realizovány v rámci záměru SOKP 511).*

- [823] Stavební úřad k bodu [822]: Podklady k umístění stavby a souhlasná stanoviska dotčených orgánů prokazují, že stavba splní požadované limity zátěže. K obecným námitkám ohledně vlivů záměru odkazuje stavební úřad na body [20] až [29]. Řešení tzv. „zelených pásů“ není předmětem tohoto řízení. K problematice byla vedena diskuze na veřejném ústním jednání dne 18.12.2019, kde Ing. Scheinherr (radní Hl. m. Prahy) informoval o spolupráci hlavního města Prahy s Ministerstvem dopravy ohledně koordinace výkupu pozemků pro stavbu a zelené pásy. K tomu více viz bod [14].
- [824] *MČ Praha-Kolovraty v doplnění ze dne 18.12.2019 namítá námitky z důvodu věcně nesprávného posouzení zatížení území. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [202].*
- [825] Stavební úřad k bodu [824]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [203].
- [826] *MČ Praha-Kolovraty dále opětovně požaduje doplnění či rozšíření zelených pásů v projednávaném záměru. Uvádí, že zelené pásy a násypové svahy navrhované žadatelem o vydání územního rozhodnutí by nemusely být dostačující ke snížení emisí a omezení dalších negativních vlivů stavby SOKP 511. Podatel tedy v tomto ohledu požaduje, aby by v rámci územního řízení předložen závazek hlavního města Prahy k realizaci dalších kompenzačních opatření, zejména pak k výsadbě pásů zeleně podél plánované trasy SOKP 511. Předložení takového závazku, ať už by byl realizován formou příslibu hlavního města, popřípadě smlouvou uzavřenou s Ředitelstvím silnic a dálnic, je přitom zásadním požadavkem podatel s ohledem na požadované zamezení vlivu záměru SOKP 511 na obyvatele Městské části Praha- Kolovraty. Z výše uvedených důvodů podatel požaduje, aby jako podmínka umístění stavby SOKP 511 byl stanoven požadavek na realizaci pásů zeleně nad rámeček pásů již uvedených v dokumentaci EIA nebo v souhrnné technické zprávě, a to minimálně v rozsahu dle platného Územního plánu hlavního města Prahy.*
- [827] Stavební úřad k bodu [826]: Stavební úřad s vypořádáním námitek odkazuje na bod [823].
- [828] **MČ Praha-Běchovice**, IČ 00240044, Českobrodská 3, Praha – Běchovice, účastník řízení dle § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze – Příloha č. 1 protokol z jednání 24.7.2019, č.j. P22 8607/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019 (duplicita), č.j. P22 8610/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019 (duplicita), Příloha č. 1 protokol z 18.12.2019 (duplicita), č.j. P22 14163/2019 OV 06 ze dne 17.12.2019:
- [829] *MČ Praha-Běchovice vnesla námitky spočívající v požadavku na zahájení koordinovaných prací na projektové dokumentaci pro EIA na dalších částech okruhu SOKP (zejména úseky SOKP 518 a SOKP 519).*
- [830] Stavební úřad k bodu [829]: V souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 stavební úřad uvádí, že pro záměry SOKP 518 a SOKP 519 byly závěry zjišťovacího řízení vydány dne 18.12.2019 V těchto závěrech zjišťovacího řízení je uveden požadavek sloučit záměry SOKP 518 a SOKP 519 do jednoho záměru k tomuto sloučenému záměru předložit jednu společnou dokumentaci EIA.
- [831] *Dále MČ Praha-Běchovice požadovala zintenzivnit probíhající jednání s cílem dosáhnout určitého konsensu ohledně výkupu pozemků pro tzv. „zelené pásy“ v gesci hlavního města Prahy.*
- [832] Stavební úřad k bodu [831]: Tzv. „zelené pásy“ nejsou předmětem tohoto řízení. K tomu více viz bod [14].
- [833] *Dále MČ Praha-Běchovice s odkazem na své pochybnosti o správnosti vstupních dat pro Akustickou studii požaduje zakotvit v územním rozhodnutí jasný požadavek na náležitě a přímé kompenzace majitelům dotčených nemovitostí.*
- [834] Stavební úřad k bodu [833]: V souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 stavební úřad uvádí, že aktualizace akustické studie a rozptylové studie v rámci DÚR je obvyklý požadavek u dopravních staveb obdobného charakteru. Žadatelem byly doplněny do spisu požadované studie, zpracované pro účely územního řízení.

- [835] *MČ Praha-Běchovice dále požadovala vybudování obchvatové komunikace MČ Praha – Dolní Počernice.*
- [836] Stavební úřad k bodu [835]: Stavební úřad po posouzení spisového materiálu, zejména projektové dokumentace, včetně dopravně inženýrských podkladů, a vyjádření, stanovisek a závazných stanovisek dotčených orgánů dospěl k závěru, že stavba SOKP 511 není podmíněna realizací obchvatu Dolních Počernic a takový požadavek nelze shledat důvodný ani na základě námítky účastníka řízení. K tomu obdobně viz body [20] až [29].
- [837] *MČ Praha-Běchovice dále požadovala dodat aktuální DÚR na rekonstrukci SOKP 510 na mostě přes Počernický rybník, aby bylo naprosto věcně jasné, jak budou stavby napojeny.*
- [838] Stavební úřad k bodu [837]: Stavba SOKP 510 není předmětem tohoto řízení, a to ani v rozsahu mostu přes Počernický rybník. Požadavek na předložení projektové dokumentace na SOKP 510 tak není důvodný. K tomu blíže viz bod [7]. Současně není předmětem tohoto řízení technické řešení umístěvané stavby (k tomu viz bod [4]).
- [839] *MČ Praha-Běchovice dále žádala vybudovat před stavbou v Běchovicích II monitorovací stanici pro měření kvality ovzduší a hluku, aby byl možno prokazatelně monitorovat stav parametrů souvisejících s provozem SOKP 511 a případně zajistit pro občany městské části návazné kompenzace v souladu s požadavky ochrany jejich zdraví.*
- [840] Stavební úřad k bodu [839]: Na základě vyjádření Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 stavební úřad uvádí, že vybudování měřicí stanice kvality ovzduší v síti měřících stanic ČR není v kompetenci oznamovatele a budoucího provozovatele SOKP ale ČHMÚ. Oznamovatel může měřicí stanici iniciovat (případně i finančně podpořit), vlastní umístění měřicí stanice je v kompetenci ČHMÚ. Na území HMP je v současné době 18 aktivních měřících stanic kvality ovzduší. Na území Středočeského kraje v blízkosti záměru SOKP 511 další 3 – 4. Zájmové území je tedy dostatečně pokryto z hlediska stanovení klouzavých pětiletých průměru kvality ovzduší. Navrhovaná stanice by byla užitečná jen v případě, že by součástí měření byla imisní koncentrace benzo(a)pyrenu. Přesto dle Aktualizace projektu monitoringu složek životního prostředí pro DÚR (SUDOP PRAHA a.s., duben 2018) se s monitorovacím místem hluku i ovzduší v Běchovicích II počítá. Monitoring hluku je předpokládán na adrese Do Dubče 288, Praha Běchovice a monitoring ovzduší na adrese Do Dubče 339, Praha Běchovice.
- [841] *MČ Praha-Běchovice dále vznesla námítky spočívající ve vadách dokumentace pro územní řízení. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod body [158] až [176].*
- [842] Stavební úřad k bodu [841]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek plně odkazuje na vypořádání námitek uvedené v bodech [159] až [177].
- [843] *MČ Praha-Běchovice vznesla námítky spočívající ve vadách závazných stanovisek dotčených orgánů a vyjádření správců sítí. Podané námítky jsou obsahově shodné s námítkami MČ Praha 20, uvedeným v bodě [710], [712] a [714].*
- [844] Stavební úřad k bodu [843]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [711], [713], resp. [715].
- [845] *MČ Praha-Běchovice vznesla námítky ohledně chybějícího povolení k připojení komunikace. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [186]. K tomu namítá i absenci stanoviska vlastníka umístěvané stavby k povolení napojení silnic nižších tříd.*
- [846] Stavební úřad k bodu [845]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [187].
- [847] *MČ Praha-Běchovice vznesla námítky z hlediska poddimenzovaných intenzit dopravy a nejasností v dopravně inženýrských podkladech. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [190].*



- [848] Stavební úřad k bodu [847]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [191].
- [849] *MČ Praha-Běchovice následně vznesla námitky k opakovanému veřejnému jednání spočívající v nedostatcích dokumentace předložené k územnímu řízení. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [216].*
- [850] Stavební úřad k bodu [849]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [217].
- [851] *MČ Praha-Běchovice současně vznesla námitky k opakovanému veřejnému jednání spočívající v nesprávném vymezení účastníků řízení. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [218].*
- [852] Stavební úřad k bodu [851]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [219].
- [853] *MČ Praha-Běchovice současně vznesla námitky k opakovanému veřejnému jednání spočívající ve věcně nesprávných dopravně inženýrských podkladech nově doložených studií. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [222].*
- [854] Stavební úřad k bodu [853]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [223].
- [855] *MČ Praha-Běchovice současně vznesla námitky k opakovanému veřejnému jednání ohledně věcně nesprávně posouzených vlivů záměru na hluk. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [224].*
- [856] Stavební úřad k bodu [855]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [225].
- [857] *MČ Praha-Běchovice rovněž uvedla námitky k opakovanému veřejnému jednání nadepsané věcně nesprávné posouzení vlivů záměru na ovzduší. V námitkách je uveden pouze nadpis bez textu.*
- [858] Stavební úřad k bodu [857]: Ačkoliv MČ Praha-Běchovice neuvedla konkrétní obsah námitek, stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [22], resp. [24].
- [859] *MČ Praha-Běchovice dále s odkazem na usnesení Rady Městské části Praha – Běchovice číslo 10/116/18 ze dne 3.10.2018 k návrhu na doplnění připomínek k předložené projektové dokumentaci „DO – úsek 511 -Běchovice – D1“, požaduje upravení předložené projektové dokumentace s tím, že dojde k navýšení ochranných valů u MUK Dubeč a podél přeložky I/12 do výšky 35 m s využitím zelených pásů, snížení podlažnosti MUK Dubeč ze 3 na 2 podlaží a doplnění o chybějící propustek na 0,643 km silnice I/12 (úprava vodoteče SO 320).*
- [860] Stavební úřad k bodu [859]: Výška valů u MUK Dubeč a podél přeložky I/12 je navržena tak, aby splnila požadované hygienické limity hluku, přičemž podmínkou 11. písm. f) tohoto rozhodnutí stavební úřad stanovil aktualizaci akustické studie v dalším stupni projektové přípravy. Požadavek na dvojúrovňovou variantu řešení MUK Dubeč v územním řízení není vyžadován žádným právním předpisem. Ke snížení „podlažnosti“ MUK Dubeč stavební úřad konstatuje, že stavební úřad je vázán předloženým návrhem, který není oprávněn upravovat. Propustek v km 0,644 silnice I/12 je v DÚR řešen v rámci objektu na SO 320 – úprava vodoteče.
- [861] **MČ Praha-Dolní Počernice**, IČ 240150, Stará obec 10, Praha 9, účastník řízení podle § 9c odst. 3 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, č.j. P22 8637/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019:
- [862] *MČ Praha-Dolní Počernice požadovala současně se zprovozněním stavby 511 zprovoznit přeložku I/12 – Českobrodská. Uvádí, že stávající nájezdové rampy na konci přemostění Počernického rybníka nelze uzavřít dříve, než bude zprovozněno nové napojení přeložky I/12 na SOKP a že podmínkou uvedení do zkušebního provozu stavby 511 je uvedení do zkušebního provozu přeložky I/12.*

- [863] Stavební úřad k bodu [862]: Koordinace projektové přípravy stavby SOKP 511 a stavby I/12 Běchovice – Úvaly je v podmínce 16. tohoto rozhodnutí v souladu se stanoviskem EIA. K tomu blíže viz bod [10].
- [864] *MČ Praha-Dolní Počernice dále vznesla námitku, že oblast napojení Štěrboholské radiály ze staveb 510 a 511 zůstává hlukově nevyřešena. Protihlukové stěny jsou ukončeny na dolnopočernické straně mostu přes Počernický rybník. Od tohoto místa je celá pravá strana stavby 511 a Štěrboholské radiály hlukově nezabezpečena. Z hlediska hlukových emisí považuje za nutné doplnit vhodná protihluková opatření v celém nechráněném úseku od mostu přes Počernický rybník (směr centrum) až k silničnímu přejezdu na Dubeč a instalovat protihluková opatření v oblasti MUK Dubeč s cílem minimalizace negativních dopadů hlukové zátěže na Dolní Počernice. Opatření podél přechodové oblasti stavby 510 a 511 požaduje začlenit do stavby 511.*
- [865] Stavební úřad k bodu [864]: Na SOKP 511 je v řešené lokalitě navržena protihluková stěna ve středním dělicím pásu komunikace. Jak vyplývá z Akustického posouzení pro DÚR, jež je součástí spisu, hlukové limity jsou splněny. Chráněné objekty (obytná zástavba Dolních Počernic) jsou od SOKP 511 ve vzdálenosti více než 1000m a efekt přirozeného útlumu je dostatečný. K tomu dále viz bod [23]. Stavební úřad je vázán rozsahem žádosti o které rozhoduje. Stavba SOKP 510 není předmětem tohoto řízení (k tomu viz bod [7]).
- [866] *MČ Praha-Dolní Počernice vznesla požadavek, aby po uvedení stavby 511 do provozu byla provedena kontrolní měření, která by prokázala dodržení hygienických limitů, uváděných v dokumentaci pro územní řízení. Tento požadavek se týká zejména lokality MČ, Vinice, zóna Dolní Počernice-jih a Běchovice II. V případě nedodržení hygienických limitů po uvedení stavby 511 do provozu provést taková opatření, která by zajistila soulad provozu této stavby s platnými hygienickými normami. Požaduje umístit monitorovací stanice, které budou sledovat látky znečišťující ovzduší a hlukové emise. Požadujeme zprovoznit kontrolní měření 90 dnů od nabytí právní moci územního rozhodnutí.*
- [867] Stavební úřad k bodu [866]: Kontrolní měření budou prováděna v souladu s Projektem monitoringu, jak bylo uloženo v podmínce 16. tohoto rozhodnutí. Blíže k tomu viz bod [11]. Nadto stavební úřad v souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 uvádí, že vybudování měřicí stanice kvality ovzduší v síti měřících stanic ČR není v kompetenci oznamovatele a budoucího provozovatele SOKP ale ČHMÚ. Oznamovatel může měřicí stanici iniciovat (případně i finančně podpořit), vlastní umístění měřicí stanice je v kompetenci ČHMÚ. Na území HMP je v současné době 18 aktivních měřících stanic kvality ovzduší. Na území Středočeského kraje v blízkosti záměru SOKP 511 další 3 – 4. Zájmové území je tedy dostatečně pokryté z hlediska stanovení klouzavých pětiletých průměrů kvality ovzduší. Navrhovaná stanice by byla užitečná jen v případě, že by součástí měření byla imisní koncentrace benzo(a)pyrenu.
- [868] *MČ Praha-Dolní Počernice vznesla námitku ohledně negativních dopadů jak ze stavby 510, tak následků provozu stavby 511 na lokalitu s názvem Vinice, a to jak v oblasti mostu přes Počernický rybník, tak v oblasti křížení SOKP s Českobrodskou ul. a v oblasti MÚK Dubeč.*
- [869] Stavební úřad k bodu [868]: Stavba SOKP 510 není předmětem tohoto řízení – k tomu blíže viz bod [7]. Ohledně ochrany lokality jak v oblasti mostu přes Počernický rybník, tak v oblasti křížení SOKP s Českobrodskou ul. a v oblasti MÚK Dubeč pak stavební úřad odkazuje zejména na body [20] až [29].
- [870] *MČ Praha-Dolní Počernice vznesla námitku, že pokud je převážná část stavby 511 situována v povodí Rokytky, tak veškeré dešťové vody budou sváděny do vodotečí a potoků, které budou ve své poslední fázi končit v Počernickém rybníku. Z tohoto důvodu je třeba realizovat takový způsob odvodnění stavby 511, který by dostatečným způsobem zajistil dodržení norem pro odvádění přečištěných dešťových vod do Počernického rybníka, a to již v současné době a následně v průběhu stavby, tak po jejím uvedení do provozu. Požadujeme zajistit takový způsob odvodnění stavby 511, který by dostatečným způsobem prokázal dodržení norem pro odvádění dešťových vod do Počernického rybníka, a to jak v průběhu stavby, tak po jejím uvedení do provozu. Provádět měření v současné době, po celou dobu výstavby, zkušební provozu stavby*

- 511 a po jejím uvedení do provozu. Monitoring vody v rybníce provádět již v současné době.*
- [871] Stavební úřad k bodu [870]: Ohledně posouzení vlivu na povrchové a podzemní vody odkazuje stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek na bod [934]. Ve vztahu k negativnímu dotčení PP Počernický rybník Stavební úřad odkazuje ohledně vypořádání uvedených námitek plně na bod [207]. Dle Aktualizace projektu monitoringu složek životního prostředí pro DÚR (SUDOP PRAHA a.s., duben 2018), který je přílohou DÚR, se s monitoringem vody v Počernickém rybníce počítá. S počátkem monitoringu se uvažuje před zahájením stavebních prací, kdy bude zachycen původní (nulový) stav v době min. jednoho celého hydrologického roku.
- [872] *MČ Praha-Dolní Počernice dále požadovala v dalších stupních vyřešit MÚK Dubeč tak, aby bylo možno najet z Českobrodské ul. Na stavbu 511 a sjet ze stavby 511 na Českobrodskou ul.*
- [873] Stavební úřad k bodu [872]: Stavební úřad je v územním řízení vázán žádostí co se týče rozsahu projednávané stavby o které rozhoduje. Variantní řešení MÚK Dubeč tak není předmětem tohoto řízení. Jelikož nutnost vybudovat požadované napojení nevyplývá z žádného závazného stanoviska ani z platných předpisů, není stavební úřad oprávněn takovou změnu záměru žadateli uložit. K tomu shodně s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 stavební úřad uvádí, že navržené řešení MÚK Dubeč zajišťuje napojení ulice Českobrodská na SOKP a bylo součástí posuzování záměru SOKP 511 v rámci procesu EIA.
- [874] *MČ Praha-Dolní Počernice konstatuje, že stavba 511 není situována jako okruh kolem Prahy, ale prochází přímo městskou zástavbou. Z toho důvodu podpoří jakoukoliv jinou variantu SOKP, která by oddálila tranzitní dopravu za hranice Prahy a stala by se v pravém slova smyslu silničním okruhem kolem Prahy.*
- [875] Stavební úřad k bodu [874]: Otázka vedení trasy v územně plánovací dokumentaci není předmětem tohoto řízení, přičemž Stavební úřad odkazuje na bod [959].
- [876] **MČ Praha-Dubeč**, IČ 00240184, Starodubečská 401/36, Praha 10 účastník řízení dle § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praha, Příloha č. 8 protokolu z jednání 24.7.2019, č.j. P22 9195/2019 OV 06 ze dne 7.8.2019 (duplicitní podání), nahrazuje č.j. P22 8561/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019, č.j. P22 14159/2019 OV 06 ze dne 17.12.2019 (zaslána chybná příloha), dodatek č.j. P22 14289/2019 OV 06 ze dne 19.12.2019:
- [877] *MČ Praha – Dubeč požaduje prodloužení protihlukové stěny směrem k přírodní památce Litožnice (součást „oblasti klidu“ Říčanka) o cca 100 m mezi km 65,8 a 65,9 nebo o nahrazení plotu navrženého v PD v tomto úseku nižší protihlukovou stěnou, neboť přírodní památka Litožnice představuje významnou krajinnou hodnotu a je součástí tzv. „oblasti klidu Říčanka“. V předmětném úseku není možné realizovat krajinařské úpravy z důvodu nadzemního vedení VVN. Dle stávající PD začínají krajinařské úpravy na km 65,8 a protihluková stěna končí na km 65,9 Proto rada MČ navrhuje vyplnění tohoto cca 100 m dlouhého úseku prodloužením protihlukové stěny z km 65,9 na km 65,8 nebo nahrazení plotu navrženého v PD alespoň nižší protihlukovou stěnou.*
- [878] Stavební úřad k bodu [877]: Umístění protihlukových stěn je navrženo v souladu se závaznými stanovisky dotčených orgánů a akustickým posouzením pro DÚR. Stavební úřad považuje navržené řešení za dostatečné. K tomu Stavební úřad odkazuje na bod [23].
- [879] *MČ Praha – Dubeč požaduje v souladu s dřívějším příslibem hl. m. Prahy souběžnou realizaci tzv. kompenzačních opatření hl. m. Prahou, konkrétně: zelených pásů okolo stavby SOKP 511 dle studie krajinařských a sadových úprav IPR z r. 2017 schválené Radou hl. m. Prahy usnesením 2315/2018, cyklostezek dle výše zmíněné studie a souvisejících investic MHMP do dopravní infrastruktury Prahy/dotčených městských částí.*
- [880] Stavební úřad k bodu [879]: Tzv. „zelené pásy“ nejsou předmětem tohoto řízení. K tomu více viz bod [14]. Obdobně platí i pro další „kompenzační opatření“, jež by nad rámec projednávaného záměru příslibil třetí subjekt.

- [881] *MČ Praha – Dubeč požaduje souběžnou realizaci přeložky silnice I/12, která je klíčová pro odvedení tranzitní dopravy z intravilánu městské části Dubeč i okolních MČ.*
- [882] Stavební úřad k bodu [881]: Koordinace projektové přípravy stavby SOKP 511 a stavby I/12 Běchovice – Úvaly v podmínce 16. tohoto rozhodnutí v souladu se stanoviskem EIA. K tomu blíže viz bod [10].
- [883] *V souladu s dřívějšími vyjádřeními se MČ Praha – Dubeč připojuje k námitce MČ Praha – Běchovice týkající se zbudování propojky ulic Českobrodská – Národních hrdinů, vedoucí z významné části přes katastr MČ Praha – Dubeč.*
- [884] Stavební úřad k bodu [883]: Ohledně vypořádání požadavku (námitky) Stavební úřad odkazuje na bod [836].
- [885] *MČ Praha-Dubeč dále na základě informace ŘSD předpokládá, že při realizaci mostu přes Říčanský potok, jehož podoba se bude projednávat až při stavebním řízení, se počítá s takovým řešením dilatačních spár a protihlukových zábran, které bude minimalizovat šíření hluku.*
- [886] Stavební úřad k bodu [885]: Předmětem územního řízení nejsou ani stavebně technické podmínky (k tomu blíže viz bod [4]).
- [887] *MČ Praha-Dubeč požaduje, pokud nedojde ke zprovoznění Hostivařské spojky současně se zprovozněním stavby 511, aby nebyla nijak omezována, a to ani dočasně, funkčnost MÚK Říčany (tj. napojení SOKP na ulici Přátelství).*
- [888] Stavební úřad k bodu [887]: Jak vyplývá mimo jiné ze Stanoviska EIA, Hostivařská spojka (MÚK Uhříněves na SOKP 511 – Kutnohorská ul.) není předmětem posuzovaného záměru. Hostivařská spojka je nicméně dle Stanoviska EIA a dokumentace navazující samostatnou stavbou, a proto stavební úřad uložil stavebníkovi podmínkou 17. tohoto rozhodnutí koordinovat projektovou přípravu SOKP 511 s projektovou přípravou Hostivařské spojky. Stavba Hostivařské spojky není zajišťována stavebníkem, více k této stavbě uvedl Ing. Scheinherr (radní hl. m. Prahy) na veřejném ústním jednání dne 18.12.2019. Uzavírání komunikací (sjezdů z SOKP) není v kompetenci stavebního úřadu a v případě potřeby by bylo projednáno příslušným správním úřadem. Jedná se o požadavek ve fázi po dokončení stavby, k jehož projednání není stavební úřad příslušný.
- [889] **MČ Praha – Nedvězí**, IČ 00240516, Únorová 15/3, Praha – Nedvězí u Říčan, účastník řízení dle § 18 odst. 1 písm. h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praha, Příloha protokolu z 18.12.2019 č. 8:
- [890] *MČ Praha-Nedvězí požaduje vybudování protihlukových opatření (stěn) nad rámeček aktuální dokumentace (MÚK Říčany, místo 3, resp. 6 m nad terénem vozovky – vybudovat nejméně 8 m). Dále se MČ dosud nevyjádřila k zamýšlenému okruhu Říčan (aglomerační okruh), tedy propojce II/101 s ulicí Přátelství. Dle aktuálních info je tato stavba podmínkou pro město Říčany a jeho souhlasných stanovisek k 511. Uvádí, že se současnou (již projektovanou) verzí aglomeračního okruhu nesouhlasí (stanovisko zastupitelstva MČ 6/2019 z 30.9.2019) a předpokládají zahájení seriózních jednání k tomuto tématu.*
- [891] Stavební úřad k bodu [890]: Protihluková opatření jsou navržena tak, aby byl omezen negativní vliv stavby na okolí zástavbu, hlukové limity jsou u stavby dodrženy. Požadované zvýšení protihlukových opatření není důvodné. Problematika byla řešena na veřejném ústním jednání dne 18.12.2019, kde byla situace v konkrétním místě popsána projektantem. Aglomerační okruh (silnice II/101) není předmětem tohoto řízení, nejedná se o námitku k umístění projednávané stavby.
- Námítky přihlášených spolků dle § 9 odst. 3 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí*
- [892] **Zdravé životní prostředí z.s.**, IČ 26674386, Na Korunce 324, Praha č.j. P22 8626/2019 OV 06 podáno DS dne 23.7.2019 (duplicita) a č.j. P22 8649/2019 OV 06 podáno dne 24.7.2019, č.j. P22 14158/2019 OV 06 ze dne 18.12.2019:

- [893] *Zdravé životní prostředí z.s. vnesl námitky ohledně nedostatků oznámení o zahájení řízení - informační cedule. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [150].*
- [894] Stavební úřad k bodu [893]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [151].
- [895] *Zdravé životní prostředí z.s. vnesl námitky ohledně nedostatku pravomoci stavebního úřadu. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [152].*
- [896] Stavební úřad k bodu [895]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [153].
- [897] *Zdravé životní prostředí z.s. vnesl námitky ohledně nesprávně vymezeného předmětu řízení. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [154].*
- [898] Stavební úřad k bodu [897]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [155].
- [899] *Zdravé životní prostředí z.s. vnesl námitky ohledně nesprávně vymezených dotčených pozemků. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [156].*
- [900] Stavební úřad k bodu [899]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [157].
- [901] *Zdravé životní prostředí z.s. vnesl námitky ohledně vad dokumentace pro územní řízení (DÚR). Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod body [158] až [176].*
- [902] Stavební úřad k bodu [901]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek plně odkazuje na vypořádání námitek uvedené v bodech [159] až [177].
- [903] *Zdravé životní prostředí z.s. vnesl námitky ohledně věcné nesprávnosti dopravně inženýrských podkladů. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [178].*
- [904] Stavební úřad k bodu [903]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [179].
- [905] *Zdravé životní prostředí z.s. vnesl námitky ohledně věcné nesprávnosti posouzení vlivů záměru na ovzduší. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [180].*
- [906] Stavební úřad k bodu [905]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [181].
- [907] *Zdravé životní prostředí z.s. namítal neaktuálnost a absenci odůvodnění závazných stanovisek dotčených orgánů a vyjádření správců sítí. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [182].*
- [908] Stavební úřad k bodu [907]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [183].
- [909] *Zdravé životní prostředí z.s. dále podal námitky spočívající ve vadnosti závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru památkové péče, č. j. MHMP 1566877/2018, ze dne 5.10. 2018, které má být věcně nedostatečné.*
- [910] Stavební úřad k bodu [909]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [586].
- [911] *Zdravé životní prostředí z.s. dále namítá, že v průvodní zprávě připojenému dokumentu „Průvodní zpráva Splnění požadavků dotčených orgánů“ je pod bodem č. 122 uvedeno*

*stanovisko LESY ČR č.j. 1493/2018/VT-0841/18 s tím, že je bez připomínek, ačkoliv citované stanovisko obsahuje řadu požadavků, které nebyly v DÚR splněny a jejich nesplnění není zde nijak komentováno či vypořádáno.*

- [912] Stavební úřad k bodu [911]: V případě předmětného stanoviska č.j. 1493/2018/VT-0841/18 se jedná o stanovisko Lesů hlavního města Prahy, nikoliv o Lesy ČR. Stavebník podáním ze dne 22.6.2020 doplnil podání o aktualizovanou přílohu dokumentace „Průvodní zpráva Splnění požadavků dotčených orgánů“, kde uvádí vypořádání předmětných požadavků Lesů hlavního města Prahy.
- [913] *Zdravé životní prostředí z.s. vznesl námitky spočívající v chybějící výjimce z minimální vzdálenosti mezi MÚK. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [184].*
- [914] Stavební úřad k bodu [913]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [185].
- [915] *Zdravé životní prostředí z.s. vznesl námitky spočívající v chybějícím povolení k připojení komunikace. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [186].*
- [916] Stavební úřad k bodu [915]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [187].
- [917] *Zdravé životní prostředí z.s. namítal nezákonný postup při vydávání souhlasu (závazného stanoviska) podle § 17 vodního zákona, neboť bylo namísto něj vydáno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [188].*
- [918] Stavební úřad k bodu [917]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [189].
- [919] *Zdravé životní prostředí z.s. dále namítal nezákonnost stanoviska EIA a to z důvodů poddimenzovaných intenzit dopravy. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [190].*
- [920] Stavební úřad k bodu [919]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [191].
- [921] *Zdravé životní prostředí z.s. vznesl námitky ohledně nezákonnosti stanoviska EIA z důvodu věcné nesprávného hodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [192].*
- [922] Stavební úřad k bodu [921]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [193].
- [923] *Zdravé životní prostředí z.s. vznesl námitky nezákonnosti stanoviska EIA z důvodu věcné nesprávnosti hodnocení vlivů záměru na hluk . Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [194].*
- [924] Stavební úřad k bodu [923]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [195].
- [925] *Zdravé životní prostředí z.s. vznesl námitky nezákonnosti stanoviska EIA z důvodu nesprávného vymezení dotčeného území. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [196].*
- [926] Stavební úřad k bodu [925]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [197].
- [927] *Zdravé životní prostředí z.s. vznesl námitky nezákonnosti stanoviska EIA z důvodu invariantnosti záměru. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [198]. K tomu dále namítá, že nelze tvrdit, že alternativní varianty byly dostatečně posouzeny za účinnosti předchozího zákona č. 244/1992 Sb. Z uvedeného je tak*

*zřejmé, že doposud nebyly v rámci procesu EIA řádně posouzeny 2 z původních 4 oznamovatelem navržených variant. Současně dále odkazuje na bod 69. recentního rozsudku Soudního dvora ze dne 7. 11. 2018 ve věci C-461/17 (Holohan). V důsledku toho tedy má za to, že stanovisko EIA je nezákonné, protože na jeho základě nelze vydat územní rozhodnutí. Opačný postup by totiž znamenal popření přístupu veřejnosti k právní ochraně, pokud jde o alternativní varianty navržené oznamovatelem v dřívější fázi posouzení, jednou z důvodů systémových nedostatků původní národní úpravy, jednou z důvodů záměrného opomenutí těchto variant ze strany oznamovatele v rámci nynějšího procesu EIA.*

- [928] Stavební úřad k bodu [927]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [19] a [27].
- [929] *Zdravé životní prostředí z.s. vznesl námitky z důvodu vad ověřujícího stanoviska EIA . Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [200].*
- [930] Stavební úřad k bodu [929]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [28].
- [931] *Zdravé životní prostředí z.s. vznesl námitky z důvodu věcně nesprávného posouzení zatížení území. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [202].*
- [932] Stavební úřad k bodu [931]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [203].
- [933] *Zdravé životní prostředí z.s. vznesl námitky z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů stavby na povrchové a podzemní vody a nesplnění závazných podmínek stanoviska EIA. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [204].*
- [934] Stavební úřad k bodu [933]: V souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 stavební úřad uvádí, že ve stanovisku EIA k záměru SOKP 511 pod podmínkami č. 9 a 7 ve fázi přípravy záměru není výslovně uvedeno, že by tyto podmínky měly být splněny ve fázi zpracování DÚR. V rámci procesu EIA i při zpracování a projednání DÚR byly řádně posouzeny možné vlivy stavby na vodní režim, resp. na povrchové i podzemní vody. Ve stanovisku EIA (MŽP, č.j. MZP/2017/710/1992 ze dne 23.11.2017) je jednoznačně uvedeno, že vlivy záměru na povrchové a podzemní vody lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné. Významný negativní vliv záměru byl vyloučen. Stejně tak i Závazné stanovisko k ověření změn záměru dle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. (MŽP, č.j. MZP/2018/710/3055 ze dne 24.6.2019) uvádí, že změna technického řešení předmětného záměru nebude mít z hlediska vlivů na vody významný negativní vliv. V podmínkách stanoviska EIA je z hlediska vod uloženo: 7. V další fázi projektové přípravy prověřit možnost zasakování dešťových vod (s výjimkou vod, u kterých se předpokládá znečištění) a tam, kde to bude technicky možné, zahrnout do projektu stavby. 23. V konečném řešení objektu Most Dubeč (SO 203) v maximální možné míře respektovat břehovou hranu Říčanského potoka a zamýšlený suchý poldr; v konečném řešení objektu Most Kuří SO 210 respektovat v maximální možné míře břehovou hranu Pitkovického potoka a zamýšlený suchý poldr. 25. V rámci projektové dokumentace pro ÚR uvést náhradní opatření v případě ztráty vody v lokálních zdrojích v důsledku stavby. V DÚR – k podmínce 25 – a. Náhradní opatření v případě ztráty vody v lokálních zdrojích v důsledku stavby se nepředpokládá. V případě, že tato citace znamená, že se ztráta vody nepředpokládá je to v pořádku. Jinak platí, že pokud stavbou dojde k prokazatelné ztrátě vody – nápravná opatření musí být v každém případě přijata.
- [935] *Zdravé životní prostředí z.s. vznesl námitky z důvodu negativního dotčení PP Počernický rybník. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [206]. K tomu dodává, že přestože na str. 45 posudku EIA podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., se uvádí, že „Dále je stručně vyhodnocen vliv na přírodní památku Počernický rybník, která se nachází v blízkosti záměru, se závěrem, že nepříznivý vliv stavby SOKP 511 na PP Počernický rybník nelze vyloučit.“, je evidentní, že se tímto problémem nikdo řádně nezabýval. V kapitole „Vlivy na přírodní parky (PPk)“, na str. 45 Posudku vůbec není zohledněn přírodní park Klánovice-Čihadla, kteréhož je Počernický rybník součástí. Zároveň je rybník a přilehlý park vyhlášen jako přírodní památka. Stavba jako taková přitom začíná cca 100*

*m od Počernického rybníka, tedy přibližně 50 m od ochranného pásma chráněného území. Přestože je přes zmíněnou přírodní památku veden most, požaduje, aby bylo řádně zváženo, zda a do jaké míry budou novou stavbou ovlivněny vodní poměry lokality přírodního parku Klánovice-Čihadla a přírodní památky Počernického rybníka a bude posouzena možnost zhoršení či nemožnost dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu záměrem dotčeného útvaru povrchové a podzemní vody.*

- [936] Stavební úřad k bodu [935]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [207]. Pokud nedochází k dotčení PP Počernický rybník, tím spíše není dotčen ani vzdálenější Přírodní park Klánovice-Čihadla. K tomu dále stavební úřad odkazuje na vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí č.j. MHMP 226211/2020 ze dne 19.2.2020, jak je uvedeno v bodě [965].
- [937] *Zdravé životní prostředí z.s. vnesl námítky z důvodu nesplnění podmínek stanoviska EIA ohledně osvětlení. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [208].*
- [938] Stavební úřad k bodu [937]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [209].
- [939] *Zdravé životní prostředí z.s. vnesl námítky z důvodu nedostatečného projektu monitoringu složek životního prostředí. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [210].*
- [940] Stavební úřad k bodu [939]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [211].
- [941] *Zdravé životní prostředí z.s. vnesl námítky ohledně nesplnění požadavků směrnice o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury (2008/96/ES). Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [212].*
- [942] Stavební úřad k bodu [941]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [213].
- [943] *Zdravé životní prostředí z.s. vnesl závěrečný návrh, resp. požadavky shodně, resp. obdobně, s návrhem paní Zuzany Bučkové, jak je uveden pod bodem [214].*
- [944] Stavební úřad k bodu [943]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [215].
- [945] *Zdravé životní prostředí z.s. vnesl námítky k opakovanému veřejnému jednání spočívající v nedostatcích dokumentace předložené k územnímu řízení. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [216].*
- [946] Stavební úřad k bodu [945]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [217].
- [947] *Zdravé životní prostředí z.s. vnesl námítky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu nesprávného vymezení účastníků řízení. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [218].*
- [948] Stavební úřad k bodu [947]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [219].
- [949] *Zdravé životní prostředí z.s. vnesl námítky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu neaktuálních závazných stanovisek. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [220].*
- [950] Stavební úřad k bodu [949]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [221].
- [951] *Zdravé životní prostředí z.s. vnesl námítky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávných dopravně inženýrských podkladů nově doložených studií. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [222].*



- [952] Stavební úřad k bodu [951]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [223].
- [953] *Zdravé životní prostředí z.s. vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů záměru na hluk. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [224].*
- [954] Stavební úřad k bodu [953]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [225].
- [955] *Zdravé životní prostředí z.s. vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů záměru na ovzduší. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [226].*
- [956] Stavební úřad k bodu [955]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [227].
- [957] **spolek Chvalská**, IČ 22887504, Slatiňanská 934/11, Praha 9 č.j. P22 8820/2019 OV 06 podáno na poštu dne 23.7.2019, MČ dne 25.7.2019, č.j. P22 14149/2019 OV 06 ze dne 18.12.2019:
- [958] *Spolek Chvalská vznesl námitku, že Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511 Běchovice - dálnice D1 zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na východě a na severu Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Dále namítá, že je záměr v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU – např. článek 30 odst. e) není dodržen). Přidává, že záměr vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-ti násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.).*
- [959] Stavební úřad k bodu [958]: Shodně s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 stavební úřad uvádí, že se jedná o část SOKP, která je zakotvena v platné územně plánovací dokumentaci. SOKP je postupně budován a uváděn do provozu od roku 1984. Teprve vybudování celého SOKP umožní využívat jeho funkci a odvedení tranzitní dopravy mimo střed Hlavního města Prahy. Koncepce SOKP se postupně vyvíjela a trasa jednotlivých úseků dosud nerealizovaných se stabilizovala až v posledních letech, o čemž svědčí i stěžovatelem předložené přílohy při porovnání vedení trasy jižní částí SOKP a stávající SOKP 510, kdy zejména právě tato trasa od 60. let minulého století doznala významných změn. Současně stavební úřad doplňuje, že jelikož je trasa posuzovaného záměru SOKP 511 stabilizovaná v územně plánovací dokumentaci a otázka vedení trasy v územně plánovací dokumentaci není předmětem územního řízení, ale předmětem územního plánování, tak se k ní v souladu s § 89 odst. 2 stavebního zákona v rozsahu, v jakém nespadá do územního řízení nepřihlíží. V rozsahu zhodnocení souladu záměru s požadavky stavebního zákona a dalších právních předpisů (zejména dle § 90 stavebního zákona) stavební úřad odkazuje na předmětnou část tohoto rozhodnutí. Stavební úřad má za to, že záměr vyhovuje kogentní úpravě nařízení. K tomu poukazuje na skutečnost, že například zmiňovaný čl. 30 není ve své aplikaci bezvýjimečný.
- [960] *Spolek Chvalská dále namítá, že záměr přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy, že městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry a že záměr způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů a namítá technickou nedostatečnost SOKP 510.*
- [961] Stavební úřad k bodu [960]: V souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 stavební úřad uvádí, že důsledky dopravní zátěže na SOKP 511 i SOKP 510 jsou důsledně vyhodnoceny v příslušných rozptylových a akustických studiích v rámci dokumentací EIA pro předmětné úseky, včetně aktualizací pro DÚR. V podrobnostech k tomu viz body [21] až [29]. K tomu stavební úřad doplňuje, že stavba SOKP 510 není předmětem tohoto řízení (viz bod [7]).
- [962] *Spolek Chvalská dále namítá, že záměr bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí*

*v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik. Navíc se jedná o hustě obydlenou oblast s cca 40 000 obyvateli. Černý Most patří mezi sídliště s nejvyšší hustotou zalidnění (více než 10 000 obyvatel / km<sup>2</sup>).*

- [963] Stavební úřad k bodu [962]: V souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 stavební úřad uvádí, že důsledky dopravní zátěže na SOKP 511 i 510 na kvalitu ovzduší a akustickou zátěž jsou důsledně vyhodnoceny v příslušných rozptylových a akustických studiích v rámci dokumentací EIA pro předmětné úseky, včetně aktualizací pro DÚR. Provozem SOKP 511 nedojde k překračování platných legislativních předpisů. Vliv na veřejné zdraví byl v dokumentaci EIA vyhodnocen oprávněnou osobou – z hlediska akustické zátěže – realizací záměru SOKP 511 nedochází k významnějšímu navýšení rizika negativního ovlivnění veřejného zdraví vlivem hluku pro obyvatele stávající zástavby v bezprostředním okolí záměru; z hlediska kvality ovzduší – vlivem realizace záměru je možno očekávat zvýšení imisní zátěže, které v případě chronických ani akutních účinků nezpůsobí žádnou změnu v míře zdravotního rizika. V podrobnostech k tomu viz body [21] až [29].
- [964] *Spolek Chvalská dále namítá, že záměr vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.), na které bude mít bezpochyby negativní vliv.*
- [965] Stavební úřad k bodu [964]: Dle vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy č.j. MHMP 226211/2020 ze dne 19.2.2020 stavební úřad uvádí, že pro přírodní památku Litožnice, která je jediným zvláště chráněným územím v trase předmětné stavby, byla povolena výjimka z ochranných podmínek podle § 43 zákona č. 114/1992 Sb. a stanoveny podmínky pro umístění a povolení této stavby rozhodnutím č. j. MHMP 1111986/2018 ze dne 23.7.2018, které nabylo právní moci dne 26.7.2018. K zásahu do ochranného pásma této přírodní památky bylo vydáno závazné stanovisko podle § 37 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. pod č. j. MHMP 1448990/2018 ze dne 7.9.2018 a následně pod č. j. MHMP 980393/2019 ze dne 29.5.2019 v rámci souboru závazných stanovisek a vyjádření. V odůvodnění těchto správních aktů se dotčený orgán s důsledky předmětné stavby na uvedené zvláště chráněné území podrobně zabýval. Ohledně území, která jsou součástí soustavy Natura 2000, dotčený orgán ve vyjádření podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. pod č. j. MHMP 1448990/2018 ze dne 17.9.2018 uvedl, že do vzdálenosti 1 km od předmětné stavby se nenachází žádná evropsky významná lokalita. Dodává k tomu, že nejbližší evropsky významnou lokalitou je Blatov a Xaverovský háj, který se překrývá s přírodní památkou Xaverovský háj, přírodní rezervací Klánovický les a přírodní památkou prameniště Blatovského potoka, avšak všechna tato chráněná území se nacházejí zcela mimo trasu navrhované stavby, protože leží východním směrem od stávající části Pražského okruhu jižně od stávající dálnice D11. Uvedená území se nacházejí i v současné době v poměrně exponovaném území z hlediska imisní zátěže z dopravy a dle názoru dotčeného orgánu je navrhovaná stavba vůbec nijak nemůže ovlivnit. Přírodní památka Počernický rybník se nachází v trase již realizované části Pražského okruhu, pod přemostěním severně od sjezdu v Běchovicích na ulici Českobrodskou. O vlivu předmětné stavby na uvedené zvláště chráněné území platí totéž, co je uvedeno výše – ani v tomto případě s ohledem na stávající provoz na Pražském okruhu nelze dle názoru dotčeného orgánu předpokládat žádné navýšení dopadů na toto zvláště chráněné území. Největším zásahem v souvislosti s Pražským okruhem do této přírodní památky byla stavba již realizovaného přemostění. Dotčený orgán odkazuje na plán péče pro tuto přírodní památku, schválený dne 11.9.2009 a platný do 31.12.2022, který je dostupný v Ústředním seznamu ochrany přírody na internetové adrese <https://drusop.nature.cz/portal/> a kde je k tomu uvedeno: „*Počernický rybník prošel v minulých letech celkovou rekonstrukcí (oprava hráze a stavidel, mostu a bezpečnostního přelivu, úprava břehů i obtočné strouhy, vybudování ostrůvku s lagunkami, vytvoření lagunek v rákosině ve východní části rybníka, úprava potoka i terénu v zámeckém parku). Tyto úpravy byly spojeny s celkovým odbahněním rybníka a s tím souviselo jeho dvouleté vypuštění. Přestože tyto úpravy byly spojeny s velkými stavebními pracemi, nedotkly se negativně celého ekosystému zejména proto, že byly soustředěny převážně do západní poloviny rybníka a celá východní část (kromě vytvoření lagunek v rákosině) zůstala zachována jako útočiště ptactva i dalších živočichů. Jak je vidět z biologického hodnocení z r. 2005 i 2007, udržuje se zde stále početná garnitura vodního ptactva včetně ohrožených druhů, poměrně hojně*

*zastoupení hmyzu včetně stenotopních druhů specializovaných na litorál, i chráněné druhy obojživelníků. Vlastním průzkumem byla nalezena i řada ohrožených druhů rostlin, dříve neuváděných. Doposud nedošlo k novému rozšíření měkkýšů; je naděje, že se usídlí v mělkých prohlubních v lagunkách. S odstupem lze rovněž konstatovat, že i tak velká stavba jako přemostění rybníka dálničním obchvatem (dokončeno v r. 1993) nemá ve svém důsledku negativní dopad: po 15 letech od dokončení mostu zcela zregenerovala vegetace pod mostem a soustřeďuje se sem vodní ptactvo i další živočichové. Doprava na mostě nepůsobí rušivě jednak vzhledem k výšce mostu, jednak je hluk odstíněn nově vybudovanými postranními stěnami na mostě. V současné době je již dokončena i stavba železničního koridoru v těsném sousedství rybníka a neznamena tedy pro ZCHÚ ohrožení.“ Územní systém ekologické stability se schvaluje v rámci územního plánu. Ochrana ploch jeho prvků před změnou využívání těchto ploch je zajištěna prostřednictvím územně plánovací dokumentace a územní systém ekologické stability tvoří jeden z limitů využití území. Dále v souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15.5.2020 stavební úřad uvádí že vliv na přírodní památky, EVL, ÚSES atd. v území řešeném pro SOKP 511, byly řádně vyhodnoceny v rámci procesu EIA; vliv na chráněné části přírody v území řešeném pro SOKP 510 byly vyhodnoceny v rámci procesu EIA vedenému k příslušnému záměru SOKP 510. K tomu stavební úřad doplňuje, že stavba SOKP 510 není předmětem tohoto řízení (viz bod [7]).*

- [966] *Spolek Chvalská vznesl námitku, že nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů, územního rozvoje atd.*
- [967] *Stavební úřad k bodu [966]: Stavební úřad je vázán podaným návrhem. Současně stavební úřad doplňuje, že jelikož je trasa posuzovaného záměru SOKP 511 v důsledku dlouhodobého procesu stabilizovaná v územně plánovací dokumentaci a otázka vedení trasy v územně plánovací dokumentaci není předmětem územního řízení, ale předmětem územního plánování, tak se k ní v souladu s § 89 odst. 2 stavebního zákona v rozsahu, v jakém nespadá do územního řízení nepřihlíží. V rozsahu zhodnocení souladu záměru s požadavky stavebního zákona a dalších právních předpisů (zejména dle § 90 stavebního zákona) stavební úřad odkazuje na předmětnou část tohoto rozhodnutí. Ohledně invariantnosti záměru Stavební úřad odkazuje na bod [19] a [27].*
- [968] *Spolek Chvalská vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání spočívající v nedostatcích dokumentace předložené k územnímu řízení. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [216].*
- [969] *Stavební úřad k bodu [968]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [217].*
- [970] *Spolek Chvalská vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu nesprávného vymezení účastníků řízení. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [218].*
- [971] *Stavební úřad k bodu [970]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [219].*
- [972] *Spolek Chvalská vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu neaktuálních závazných stanovisek. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [220].*
- [973] *Stavební úřad k bodu [972]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [221].*
- [974] *Spolek Chvalská dále vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu nezákonnosti Stanoviska EIA pro invariantnost záměru. Podané námitky jsou obsahově shodné, resp. obdobné s námitkami uvedenými pod bodem [927].*
- [975] *Stavební úřad k bodu [974]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [19] a [27].*

- [976] *Spolek Chvalská vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávných dopravně inženýrských podkladů nově doložených studií. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [222].*
- [977] Stavební úřad k bodu [976]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [223].
- [978] *Spolek Chvalská vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů záměru na hluk. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [224].*
- [979] Stavební úřad k bodu [978]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [225].
- [980] *Spolek Chvalská vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů záměru na ovzduší. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [226].*
- [981] Stavební úřad k bodu [980]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [227].
- [982] **Sdružení pro Místní Záležitosti, z.s.**, IČ 69346160, Nad rybníkem 219, Praha 9 č.j. P22 8654/2019 OV 06 podáno dne 24.7.2019, č.j. P22 14286/2019 OV 06 ze dne 20.12.2019
- [983] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vznesl námitky ohledně nedostatku pravomoci stavebního úřadu. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [152].*
- [984] Stavební úřad k bodu [983]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [153].
- [985] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vznesl námitky ohledně nedostatků oznámení o zahájení řízení - informační cedule. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [150]. Podle stěžovatele jsou stavbou přímo dotčeny pozemky v katastrálním území městské části Dolní Počernice: stavba je vedena od křížení se silnicí I/12 Českobrodská na území Dolních Počernic (parc.č. 1515/1). Současně namítá, že vyvěšená informace neobsahuje celkový rozsah stavby a zkresluje jeho skutečné hranice, zejména pak její začátek v oblasti k.ú. Dolní Počernice, nájezdy a sjezdy z křížení se silnicí I/12 Českobrodská, a to i v dokumentaci k územnímu řízení (DÚR). Za vážné pochybení podatel považuje, že na úřední desce městské části Dolní Počernice nebyla, informace o zahájení územního řízení vůbec uveřejněna, čímž byla dotčena práva širokého okruhu osob..*
- [986] Stavební úřad k bodu [985]: K námitkám ohledně oznámení o zahájení řízení - informační cedule stavební úřad plně odkazuje na bod [16] – informační cedule. K tomu stavební úřad doplňuje, že stavba není dle projektové dokumentace umisťována na pozemku parc. č. 1515/1 v k.ú. Dolní Počernice. Pozemek parc. č. 1515/1 v k.ú. Dolní Počernice je pozemkem se stavbou sousedícím.
- [987] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vznesl námitky ohledně nesprávně vymezených dotčených pozemků. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [156].*
- [988] Stavební úřad k bodu [987]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [157]. Ohledně pozemku parc. č. 1515/1 v k.ú. Dolní Počernice Stavební úřad odkazuje na bod [986].
- [989] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vznesl námitky ohledně vad dokumentace pro územní řízení (DÚR). Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod body [158] až [176].*
- [990] Stavební úřad k bodu [989]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek plně odkazuje na vypořádání námitek uvedené v bodech [159] až [177].

- [991] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vznesl námitky ohledně věcné nesprávnosti dopravně inženýrských podkladů. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [178].*
- [992] Stavební úřad k bodu [991]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [179].
- [993] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vznesl námitky ohledně věcné nesprávnosti posouzení vlivů záměru na ovzduší. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [180].*
- [994] Stavební úřad k bodu [993]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [181].
- [995] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. namítal neaktuálnost a absenci odůvodnění závazných stanovisek dotčených orgánů a vyjádření správců sítí. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [182].*
- [996] Stavební úřad k bodu [995]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [183].
- [997] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. dále podal námitky spočívající ve vadnosti závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru památkové péče, č. j. MHMP 1566877/2018, ze dne 5.10. 2018, které má být věcně nedostatečné.*
- [998] Stavební úřad k bodu [997]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [586].
- [999] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. dále namítá, že dle sdělení MŽP ze dne 10.1.2019, č. j. MZP/2018/500/73, vyplývá, že MŽP není v dané věci příslušné k vydání stanoviska dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Namísto MŽP je k vydání takového stanoviska příslušná krajská hygienická stanice. V předložené DÚR ovšem takové závazné stanovisko krajské hygienické stanice chybí.*
- [1000] Stavební úřad k bodu [999]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [250].
- [1001] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vznesl námitky spočívající v chybějící výjimce z minimální vzdálenosti mezi MÚK. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [184].*
- [1002] Stavební úřad k bodu [1001]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [185].
- [1003] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vznesl námitky spočívající v chybějícím povolení k připojení komunikace. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [186].*
- [1004] Stavební úřad k bodu [1003]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [187].
- [1005] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. namítal nezákonný postup při vydávání souhlasu (závazného stanoviska) podle § 17 vodního zákona, neboť bylo namísto něj vydáno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 22. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [188].*
- [1006] Stavební úřad k bodu [1005]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [189].
- [1007] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. dále namítal nezákonnost stanoviska EIA a to z důvodů poddimenzovaných intenzit dopravy. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [190].*

- [1008] Stavební úřad k bodu [1007]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [191].
- [1009] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vnesl námítky ohledně nezákonnosti stanoviska EIA z důvodu věcně nesprávného hodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [192].*
- [1010] Stavební úřad k bodu [1009]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [193].
- [1011] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vnesl námítky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu věcně nesprávnosti hodnocení vlivů záměru na hluk . Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [194].*
- [1012] Stavební úřad k bodu [1011]: Stavební úřad s vypořádáním námitek odkazuje na bod [195].
- [1013] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vnesl námítky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu nesprávného vymezení dotčeného území. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [196].*
- [1014] Stavební úřad k bodu [1013]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [197].
- [1015] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vnesl námítky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu invariantnosti záměru. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [198].*
- [1016] Stavební úřad k bodu [1015]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [19] a [27].
- [1017] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vnesl námítky z důvodu vad Ověřujícího stanoviska EIA . Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [200].*
- [1018] Stavební úřad k bodu [1017]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [28].
- [1019] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vnesl námítky z důvodu věcně nesprávného posouzení zatížení území. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [202].*
- [1020] Stavební úřad k bodu [1019]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [203].
- [1021] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vnesl námítky z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů stavby na povrchové a podzemní vody a nesplnění závazných podmínek stanoviska EIA. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [204].*
- [1022] Stavební úřad k bodu [1021]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [205].
- [1023] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. dále podal námítky z důvodu negativního dotčení PP Počernický rybník. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [206].*
- [1024] Stavební úřad k bodu [1023]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [207].
- [1025] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vnesl námítky z důvodu nesplnění podmínek stanoviska EIA ohledně osvětlení. Podané námítky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námítkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [208].*
- [1026] Stavební úřad k bodu [1025]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [209].

- [1027] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vznesl námitky z důvodu nedostatečného projektu monitoringu složek životního prostředí. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [210].*
- [1028] Stavební úřad k bodu [1027]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [211].
- [1029] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vznesl námitky ohledně nesplnění požadavků směrnice o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury (2008/96/ES). Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [212].*
- [1030] Stavební úřad k bodu [1029]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [213].
- [1031] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vznesl závěrečný návrh, resp. požadavky shodně, resp. obdobně, s návrhem paní Zuzany Bučkové, jak je uveden pod bodem [214]. Navíc požaduje zřízení stanice pro kontinuální měření kvality ovzduší a hluku již před zahájením realizace umísťované stavby i v Dolních Počernicích.*
- [1032] Stavební úřad k bodu [1031]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [215]. Ohledně zřízení stanice pro kontinuální měření kvality ovzduší a hluku Stavební úřad odkazuje s vypořádáním na bod [840].
- [1033] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání spočívající v nedostatečném dokumentaci předložené k územnímu řízení. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [216].*
- [1034] Stavební úřad k bodu [1033]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [217].
- [1035] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu nesprávného vymezení účastníků řízení. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [218].*
- [1036] Stavební úřad k bodu [1035]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [219].
- [1037] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu neaktuálních závazných stanovisek. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [220].*
- [1038] Stavební úřad k bodu [1037]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [221].
- [1039] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávných dopravně inženýrských podkladů nově doložených studií. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [222].*
- [1040] Stavební úřad k bodu [1039]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [223].
- [1041] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů záměru na hluk. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [224].*
- [1042] Stavební úřad k bodu [1041]: Stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek odkazuje na bod [225].
- [1043] *Sdružení pro Místní Záležitosti z.s. vznesl námitky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů záměru na ovzduší. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [226].*
- [1044] Stavební úřad k bodu [1043]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [227].

- [1045] spolek **Kolovratský Kos**, IČ 22742964, Mladotova 663/2, Praha-Kolovraty, přihlášení č.j. P22 8322/2019 OV 06 ze dne 16.7.2019, sdělení č.j. P22 8476/2019 OV 04 ze dne 18.7.2019, sdělení stavebního úřadu č.j. P22 8476/2019 OV 04 ze dne 18. 7. 2019, podání č.j. P22 8818/2019 OV 06 ze dne 25.7.2019
- [1046] *Spolek Kolovratský Kos požaduje, aby ochranná a kompenzační opatření, která budou zmírňovat negativní dopady výstavby a provozu SOKP 511 na obyvatele MČ Praha-Kolovraty byla nad rámec minima, které zákonu vyhoví. Chce se vyhnout tomu, že až bude okruh 511 postaven a uveden do provozu, že pak v reálu budou dopady horší a hodnoty nebudou vyhovovat hygienickým limitům a požadavkům na zdravé a kvalitní životní prostředí.*
- [1047] Stavební úřad k bodu [1046]: Podklady k umístění stavby a souhlasná stanoviska dotčených orgánů prokazují, že stavba splní požadované limity zátěže. Řešení tzv. „zelených pásů“ není předmětem tohoto řízení. K tomu více viz bod [14]. K obecným námitkám ohledně vlivů záměru odkazuje stavební úřad na body [20] až [29].
- [1048] *Spolek Kolovratský Kos požaduje zbudování ochranných zelených pásů na území MČ Praha-Kolovraty nad rámec toho, co je součástí stavby, a to minimálně v rozsahu současného platného územního plánu hl.m. Prahy. Zbudovat tyto zelené ochranné pásy přislíbil i Magistrát hl.m. Prahy. Tyto zelené pásy chápe jako nezbytnou podmínku pro umístění stavby SOKP 511 na území MČ Praha-Kolovraty dle aktuálně projednávané žádosti o vydání územního rozhodnutí.*
- [1049] Stavební úřad k bodu [1048]: Tzv. „zelené pásy“ nejsou předmětem tohoto řízení. K tomu více viz bod [14].
- [1050] *Spolek Kolovratský Kos dále požaduje, aby ochranná a kompenzační opatření byla budována již s maximálním předstihem před samotnou stavbou, všude, kde to bude technicky možné. Toto se týká i výsadby stromů.*
- [1051] Stavební úřad k bodu [1050]: Ochranná a kompenzační opatření budou budována v souladu s podklady k umístění stavby a podmínkami dle stanovisek dotčených orgánů, jež chrání veřejné zájmy. To platí rovněž i pro lhůty pro realizaci náhradní výsadby.
- [1052] *Spolek Kolovratský Kos dále požaduje obnovu veškeré zeleně, která bude výstavbou narušena, a její zásadní navýšení v celé oblasti, aby byla dostatečná kompenzace za zhoršení životního prostředí.*
- [1053] Stavební úřad k bodu [1052]: Ochrana zeleně vychází z podkladových materiálů a závazných stanovisek dotčených orgánů. Vedle krajinářských a sadových úprav, jež jsou součástí záměru dle projektové dokumentace byla dále uložena náhradní výsadba dle závazných stanovisek dotčených orgánů ochrany přírody a krajiny.
- [1054] *Spolek Kolovratský Kos dále požaduje u plánovaných retenčních a odvodňovacích staveb preferovat přírodně blízká opatření a řešení, které umožní optimální hospodaření s vodou.*
- [1055] Stavební úřad k bodu [1054]: Navržené řešení je v souladu se závaznými stanovisky dotčených orgánů a podkladovou dokumentací. Stavební úřad je v územním řízení vázán žádostí co se týče rozsahu projednávané stavby, o které rozhoduje. Variantní řešení retenčních a odvodňovacích staveb tak není předmětem tohoto řízení. Předmětem územního řízení nejsou ani stavebně technické podmínky (k tomu blíže viz bod [4]). Ohledně posouzení vlivu na povrchové a podzemní vody odkazuje stavební úřad ohledně vypořádání uvedených námitek na bod [934].
- [1056] *Spolek Kolovratský Kos požaduje maximální zachování průchodnosti územím. Požaduje obnovení veškerých cest, které budou stavbou narušeny (pokud to bude technicky možné). Křižovatky doplnit cestami pro pěší a cyklisty. Komunikace, které budou využívány pro stavbu – stávající opravit, nově vzniklé ponechat a upravit, aby mohly být využívány pro pěší a cyklisty (pokud nebudou dále průchodné kvůli SOKP, tak je propojit navzájem či zokruhovat).*
- [1057] Stavební úřad k bodu [1056]: V rámci záměru je navržen systém polních cest, cyklostezek podél SOKP 511 vč. mimoúrovňových křížení s hlavní trasou SOKP 511, včetně obnovy poškozených cest během stavby. Navrženým řešením je v dostatečné míře zachována průchodnost územím a to jak pro pěší, tak cyklisty.



- [1058] *Spolek Kolovratský Kos dále požaduje, aby přes území MČ Praha-Kolovraty nebyl po ukončení výstavby SOKP 511 umožněn příjezd nákladní dopravou nad 6 tun.*
- [1059] Stavební úřad k bodu [1058]: Předmětem územního řízení není řešení návrhu dopravního značení ani jiných dopravně inženýrských opatření. Návrh dopravního značení a dalších dopravně inženýrských opatření bude předmětem dalšího stupně projektové přípravy.
- [1060] *Spolek Kolovratský Kos dále požaduje, aby vzhledem k blízkosti rezidenčního bydlení v Kolovratech (cca 300 m) byl most přes Říčanský potok zakryt tubusem. Pokud to není technicky možné, tak požaduje realizovat PHS zahnuté směrem dovnitř. Protihlukovou stěnu směrem ke Kolovratům požaduje zvýšit. Dále požaduje u vyústění z tunelu na Vysoké na most přes Říčanský potok z hlediska hluku a blízkosti rezidenčního bydlení navýšit ochranu proti hluku. Protihluková stěna musí přímo navazovat na most (bez mezery), doplnit opatřeními proti hluku portál tunelu a opatřit proti hluku také dilatace.*
- [1061] Stavební úřad k bodu [1060]: Výškové řešení SOKP 511 je v místě portálu tunelu Na Vysoké i navazujícího mostu Kolovraty cca 7m pod navazujícím terénem. Na zárubní stěnu situačně nad zářezem navazuje protihluková stěna, která pokračuje až k mostu SO 203, který je rovněž opatřen protihlukovou stěnou. Umístění protihlukových stěn je navrženo v souladu s podklady k umístění stavby a souhlasnými stanovisky dotčených orgánů. Stavební úřad považuje navržené řešení za dostatečné. K tomu v podrobnostech viz body [23] a [29]. Stavební úřad je v územním řízení vázán žádostí co se týče rozsahu projednávané stavby a o této rozhoduje. Variantní řešení protihlukových stěn tak není předmětem tohoto řízení. Předmětem územního řízení nejsou ani stavebně technické podmínky (k tomu blíže viz bod [4]). Tvrzená mezera mezi protihlukovými stěnami a mostem je navržena z důvodu revizní stezky pro mostní objekt, nicméně je řešena s přesahem protihlukových stěn pro maximalizaci hlukového útlumu.
- [1062] *Spolek Kolovratský Kos dále požaduje doplnit protihlukovou stěnu v trase od MUK Říčany severozápadním směrem, která ochrání před hlukem obyvatele severní části Kolovrat. PHS doplnit v úseku od MUK Kolovraty až po PHS 10 v DÚR (napojit na ni).*
- [1063] Stavební úřad k bodu [1062]: Trasa SOKP 511 je v KM 70,4 – 71,5 vedena v zářezu a v dostatečné vzdálenosti od zástavby, následně od KM 71,5 je navržen zemní val. Umístění protihlukových stěn je navrženo v souladu s podklady k umístění stavby a souhlasnými stanovisky dotčených orgánů. Stavební úřad považuje navržené řešení za dostatečné. K tomu v podrobnostech viz body [23] a [29]. Stavební úřad je v územním řízení vázán žádostí co se týče rozsahu projednávané stavby a o této rozhoduje. Variantní řešení protihlukových stěn tak není předmětem tohoto řízení. Předmětem územního řízení nejsou ani stavebně technické podmínky (k tomu blíže viz bod [4]).
- [1064] *Spolek Kolovratský Kos dále požaduje u křižovatky MUK Lipany doplnit protihlukovou stěnu u „brýlí“ směrem na Lipany. Požaduje samostatně důkladně vyřešit ochranná opatření pro Lipany z jižní strany (území Středočeského kraje) a zajistit dostatečná opatření proti hluku a emisím z ovzduší z této strany.*
- [1065] Stavební úřad k bodu [1064]: V KM 74,5 navazuje dle projektu DÚR na val podél větve křižovatky protihluková stěna. Umístění protihlukových stěn je navrženo v souladu s podklady k umístění stavby a souhlasnými stanovisky dotčených orgánů. Stavební úřad považuje navržené řešení za dostatečné. K tomu v podrobnostech viz body [23] a [29]. Stavební úřad je v územním řízení vázán žádostí, co se týče rozsahu projednávané stavby, a o této rozhoduje. Variantní řešení protihlukových stěn tak není předmětem tohoto řízení.
- [1066] *Spolek Kolovratský Kos dále požaduje minimalizovat osvětlení SOKP 511 obsahově obdobně, resp. shodně jako MČ Praha – Kolovraty, jak je uvedeno v bodě [808].*
- [1067] Stavební úřad k bodu [1066]: Ohledně vypořádání námitek odkazuje stavební úřad v plném rozsahu na bod [809].

**Připomínky veřejnosti**

- [1068] **Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s.**, Kobylišká 682/6, Praha-Dolní Chabry (není účastníkem řízení – usnesení č.j. P22 11026/2019 OV 04 ze dne 2.10.2019, PM 18.10.2019). Podání č.j. P22 8629/2019 OV 06 podáno DS dne 24.7.2019 a č.j. P22 14157/2019 OV 06 ze dne 17.12.2019:
- [1069] *Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. vnesl obecné připomínky proti SOKP 510 a SOKP 511 obsahově shodně, resp. obdobně s námitkami spolku Chvalská z.s., uvedenými v bodě [958].*
- [1070] Stavební úřad k bodu [1069]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním připomínek na bod [959].
- [1071] *Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. namítal nezákonnost stanoviska EIA a to z důvodů poddimenzovaných intenzit dopravy. Podané připomínky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [190].*
- [1072] Stavební úřad k bodu [1071]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním připomínek na bod [191].
- [1073] *Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. vnesl připomínky ohledně nezákonnosti stanoviska EIA z důvodu věcně nesprávného hodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší. Podané připomínky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [192].*
- [1074] Stavební úřad k bodu [1073]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním připomínek na bod [193].
- [1075] *Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. vnesl připomínky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu věcně nesprávnosti hodnocení vlivů záměru na hluk . Podané připomínky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [194].*
- [1076] Stavební úřad k bodu [1075]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním připomínek na bod [195].
- [1077] *Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. vnesl připomínky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu nesprávně vymezení dotčeného území. Podané připomínky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami obce Veleň uvedenými pod bodem [762], resp. MČ Praha-Dolní Chabry uvedenými pod bodem [738].*
- [1078] Stavební úřad k bodu [1077]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním připomínek na bod [20], případně [21] a [26].
- [1079] *Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. vnesl připomínky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu invariantnosti záměru. Podané námitky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami jež podal Zdravé životní prostředí z.s., uvedenými pod bodem [927].*
- [1080] Stavební úřad k bodu [1079]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním připomínek na bod [19] a [27]
- [1081] *Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. vnesl připomínky z důvodu vad Ověřujícího stanoviska EIA. Podané připomínky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [200].*
- [1082] Stavební úřad k bodu [1081]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním připomínek na bod [28].
- [1083] *Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. vnesl připomínky ohledně věcně nesprávnosti dopravně inženýrských podkladů. Podané připomínky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [178].*
- [1084] Stavební úřad k bodu [1083]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním připomínek na bod [179].
- [1085] *Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. vnesl připomínky ohledně věcně nesprávnosti posouzení vlivů záměru na ovzduší. Podané připomínky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [180].*
- [1086] Stavební úřad k bodu [1085]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním připomínek na bod [181].
- [1087] *Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. vnesl připomínky z důvodu věcně nesprávného posouzení zatížení území. Podané připomínky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [202].*

- [1088] Stavební úřad k bodu [1087]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním námitek na bod [203].
- [1089] *Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. vznesl připomínky z důvodu nedostatečného projektu monitoringu složek životního prostředí. Podané připomínky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [204].*
- [1090] Stavební úřad k bodu [1089]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním připomínek na bod [211].
- [1091] *Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. vznesl připomínky z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů stavby na povrchové a podzemní vody a nesplnění závazných podmínek stanoviska EIA. Podané připomínky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [210].*
- [1092] Stavební úřad k bodu [1091]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním připomínek na bod [205].
- [1093] *Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. vznesl připomínky z důvodu negativního dotčení PP Počernický rybník. Podané připomínky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [206].*
- [1094] Stavební úřad k bodu [1093]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním připomínek na bod [207].
- [1095] *Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. se podáním ze dne 17. 12. 2019 opětovně domáhal účastenství v řízení s odkazem na uvedení pozemku v k.ú. Dolní Chabry v Příloze 3 oznámení stavebního úřadu ze dne 8.11.2019.*
- [1096] Stavební úřad k bodu [1095]: V daném případě se neuplatní úprava dle § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Stavební úřad tak zkoumal splnění podmínek účastenství dle § 9c zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Subjekty se mohou stát účastníkem tzv. navazujícího řízení, pokud se podáním písemného oznámení přihlásí stavebnímu úřadu (tj. odboru výstavby Městské části Praha 22) do 30 dnů ode dne zveřejnění oznámení o zahájení řízení. Oznámení o zahájení územního řízení č.j. P22 6487/2019 OV 04 ze dne 4.6.2019 bylo vyvěšeno na úřední desce ÚMČ Praha 22 umožňující dálkový přístup od 4.6.2019. Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. nepodal přihlášení stavebnímu úřadu dle požadavků ustanovení § 9c odst. 3) předmětného zákona a nesplnil tak jednu z esenciálních podmínek vzniku účastenství. Bez ohledu na výše uvedené se však stavební úřad z procesní opatrnosti podáním Spolku ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. zabýval tak, jako by se jednalo o námitky účastníka.
- [1097] *Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. výše uvedeným podáním dále vznesl připomínky k opakovanému veřejnému jednání spočívající v nedostatečném dokumentaci předložené k územnímu řízení. Podané připomínky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [216].*
- [1098] Stavební úřad k bodu [1097]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním připomínek na bod [217].
- [1099] *Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. výše uvedeným podáním dále vznesl připomínky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu nesprávného vymezení účastníků řízení. Podané připomínky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [218].*
- [1100] Stavební úřad k bodu [1099]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním připomínek na bod [219].
- [1101] *Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. výše uvedeným podáním dále vznesl připomínky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu neaktuálních závazných stanovisek. Podané připomínky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [220].*
- [1102] Stavební úřad k bodu [1101]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním připomínek na bod [221].
- [1103] *Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. výše uvedeným podáním dále opětovně vznesl připomínky nezákonnosti Stanoviska EIA z důvodu invariantnosti záměru. Podané připomínky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami jež podal Zdravé životní prostředí z.s., uvedenými pod bodem [927].*
- [1104] Stavební úřad k bodu [1103]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním připomínek na bod [19] a [27].

- [1105] *Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. výše uvedeným podáním dále vznesl připomínky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávných dopravně inženýrských podkladů nově doložených studií. Podané připomínky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [222].*
- [1106] Stavební úřad k bodu [1105]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním připomínek na bod [223].
- [1107] *Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. výše uvedeným podáním dále vznesl připomínky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů záměru na hluk. Podané připomínky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [224]*
- [1108] Stavební úřad k bodu [1107]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním připomínek na bod [225].
- [1109] *Spolek ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s. výše uvedeným podáním dále vznesl připomínky k opakovanému veřejnému jednání z důvodu věcně nesprávného posouzení vlivů záměru na ovzduší. Podané připomínky jsou obsahově obdobné, resp. shodné s námitkami paní Zuzany Bučkové uvedenými pod bodem [226]*
- [1110] Stavební úřad k bodu [1109]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním připomínek na bod [227].
- [1111] **Nad Drahaňským údolím, z.s.**, U jízdárny 1136/7, Praha-Dolní Chabry (není účastníkem řízení – usnesení č.j. P22 11038/2019 OV 04 ze dne 2.10.2019, PM 22.10.2019). Podání č.j. P22 8655/2019 OV 06 podáno dne 24.7.2019:
- [1112] *Spolek Nad Drahaňským údolím vznesl připomínky obsahově shodně, resp. obdobně s námitkami Spolku ZA LEPŠÍ CHABRY, z.s., uvedenými v bodech [1069] až [1093].*
- [1113] Stavební úřad k bodu [1112]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním připomínek na body [1070] až [1094].
- [1114] **Pan Josef Hampl**, Běchorská 2230/17, 190 00 Praha 9. Podání č.j. P22 8628/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019:
- [1115] *Pan Josef Hampl uvedl připomínku ohledně chybného a nedostatečného vyhodnocení vlivu SOKP 511 na životní prostředí dle zákona 100/2001 Sb., a to s ohledem na tvrzený vliv stavby SOKP 511 na stávající stavbu SOKP 510. Přitom porovnává údaje z posouzení vlivu na životní prostředí stavby SOKP 510 z roku 2013 (MZP244) a dokumentací EIA na stavbu SOKP 511.*
- [1116] Stavební úřad k bodu [1115]: V souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15. 5. 2020 stavební úřad uvádí, že se jedná o porovnání dvou záměrů v rozdílných časových horizontech výchozího a budoucího stavu, které nelze přímo srovnávat. Stará hluková zátěž byla aplikována v souladu s platnými právními předpisy.
- [1117] *Pan Josef Hampl dále uvedl jako připomínku zvýšení dopravy na úseku SOKP 510 v důsledku realizace SOKP 511, a to s odkazem na posouzení alternativní trasy SOKP zpracované ČVUT.*
- [1118] Stavební úřad k bodu [1117]: Jelikož připomínka vychází z intenzit dopravy dle studie ČVUT, odkazuje stavební úřad s vypořádáním připomínek na bod [21], neboť studie ČVUT nebyla datovým zdrojem pro zpracování DÚR a související dokumentace.
- [1119] *Pan Josef Hampl dále uvedl jako připomínku chybné vymezení dotčeného území záměru SOKP 511.*
- [1120] Stavební úřad k bodu [1119]: Stavební úřad odkazuje s vypořádáním připomínek na bod [20].
- [1121] *Pan Josef Hampl dále uvedl jako připomínku chyby posudku a to zejména z hlediska dotčeného území, dopravně inženýrských podkladů a dopravních kapacit stavby SOKP 510.*
- [1122] Stavební úřad k bodu [1121]: V souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15. 5. 2020 stavební úřad uvádí, že posudek je pouze jedním z podkladů pro vydání závazného stanoviska (nikoliv jediný) a odkazuje na body [7], [20] a [21].
- [1123] *Pan Josef Hampl dále upřednostňuje realizaci SOKP 511 v alternativní variantě, a to zejména s ohledem na možný vliv záměru na stavbu SOKP 510.*

- [1124] Stavební úřad k bodu [1123]: V souladu s vyjádřením Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2019/710/2065 ze dne 15. 5. 2020 stavební úřad uvádí, že podle podkladů TSK k záměru SOKP 510 – Modelovými výpočty TSK–ÚDI prověřil celkem 8 variant uspořádání sítě střednědobého výhledu k roku 2016. Za výchozí stavby byly brány stavby bez zkapacitnění (stavby „a“), ze kterých byly odvozeny stavby se zvýšením kapacity (stavby „b“). Porovnáním těchto stavů se ukazuje, že po zprovoznění návazného úseku SOKP 511, který navýší intenzity dopravy na daném úseku Pražského okruhu, stavby 510, nebude stávající kapacita komunikace dostačovat. I proto je předmětem jiného záměru zkapacitnění stávajícího úseku SOKP 510, které zahrnuje změnu uspořádání stavby 2 + 2 jízdní pruhy na 3 + 3 jízdní pruhy, přičemž tento záměr je předmětem samostatného posouzení EIA (poznámka stavebního úřadu). Zkapacitnění stávajícího úseku SOKP 510, má být uvedeno do provozu podle ŘSD ve stejném roce jako SOKP 511. Dále Stavební úřad uvádí, že stavba SOKP 510 není předmětem tohoto řízení (viz bod [7]). Ohledně vlivu záměru na životní prostředí, vymezeného území a dopravně inženýrských podkladů odkazuje stavební úřad zejména na body [20] až [29].
- [1125] **Paní Karolína Drew**, nar. 13.1.1972, Na Pěšině 265, 184 00 Praha 8. Podání č.j. P22 8661/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019 uvedla obsahově shodné, resp. obdobné připomínky jako jsou námítky spolku Chvalská. Obsah námitek spolku Chvalská a jejich vypořádání jsou uvedeny pod body [958] až [981], přičemž ohledně připomínek paní Karolíny Drew lze plně odkázat na vypořádání uvedených námitek.
- [1126] **Ing. Kateřina Procházková**, nar. 18.2.1972, Božanovská 2535/32b, 190 00 Praha 9. Podání č.j. P22 8662/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019 uvedla obsahově shodné, resp. obdobné připomínky jako jsou námítky spolku Chvalská. Obsah námitek spolku Chvalská a jejich vypořádání jsou uvedeny pod body [958] až [981], přičemž ohledně připomínek Ing. Kateřiny Procházkové lze plně odkázat na vypořádání uvedených námitek.
- [1127] **Ing. Karel Havlíček**, nar. 13.7.1956, Děčínská 469/13, 190 00 Praha 9. Podání č.j. P22 8664/2019 OV 06 ze dne 23.7.2019 uvedl obsahově shodné, resp. obdobné připomínky jako jsou námítky spolku Chvalská. Obsah námitek spolku Chvalská a jejich vypořádání jsou uvedeny pod body [958] až [981], přičemž ohledně připomínek Ing. Karla Havlíčka lze plně odkázat na vypořádání uvedených námitek.
- [1128] **Paní Zuzana Krejčí**, nar. 15.7.1971, Sídlištní 245/18, 165 00 Praha 6. Podání č.j. P22 8665/2019 OV 06, ze dne 23.7.2019 uvedla obsahově shodné, resp. obdobné připomínky jako jsou námítky spolku Chvalská. Obsah námitek spolku Chvalská a jejich vypořádání jsou uvedeny pod body [958] až [981], přičemž ohledně připomínek paní Zuzany Krejčí lze plně odkázat na vypořádání uvedených námitek.
- [1129] **Paní Marie Markvartová**, nar. 23.5.1960, Zlončická 607/7, Praha 8. Podání č.j. P22 8666/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019 uvedla obsahově shodné, resp. obdobné připomínky jako jsou námítky spolku Chvalská. Obsah námitek spolku Chvalská a jejich vypořádání jsou uvedeny pod body [958] až [981], přičemž ohledně připomínek paní Marie Markvartové lze plně odkázat na vypořádání uvedených námitek.
- [1130] **Pan Jiří Jonák**, nar. 5.4.1941, Rozvojová 10/249, 165 00 Praha 6-Lysolaje. Podání č.j. P22 8819/2019 OV 06 ze dne 25.7.2019 uvedl obsahově shodné, resp. obdobné připomínky jako jsou námítky spolku Chvalská. Obsah námitek spolku Chvalská a jejich vypořádání jsou uvedeny pod body [958] až [981], přičemž ohledně připomínek pana Jiřího Jonáka lze plně odkázat na vypořádání uvedených námitek.
- [1131] **Ing. Gabriela Lněničková**, nar. 20.8.1979, Suchdolská 692/49, 165 00 Praha – Suchdol. Příloha č. 2 protokolu z jednání 24.7.2019 (duplicita elektronicky č.j. P22 9908/2019 OV 04 ze dne 23.7.2019) uvedla obsahově shodné, resp. obdobné připomínky jako jsou námítky spolku Chvalská. Obsah námitek spolku Chvalská a jejich vypořádání jsou uvedeny pod body [958] až [981], přičemž ohledně připomínek Ing. Gabriely Lněničkové lze plně odkázat na vypořádání uvedených námitek.

- [1132] **Ing. Milan Strnad**, Keltská 109, 252 41 Dolní Břežany- Lhota Příloha č. 4 protokolu z jednání 24.7.2019, jako autorizovaný inženýr pro dopravní stavby ČKAIT 0000264 vznesl připomínky:
- [1133] *Ing. Milan Strnad podal stanovisko k záměru a požaduje návrh odmítnout, kdy se ohrazuje proti označení záměru jako SOKP (silničního okruhu kolem Prahy), když se má jednat o průtah hl. m. Prahou. Dále rozporuje údaj z Průvodní zprávy DÚR, která uvádí zahájení prací na rok 2017, když dle jeho názoru byly zahájeny investičním záměrem z 12/2009. Dále uvádí, že stavba DO-511 nemá průkaz účelnosti a proveditelnosti (feasibility).*
- [1134] Stavební úřad k bodu [1133]: Ohledně výše uvedeného stavební úřad odkazuje zejména na bod [959]. Studie účelnosti a proveditelnosti není požadavkem územního řízení.
- [1135] *Ing. Milan Strnad dále uvedl, že stavba DO-511 zavádí tranzitní a zbytkovou dopravu (předpokládaný nárůst až 150tis. vozidel za den) do městských částí (Kolovraty, Praha 22, Dubeč, Běchovice, Počernice, Satalice, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol), což způsobuje míšení místní dopravy a tranzitní, tedy zvýšená nehodovost a tím snížená bezpečnosti silničního provozu, zakonzervování stávajícího špatného klima na území celé Prahy a do budoucna likvidační pro městské části na okruhu, především pro Horní Počernice.*
- [1136] Stavební úřad k bodu [1135]: Ohledně výše uvedeného stavební úřad odkazuje zejména na body [20] až [29].
- [1137] *Ing. Milan Strnad dále uvedl, že stavba DO-511 vytváří v městském organizmu bariéru, která město rozděluje, komplikuje propustnost, znehodnocuje pozemky pro bytovou výstavbu, evokuje zbytečné vícenáklady a umožňuje výstavbu logistických center, které do města evidentně nepatří.*
- [1138] Stavební úřad k bodu [1137]: Záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací. V podrobnostech stavební úřad odkazuje zejména na bod [959].
- [1139] *Ing. Milan Strnad dále uvedl, že stavba DO-511 a následné dokončení SOKP v alternativě A-ZÚR je ekologicky neúnosná, neboť zavádí dopravu do území Běchovice, Černý Most, Satalice, kde jsou již nyní překročeny hygienické limity; přímo ohrožuje do budoucna na zdraví cca 100.000 obyvatel; Je ve střetu s cca 10 přírodními památkami včetně Natury 2000; podmínky zjišťovacího řízení a stanoviska EIA jsou „zbožná přání“ jelikož jejich splnění není prokázáno ani zaručeno; to vše při problematickém schválení EIA - 2017 Ministerstvem životního prostředí.*
- [1140] Stavební úřad k bodu [1139]: Ohledně výše uvedeného stavební úřad odkazuje zejména na body [20] až [29].
- [1141] *Ing. Milan Strnad dále uvedl, že stavba DO-511 je ekonomicky nesoběstačná, nevykazuje ekonomickou opodstatněnost a nemá ekonomickou návratnost ani v průběhu 45 let i v případě dvojnásobného zvýšení sazeb výkonového zpoplatnění.*
- [1142] Stavební úřad k bodu [1141]: Ekonomická bilance či soběstačnost stavby není předmětem územního řízení.
- [1143] *Ing. Milan Strnad dále zpochybňuje organizace výstavby daného záměru, a kritizuje nezbytnost udělení výjimek, přičemž schválení dopravních výjimek znamená značné zhoršení bezpečnosti silničního provozu, což je na silnicích TEN-T nepřijatelné.*
- [1144] Stavební úřad k bodu [1143]: Součástí spisové dokumentace jsou potřebné podklady k vydání územního rozhodnutí. Ohledně bezpečnosti silničního provozu stavební úřad odkazuje na [213].
- [1145] **JUDr. Ivan Nejedlý**, Pánkova 66/6, 103 00 Praha-Nedvězí u Říčán Příloha č. 5 protokolu z jednání 24.7.2019:

- [1146] *Celá obec má námitky proti šíři zeleného pásu přiléhajícího k dálnici, který je naplánován pouze na 30 metrů, což je neuvěřitelně málo.*
- [1147] Stavební úřad k bodu [1146]: Stavební úřad je v územním řízení vázán žádostí co se týče rozsahu projednávané stavby. Šíře zeleného pásu plně odpovídá stanovisku EIA a závazným stanoviskům dotčených orgánů, jak jsou uvedena v předmětné části odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 54 a násl.). Záměr splňuje požadavky na ochranu životního prostředí a zdraví (viz body [20] až [29]). Tzv. zelené pásy nejsou předmětem tohoto řízení (k tomu viz bod [14]).
- [1148] **Pan Vladislav Blažek**, Uhřetěves (veřejnost) – *v rámci ústního projednání dne 18.12.2019 vznesl požadavek na zrušení MÚK Uhřetěves pro nadbytečnost.*
- [1149] Stavební úřad k bodu [1148]: K požadavku se v rámci ústního projednání vyjadřoval projektant s tím, že MÚK Uhřetěves zajišťuje dopravní napojení přilehlých obcí a městských částí. Stavební úřad je vázán žádostí žadatele. Požadavek na zrušení MÚK Uhřetěves nemá oporu ve spisovém materiálu ani v právních předpisech.

Níže uvedené osoby uvedly připomínky obsahově shodně, jak jsou uvedené výše v bodech [564] až [566] (námitky podané Ing. Edwardem Palcem), přičemž stavební úřad plně odkazuje na vypořádání pod body [565] a [567]. Jedná se o osoby, kterým nemohlo být přiznáno právo účastníka územního řízení ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (nejsou vlastníky nemovitostí ani jim k nim nesvědčí jiné věcné právo), o čemž stavební úřad vydal těmto osobám usnesení.

- [1150] **Pan Milan Meliš**, nar. 22.1.1966, Jinolická 864, 190 12 Praha-Dolní Počernice, pozemky k.ú. Dolní Počernice parc. č. 1329/33 a 1329/53, plná moc ze dne 23.7.2019 k podání námítky DS Přemysl Klimsza, č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019, doplnění č.j. P22 11820/2019 OV 06 ze dne 17.10.2019, usnesení č.j. P22 6502/2020 OV 04 ze dne 23.6.2020, PM 21.7.2020
- [1151] **Pan Filip Šatra**, nar. 19.6.1974, Staropacká 894, 190 12 Praha-Dolní Počernice, pozemky k.ú. Dolní Počernice parc. č. 1329/92, plná moc ze dne 23.7.2019 k podání námítky DS Přemysl Klimsza, č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019, doplnění č.j. P22 11820/2019 OV 06 ze dne 17.10.2019, usnesení č.j. P22 6502/2020 OV 04 ze dne 23.6.2020, PM 21.7.2020
- [1152] **Paní Lenka Šatrová**, nar. 9.7.1977, Staropacká 894, 190 12 Praha-Dolní Počernice, pozemky k.ú. Dolní Počernice parc. č. 1329/92, plná moc ze dne 23.7.2019 k podání námítky DS Přemysl Klimsza, č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019, doplnění č.j. P22 11820/2019 OV 06 ze dne 17.10.2019, usnesení č.j. P22 6534/2020 OV 04 ze dne 24.6.2020, PM 16.7.2020
- [1153] **Ing. Renata Jedličková**, nar. 31.5.1977, Makovská 908, 190 12 Praha-Dolní Počernice, pozemky k.ú. Dolní Počernice parc. č. 1329/98, plná moc ze dne 23.7.2019 k podání námítky DS Přemysl Klimsza, č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019, doplnění č.j. P22 1344/2020 OV 06 ze dne 30.1.2020, usnesení č.j. P22 6509/2020 OV 04 ze dne 24.6.2020, PM 28.7.2020

Níže uvedené osoby uvedly připomínky obsahově shodně, jak jsou uvedené výše v bodech [564] až [566] (námitky podané Ing. Edwardem Palcem), přičemž stavební úřad plně odkazuje na vypořádání pod body [565] a [567]. Jedná se o podání doručená datovou zprávou Přemysl Klimsza, bez příslušného zmocnění této osoby, přičemž vadu tyto osoby neodstranily ani po obdržení výzvy stavebního úřadu.

- [1154] **Ing. Filip Malík**, nar. 18.2.1987, Makovská 942, 190 12 Praha-Dolní Počernice pozemky k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/68, RD č.p. 942 – výzva k doplnění a usnesení č.j. P22 558/2020 OV 04 ze dne 14.1.2020, PM 4.2.2020 - vadné podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019
- [1155] **Ing. Svatopluk Urban**, nar. 8.12.1964, Jinolická 869, 190 12 Praha-Dolní Počernice, pozemky k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/20, RD č.p. 869 – výzva k doplnění a usnesení č.j. P22 615/2020 OV 04 ze dne 14.1.2020, PM 12.2.2020 - vadné podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019
- [1156] **Paní Lenka Urbanová**, nar. 17.4.1971, Jinolická 869, 190 12 Praha-Dolní Počernice, pozemky k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/20, RD č.p. 869 – výzva k doplnění a usnesení č.j. P22

- 616/2020 OV 04 ze dne 14.1.2020, PM 6.2.2020 - vadné podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019
- [1157] **Paní Lucie Mareda**, nar. 6.7.1982, Úpická 929, Praha 9, pozemky k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1030 a 1031, RD č.p. 929 – výzva k doplnění a usnesení č.j. P22 618/2020 OV 04 ze dne 14.1.2020, PM 5.2.2020 - vadné podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019
- [1158] **Ing. Marek Vondřich MBA**, nar. 10.6.1971, Dolnobranská 877, Praha 9, pozemky k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/30, RD č.p. 877— výzva k doplnění a usnesení č.j. P22 621/2020 OV 04 ze dne 14.1.2020, PM 4.2.2020 - vadné podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019
- [1159] **Ing. Olga Karešová**, nar. 4.6.1958, Dolnobranská 872, Praha 9, pozemky k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/37, RD č.p. 872 – výzva k doplnění a usnesení č.j. P22 654/2020 OV 04 ze dne 15.1.2020, PM 4.2.2020 – vadné podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019
- [1160] **Pan Petr Řáda**, nar. 2.5.1976, Makovská 908, 190 12 Praha-Dolní Počernice, pozemky k.ú. Dolní Počernice parc. č. 1329/73 a 1329/98, RD č.p. 908 – výzva k doplnění a usnesení č.j. P22 655/2020 OV 04 ze dne 15.1.2020, PM 12.2.2020 – vadné podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019
- [1161] **Pan Tomáš Pasák**, nar. 29.7.1968, Jinolická 870, 190 12 Praha-Dolní Počernice, pozemky k.ú. Dolní Počernice parc.č. 1329/43, RD č.p. 870 – výzva k doplnění a usnesení č.j. P22 659/2020 OV 04 ze dne 15.1.2020, PM 12.2.2020 – vadné podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019
- [1162] **Pan Slavomír Brázda**, nar. 5.12.1990 a **Ing. Slávka Brázdová**, nar. 2.1.1966, V zahrádkách 2027/4, Praha 3, pozemky parc.č. 1329/25 a 1329/47, RD č.p. 876 č.j. P22 8631/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019, (odesílatel – Přemysl Klimsza – Přemysl Klimsza, výzva k doplnění a usnesení č.j. P22 10990/2019 OV 04 ze dne 2.10.2019, PM 18.10.2019, č.j. P22 642/2020 OV 04 ze dne 14.1.2020, PM 12.2.2020 č.j. P22 643/2020 OV 04 ze dne 14.1.2020, PM 7.2.2020) – vadná podání
- [1163] **Paní Iveta Zikmundová**, Jinolická 861, 190 12 Praha-Dolní Počernice, pozemky k.ú. Dolní Počernice parc. č. 1329/31 – výzva k doplnění a usnesení č.j. P22 629/2020 OV 04 ze dne 14.1.2020, PM 1.2.2020 - vadné podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019
- [1164] **Pan Marek Mareda**, Úpická 929, Praha 9, pozemky k.ú. Dolní Počernice parc. č. 1030 a 1031– výzva k doplnění a usnesení č.j. P22 620/2020 OV 04 ze dne 14.1.2020, PM 12.2.2020 - vadné podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019
- [1165] **Pan Marcel Vargaestok**, Jinolická 865, 190 12 Praha-Dolní Počernice, pozemky k.ú. Dolní Počernice parc. č. 1329/51– výzva k doplnění a usnesení č.j. P22 645/2020 OV 04 ze dne 14.1.2020, PM 12.2.2020 – vadné podání č.j. P22 8630/2019 OV 06 ze dne 24.7.2019

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů a jejich podmínky zahrnul do podmínek rozhodnutí, a to v rozsahu, ve kterém se tyto požadavky týkají umístění stavby. Podmínkami správního rozhodnutí nelze ukládat povinnosti dodržet určitý právní předpis, a proto některé požadavky dotčených orgánů nebyly převzaty do výroku rozhodnutí, ale stavebník je na některé z nich dále upozorněn.

Pokud stavební úřad stanovil v podmínkách územního rozhodnutí některé údaje (zejména délky) jako „min.“, „max.“ nebo „cca“, pak tak učinil vždy s přihlédnutím k tomu, zda je nutné konkrétní údaj stanovit přesně nebo s určitým omezením, a to aniž by došlo k zásahu do veřejných zájmů nebo k dotčení vlastnických práv, tedy s takovou mírou tolerance, aby při nepodstatných změnách kót nemusel být vyvolán proces změny územního rozhodnutí.

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení, veřejností a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Stavební úřad proto



rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Stavební úřad stanovil v souladu s § 93 odst. 1 stavebního zákona dobu platnosti tohoto rozhodnutí o umístění stavby na 5 let ode dne, kdy nabude právní moci (nepozbude však platnosti, pokud v této lhůtě bude požádáno o stavební povolení), neboť umístěvaná stavba je stavbou složitou a projekčně náročnou s nutností koordinace s dalšími stavbami, na území více krajů a obcí a převážně na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví žadatele. Z těchto důvodů byla stanovena lhůta delší než 2 roky.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení dle § 81 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k odboru stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy, podáním u odboru výstavby Úřadu MČ Praha 22, Nové nám. 1250, Praha-Uhřetěves.

Odvolání je nutno podat s náležitostí dle § 82 správního řádu. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 5 let ode dne nabytí právní moci.

Dobu platnosti územního rozhodnutí může stavební úřad na odůvodněnou žádost prodloužit; podáním žádosti se běh lhůty platnosti rozhodnutí staví.

Územní rozhodnutí nepozbývá platnosti,

a) bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo nabylo-li v době jeho platnosti právních účinků souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru,

b) bylo-li v době jeho platnosti započato s využitím území pro stanovený účel v případech, kdy se povolovací rozhodnutí nebo jiný úkon nevydává,

c) vzniklo-li na základě oznámení stavebního záměru posouzeného autorizovaným inspektorem podaného v době platnosti právo stavební záměr realizovat, nebo

d) byla-li na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení podaného v době jeho platnosti uzavřena tato veřejnoprávní smlouva a tato veřejnoprávní smlouva nabyla účinnosti.

Územní rozhodnutí pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdržel sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se rozhodnutí vztahuje; to neplatí, byla-li realizace záměru již zahájena.

Podmínky územního rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení nebo užívání území, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Podle ustanovení § 92 odst. 4 stavebního zákona po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí stavební úřad předá žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou - situační výkres širších vztahů čís. přílohy C.1, s datem 09/2018, katastrální situační výkresy čís. přílohy C.4.1 a C.4.2 s datem 09/2018 (revize 5/2020) a koordinační situace C.3.1 až 5 v měřítku 1:2000; stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí také obcím, které nejsou stavebním úřadem a speciálním stavebním úřadům, které povedou stavební řízení.

otisk úředního razítka

Mgr. Pavla V i n k l á ř o v á  
pověřená vedením odboru výstavby

Vedené řízení je osvobozeno od poplatku dle položky 17 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (jedná se o veřejně prospěšnou stavbu - pozemní komunikaci, která bude realizovaná státem nebo územně samosprávným celkem).

**Přílohy:**

Příloha č. 1a - katastrální situační výkres DÍL 1 čís. přílohy C.4.1 s datem 09/2018 (revize 5/2020)

Příloha č. 1b - katastrální situační výkres DÍL 2 čís. přílohy C.4.2 s datem 09/2018 (revize 5/2020)

Příloha č. 1c - situační výkres širších vztahů čís. přílohy C.1 s datem 09/2018

Příloha č. 2 - sousední pozemky a stavby

Příloha č. 3 – kácení dřevin a porostů/náhradní výsadba

**Obdrží:****účastníci (dodejky)**

*zástupce žadatele (dle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona)*

Ateliér projektování inženýrských staveb, s.r.o., IDDS: 279neic

sídlo: Ohradní č.p. 1443/24b, 140 00 Praha 4-Michle

*obce (dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona)*

Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2 - Nové Město, 128 00 Praha 28

Město Říčany, IDDS: skjbfwd

sídlo: Masarykovo nám. č.p. 53/40, 251 01 Říčany u Prahy

Obec Nupaky, IDDS: y36akxg

sídlo: Nupacká č.p. 106, Nupaky, 251 01 Říčany u Prahy

**Ostatním účastníkům řízení se v souladu s ustanovením § 2 odst. 5) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, v platném znění, **doručuje veřejnou vyhláškou** vyvěšením na úřední desce, se zveřejněním umožňujícím dálkový přístup, **po dobu 15-ti dnů**. Patnáctým dnem od vyvěšení na úřední desce ÚMČ Praha 22 se písemnost považuje za doručenu.**

**obecní úřady a úřady městských částí se žádostí o informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15-ti dnů a zaslání informace o zveřejnění na odbor výstavby ÚMČ Praha 22:**

Město Říčany, IDDS: skjbfwd

sídlo: Masarykovo nám. č.p. 53/40, 251 01 Říčany u Prahy

Obec Nupaky, IDDS: y36akxg

sídlo: Nupacká č.p. 106, Nupaky, 251 01 Říčany u Prahy

Městská část Praha-Běchovice, IDDS: erdb3s9

sídlo: Českobrodská č.p. 3, Praha 9 - Běchovice, 190 11 Praha 911

Městská část Praha-Dubeč, IDDS: bm4bju9

sídlo: Starodubečská č.p. 401/36, Praha 10 - Dubeč, 107 00 Praha 112

Městská část Praha-Kolovraty, IDDS: xa2a9sv

sídlo: Mírová č.p. 364/34, Praha 10 - Kolovraty, 103 00 Praha 113

Městská část Praha-Královice, IDDS: z92bva7

sídlo: K Nedvězí č.p. 66, Praha 10 - Královice, 104 00 Praha 114

Městská část Praha-Nedvězí, IDDS: kfnaktv

sídlo: Únorová č.p. 15/3, Praha 10 - Nedvězí u Říčan, 103 00 Praha 113

Městská část Praha-Dolní Počernice, IDDS: ehpb75m

sídlo: Stará obec č.p. 10, Praha 9 - Dolní Počernice, 190 12 Praha 912

**dotčené orgány (dodejky)**

Ministerstvo dopravy, IDDS: n75aau3

sídlo: nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1 - Nové Město

- odbor infrastruktury a územního plánu
- odbor pozemních komunikací

Ministerstvo vnitra, IDDS: 6bnaawp

sídlo: Nad štolou č.p. 936/3, 170 00 Praha 7- Holešovice

- odbor bezpečnostní politiky
- generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR

Ministerstvo životního prostředí, IDDS: 9gsaax4

sídlo: Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha 10 - Vršovice

- odbor posuzování vlivů na životní prostředí
- odbor obecné ochrany přírody a krajiny

Krajský úřad Středočeského kraje, IDDS: keebyyf

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5 - Smíchov

- odbor dopravy
- odbor životního prostředí a zemědělství

Městský úřad v Říčanech, IDDS: skjbfwd

sídlo: Masarykovo nám. č.p. 53/40, 251 01 Říčany u Prahy

- odbor územního plánování a regionálního rozvoje
- odbor správních agend a dopravy
- odbor životního prostředí

Magistrát hlavního města Prahy, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1 - Staré Město

- odbor územního rozvoje
- odbor ochrany prostředí
- odbor památkové péče
- odbor dopravy
- odbor bezpečnosti
- odbor pozemních komunikací a drah

Úřad městské části Praha 15, IDDS: nkybvp5

sídlo: Boloňská č.p. 478/1, Praha 10 - Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111

- odbor životního prostředí
- odbor dopravy

Úřad městské části Praha 21, IDDS: bz3bbxj

sídlo: Staroklánovická č.p. 260, Praha 9 - Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 916

- odbor životního prostředí a dopravy

Úřad městské části Praha 22, odbor životního prostředí a dopravy, zde

Úřad městské části Praha 22, odbor výstavby – vodoprávní úřad, zde

Úřad pro civilní letectví, IDDS: v8gaaz5

sídlo: K letišti č.p. 1149/23, Praha 6 - Ruzyně, 161 00 Praha 614

Státní energetická inspekce, IDDS: hq2aev4

sídlo: Gorazdova č.p. 1969/24, 120 00 Praha 2-Nové Město

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i

sídlo: Rytířská č.p. 404/12, 110 00 Praha 1-Staré Město

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, IDDS: hhcai8e

sídlo: Dittrichova 329/17, 120 00 Praha 2

Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, Odbor služby dopravní policie, IDDS: rkiai5y  
sídlo: Kongresová č.p. 1666/2, 140 00 Praha 4-Nusle

Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, IDDS: 2dtai5u  
sídlo: Na Baních č.p. 1535, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516

Ministerstvo obrany, IDDS: hjyaavk  
sídlo: Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany

Drážní úřad, IDDS: 5mjaatd  
sídlo: Wilsonova 300/8, Praha 2-Vinohrady, 110 00 Praha 1

Úřad městské části Praha-Kolovraty, IDDS: xa2a9sv  
sídlo: Mírová č.p. 364/34, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113

Úřad městské části Praha-Královice, IDDS: z92bva7  
sídlo: K Nedvězí č.p. 66, Praha 10-Královice, 104 00 Praha 114

Úřad městské části Praha-Nedvězí, IDDS: kfnaktv  
sídlo: Únorová č.p. 15/3, Praha 10-Nedvězí u Říčán, 103 00 Praha 113

Úřad městské části Praha-Běchovice, IDDS: erdb3s9  
sídlo: Českobrodská č.p. 3, Praha 9-Běchovice, 190 11 Praha 911

Úřad městské části Praha-Dubeč, IDDS: bm4bju9  
sídlo: Starodubečská č.p. 401/36, Praha 10-Dubeč, 107 00 Praha 112

Obecní úřad Nupaky, IDDS: y36akxg  
sídlo: Nupacká č.p. 106, Nupaky, 251 01 Říčany u Prahy

#### **ostatní – veřejná vyhláška**

##### **Co:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IDDS: zjq4rhz  
sídlo: Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4-Nusle (žadatel)  
evidence, spis